

6.3. $\frac{9}{2}$ 23.

300,00 du. gu.
Nykopp





РАЗСУЖДЕНИЕ

О

ЕРЕСЯХЪ И РАСКОЛАХЪ,

БЫВШИХЪ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

СО ВРЕМЕНИ

ВЛАДИМИРА ВЕЛИКАГО

ДО

ЮАННА ГРОЗНАГО,

СОЧИНЕНИЕ

Слудентомъ Московской Духовной Академіи,

Николаемъ Рудневымъ,

по предложенію Канцлера Графа Румянцева.

МОСКВА.

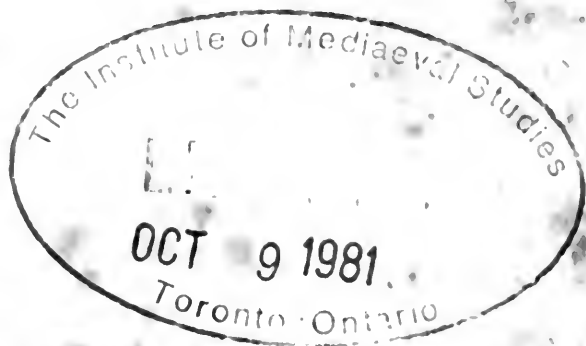
Въ Синодальной Типографіи.

1838.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ шѣмъ, чшобы по оппечатаиіи, до выпуска изъ
Типографіи, представлено было узаконенное число
экземпляровъ сей книги въ Цензурный Комисіонъ.
Февраля 15-го дня 1838-го года.

Московская Духовная Академія.
Цензоръ, Математики Профессоръ, Священникъ
Петръ Делицинъ.



ОБОЗРѢНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.

ВВЕДЕНІЕ.

I. Волхвы—остатки язычества.

Разсказы Лѣтописцевъ о волхвахъ. Дѣйствія волхвовъ въ Суздаль, Кіевъ, на Бѣлѣозерѣ, въ Новгородѣ; волхвъ въ Росповѣ; чепыре кудесника въ Новгородѣ; 12 женокъ вѣщихъ въ Псковѣ. Черпты ученія волхвовъ, по сказаніямъ Лѣтописцевъ, и общее понятіе о нихъ, выведенное изъ эпихъ сказаній. Различное происхожденіе волхвовъ, — Финнское, Скандинавское, собственно Славянское. Выводъ опсюда о различіи самыхъ вѣрованій, копорыхъ держались волхвы наши. Догадки о происхожденіи вѣрованія волхвовъ Бѣлозерскихъ. Невозможность опредѣлить ученіе другихъ волхвовъ по недостатку свѣденій. Предположеніе о сходствѣ ученія проповѣдниковъ язычества Финнскаго, Скандинавскаго и Славянскаго. Успѣхи волхвовъ и причины успѣховъ. Дѣйствія противъ волхвовъ власти Церковной и Гражданской.

II. Адріанъ и Дмитръ—Богомилы.

Извѣстія Лѣтописцевъ объ Адріанѣ и Дмитрѣ. Недоспапачность сихъ извѣстій для узнанія ереси, и объясненіе ея происшествіями Церкви Греческой и Болгарской; Павликіане—понятіе о ереси Павликіанской и крапкая исторія Павликіанъ; Богомилы—крапкая исторія Богомиловъ и понятіе о ереси. Заключение объ Адріанѣ и Дмитрѣ, какъ о Богомиллахъ. Успѣхи Адріана и Дмитра въ нашей Церкви.

III. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.

Исторія споровъ; мнѣніе Нифонта, Епископа Новгородскаго о постѣ въ среду и пятокъ. Мнѣніе Нестора, Епископа Ростовскаго и въ слѣдствіе этого мнѣнія волненіе въ Церкви. Мнѣніе Леона, Епископа Ростовскаго, волненіе въ Церкви. Мнѣніе Полукарпа, Игумена Кіевопечерскаго Монастыря, волненіе въ Церкви. Общій выводъ изъ всей этой исторіи, вкратцѣ представляющій положеніе сего дѣла въ нашей Церкви. Исслѣдованіе о происхожденіи споровъ; споры объ этомъ предметѣ въ Греческой церкви, въ XI и XII столѣтіяхъ. Заключение о переходѣ ихъ въ нашу Церковь и поясненіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ исторіи споровъ. Продолженіе споровъ.

IV. Мартинъ—еретикъ и раскольникъ.

Соборное дѣяніе на Маршина. Нѣкоторыя черты изъ жизни и дѣйствій Маршина въ нашей Церкви, какія находимъ въ Соборномъ дѣланіи. Ученіе Маршина. Замѣчаніе о подлинности Соборнаго дѣланія.

V. Стригольники.

Долговременное спокойствіе Русской Церкви и причина его; появленіе Спригольниковъ; извѣстія о Сентѣ еретикѣ, находящійся въ Спенной книгѣ и у Тапищева; проповѣди въ сихъ извѣстіяхъ. Мнѣніе Василя Архіепископа Новгородскаго о земномъ раѣ. Время появленія Спригольниковъ; начальники секты; ученіе Спригольниковъ; наказаніе еретиковъ; усиленіе ереси; посольство къ Константинопольскому Папріарху съ требованіемъ помощи противъ Спригольниковъ; увѣщательное посланіе Папріарха къ Спригольникамъ и

дѣйствія Діонисія, Епископа Суздальскаго, въ Новгородѣ и Псковѣ, безуспѣшность увѣщаній, обстоятельство, способствующія къ усиленію ереси, новое посольство въ Константинополь, двѣ грамоты отъ Патріарха Антонія, Патріаршее опроверженіе Спригольникъ и угрозы. Продолженіе ереси, дѣйствія Митрополита Фотія противъ Спригольниковъ. Невѣдѣнность дальнѣйшей исторіи еретиковъ. Происхожденіе ереси. Вліяніе ея на послѣдующую судьбу Церкви.

VI. Жидовская ересь.

Исторія ереси. Схарія, глава Жидовской ереси; ересь въ Новгородѣ; первые прозелиты Жидовства; ихъ ревность къ Жидовству; распространеніе ереси особенно между духовными; ересь переходить въ Москву; дѣйствія еретиковъ въ Москвѣ; успѣхи и причины успѣховъ. Геннадій дѣлается Архіепископомъ Новгородскимъ; доноситъ на еретиковъ Митрополиту и Государю; слѣдствіе доноса; ересь въ Новгородѣ слабѣетъ. Ересь усиливается въ Москвѣ отъ слабости Митрополита Геронтія; на защиту православія является Іосифъ Волоколамскій; его дѣйствія. Соборъ; Зосима, Митрополитъ Русскій; Геннадія нѣтъ на Соборѣ; отвѣтъ его Зосимѣ, который требовалъ отъ него опчета въ его дѣйствіяхъ и письмо Прохору, Епископу Сарскому. Судъ надъ еретиками; опредѣленіе Собора; поступокъ Геннадія съ еретиками, судъ Божій надъ нѣкоторыми изъ нихъ. Еретики подъ покровительствомъ Зосимы; поводъ для нихъ ругаться надъ всѣмъ священнымъ; соблазны многихъ; приписанія православныхъ; ересь возрастаетъ, опять открывається въ Новгородѣ, и распространяется по городамъ и селамъ. Снова является

Іосифъ Волоколамскій. Зосима низверженъ; Симонъ, Митрополитъ Русскій. Феодоръ Курицынъ, подпора ерешниковъ въ Москвѣ и Новгородѣ. Дѣйствія Іосифа Волоколамскаго и Геннадія; бѣгство ерешниковъ. Соборъ; осужденіе и казнь ерешниковъ, несовершенное прекращеніе ереси.

Свойство ереси. Важность изслѣдованія; понятіе о ереси по изложенію Іосифа Волоколамскаго; признаки Іудейской религіи. Сомнѣнія объ Іудействѣ Жидовспивующихъ, наводимыя писаніями самого Іосифа Волоколамскаго, подкрѣпляемыя и оправдываемыя свидѣтельствами другихъ современныхъ мужей, историческимъ ходомъ ереси и жизнью ерешниковъ. Новая мысль о ереси Жидовспивующихъ, какъ о ереси Христіанской, поддерживаемая соображеніемъ послѣдующихъ обстоятельствъ Церкви. Ереси Матфея Башкина и Феодосія Косаго; ихъ родство между собою и происхожденіе; близкое отношеніе ихъ къ ереси Жидовской; заключеніе о послѣдней, какъ о ереси Христіанской и вліяніе ея на ереси Башкина и Косаго. Происхожденіе главныхъ элементовъ Жидовской ереси, рациональнаго и собственно Жидовскаго; объясненіе этимъ происхожденіемъ нѣкоторыхъ недоумѣній, встрѣчающихся въ исторіи Жидовспивующихъ. Общій выводъ о свойствѣ Жидовской ереси.

Вліяніе ереси на Церковь. Понятіе о книгѣ Іосифа Волоколамскаго: Просвѣтитель, и опроверженіе нѣкоторыхъ пунктовъ Жидовской ереси, взятое изъ этой книги.

VII. Расколы.

Предположеніе о началѣ расколовъ до Никона и даже до временъ Іоанна Грознаго, оправдываемое свидѣтельствомъ Исторіи.

а) *Привязанность къ старинѣ.* Причины этого раскола вообще, и приложеніе ихъ къ Русской церкви; исправленіе священныхъ книгъ въ XII, XIII и половины XIV столѣтія, не возмущавшее совѣсти и спокойствія народа; умноженіе ошибокъ съ половины XIV вѣка; причины; происхожденіе ошибочныхъ мнѣній объ образѣ письма, произношеніи и чтеніи нѣкоторыхъ словъ; образованіе того мнѣнія, что имя Іисусъ должно писать ІС и произносить Ісусъ а не Іисусъ; историческое начало этого мнѣнія. Первое обнаруженіе привязанности къ старинѣ при Василіѣ Іонновичѣ. Максимъ Грекъ; его мысль объ исправленіи книгъ и ревность къ осуществленію ея; возстаніе народа; обличеніе Максима въ ереси; судъ надъ Максимомъ; осужденіе, наказаніе и смерть его; защитники и противники Максима. Начало раздѣленія нашей Церкви.

б) *Чтеніе члена въпрѣ о Духъ Святѣмъ, съ приложеніемъ: истиннаго.* Существованіе его до Синодальнаго Собора, Бесѣда о семъ предметѣ Опенскаго инока Зиновія съ крылошанами; догадка о его происхожденіи.

в) *Сугубая аллилуія.* Свѣденія о Евфросинѣ, взятый изъ жизнеописанія преподобнаго Евфросина, составленнаго клирикомъ Васиіемъ; Евфросинъ, жаркій поборникъ сугубой аллилуія, по сказанію жизнеописателя; несправедливость сказанія вообще; заключеніе изъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ этого сказанія о дѣйствительномъ существованіи въ XV вѣкѣ обыкновенія сугубишь аллилуія; акты, доказывающіе справедливость заключенія. Слово о сугубой аллилуія, приписываемое Максиму Греку; подложность Слова.

г) *Двуперстное сложеніе креста.* Подложность сказанія о крестномъ знаменіи, приписываемаго Максиму

Греку. Слова Петра Дамаскина о силѣ креста и значеніи перспосложенія — Θεодоритово наставленіе о сложеніи креста и пр. находящееся въ одномъ изъ Словъ Даниїла, Минпрополиста Московскаго; мнѣніе объ эпихъ спашьяхъ. Догадка о происхожденіи двуперснаго сложенія креста.

д) *Хожденіе посалонъ*. Существованіе этого раскола въ концѣ XV вѣка.

ГІІІ. Покушенія и успѣхи Римскаго Духовенства въ Русской церкви.

Раздѣленіе церкви Воспочной и Западной; мнѣнія, раздѣляющія первую отъ послѣдней; опроверженіе снхъ мнѣній. Усиленіе Папской власпи на Западѣ; обращеніе нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ въ Римскую Церковь. Названіе Варяжской вѣры, какъ свидѣльство давней извѣстности у насъ Латинской вѣры. Послы Папскіе къ Владиміру Великому; покушенія Папъ при Изяславѣ, сынѣ Ярославовомъ — при Владимірѣ Мономахѣ, при Минпрополистѣ Іоаннѣ IV; путешествіе Аббата Клервосскаго для обращенія Руссовъ около половины XII столѣтія. Неуспѣшность покушеній и причины.

Дѣйствія Папъ на Сѣверѣ Руси; успѣхи въ Ливоніи; виды на цѣлую Россію Гонорія III; неуспѣхъ; предпріятіе противъ Новгорода; побѣда на Невѣ.

Дѣйствіе Папъ на Югѣ Россіи. Галиція въ рукахъ Венгровъ; худое состояніе нашей Церкви; Галиція переходитъ къ Роману, Князю Волынскому; православіе возснавляется; предпріятіе Папы привлечь Романа; неуспѣхъ; смуты послѣ смерти Романа; Каломанъ, Король Галицкій; приращеніе православія и поржество

Латинской вѣры; Мстиславъ, Князь Новгородскій, прогоняетъ Венгровъ, и возстановляетъ православіе; ошибка его; учрежденіе въ Галиціи Латинской Іерархіи. Нашествіе Татаръ, гибельное для учреждений Папскихъ; Галиція переходитъ къ сыну Романову, Даніилу; его сношенія въ Папоу. Посольство Папы къ Александру Невскому; неудача; миссія Папская, извѣстная подъ именемъ общества странствующихъ, ея дѣйствія и успѣхи на Югѣ Россіи.

Обстоятельства, благопріятныя для Римской Церкви; перенесеніе Митрополіи во Владиміръ, потомъ въ Москву; перемѣны въ Польшѣ, Литвѣ и Волыни; Гедиминъ, Князь Литовскій; его правленіе благопріятствуетъ успѣхамъ Римской Церкви; Ольгердъ не спѣшаетъ дѣйствій Латинскаго духовенства. Худое состояніе Русской Церкви на Волыни—при Болеславѣ, Князѣ Мазовецкомъ, при Казимирѣ, Королѣ Польскомъ, при Людовикѣ Великомъ. Неуспѣхъ Римскаго духовенства на Сѣверѣ Россіи; вліяніе торговыхъ отношеній Пскова съ Западомъ на водвореніе въ Псковѣ Латинства.—Ягелло принимаетъ Римскую вѣру; обращеніе Литвы; притѣсненія православія въ его владѣніяхъ. Состояніе православія при Виповѣ; неуклончивость Митрополита Фопія въ отношеніяхъ его къ Виповѣ; начало раздѣленія Русской Іерархіи на Велико-и Мало-Россійскую. Худое состояніе Русской Церкви въ Литвѣ при Сигизмундѣ.

Замыслы Папы о соединеніи Церквей и осѣмомъ Соборѣ; обстоятельства Церкви Русской въ это время; Исидоръ—Русскій Митрополитъ; пріѣздъ его въ Москву и предложеніе В. Князю о необходимости быти на Соборѣ; условіе, на которомъ В. Князь далъ Исидору

VIII

позволеніе быти на Соборѣ; Исидоръ въ Псковѣ; удовлетвореніе просьбы Псковичанъ; въ Ливоніи открылся измѣна Исидора; пріѣздъ его въ Феррару; исторія Флорентійскаго Собора; слѣдствія Собора, неблагопріятныя для Римскаго духовенства; возведеніе на мѣсто Исидора Юны; слѣдствія Флорентійскаго Собора, благопріятныя для Римскаго духовенства.

Іоаннъ III—В. Князь Московскій; покушеніе Папы вовлечь его въ союзъ съ собою и своею Церковію посредствомъ бракосочетанія его съ Греческою Царевною Сотіею; и неудача; — сжиганіе православныхъ въ Юрьевѣ; приходъ сѣрыхъ черницъ изъ Юрьева въ Псковъ; бракосочетаніе Александра, Князя Литовскаго, съ дочерью Іоанна, Еленою; условія, на которыхъ Іоаннъ выдалъ дочь свою за Александра; неисполненіе условій со стороны Александра; война съ Литвою; благопріятныя для православія слѣдствія войны.

Василій Іоанновичъ Князь Московскій; успѣхи православія; Сигизмундъ, Князь Литовскій, спѣшаетъ православіе; посольство Папы къ Василию Іоанновичу; отвѣтъ В. Князя послу; обманъ Папы; новое посольство; неудача; возобновленіе покушеній; опять неудача.



П О Г Р Ъ Ш Н О С Т И.

стра. стро. Напечатано:

Читай:

12	9	онѣ	они
14	19	Знахарь	Знахарь,
15	24	году,	году
16	6	поступались	поступали съ
17	7	вѣкъ	вѣка
18	12	„	а
19	9	дивои	дивын
—	17	мнеологія,	мнеологія
21	11	приемъ	пріемъ
34	30	накормилъ,	накормилъ
49	1	сколько	нѣсколько
59	3	Пепра Павла	Пепра и Павла
63	1	Ученія	ученія
64	2	содержавшую	содержавшую
—	4	свѣмъ	вѣмъ
—	28	принадлежишь	принадлежать
65	26	Прсокомидін	Проскомидіи
66	24	окужномъ	окружномъ
69	25	1410	1410
74	1	берушь	и берушь
—	13	ошъ послѣдняго	ошъ послѣдняго,
76	9	народъ,	народъ;
77	11	Суздаль—льскаго	Суздаль—скаго
78	22	не исправишь	не исправишь
—	30	на свѣчи на вино,	на свѣчи, на вино
79	13	Новгородскаго	Новгородскаго.
84	12	ошъ нихъ	ошъ нихъ,
97	10	помянованныхъ	помянованныхъ
—	18	Гражданской	Гражданской
98	8	въ жидовствѣ	въ жидовствѣ,
101	16	ошравляли	ошправляли
102	14	предоврашнѣ	Предоврашнѣ
—	26	вспрѣчавшіяся	вспрѣчавшіяся
107	29	искоренія	искорененія
112	8	еришиковъ	срешниковъ
117	27	Іосифъ	Іосифа
122	27	не было (120).	не было?
123	13	Діаконы	и Діаконы (120).
128	27	ишъ Богъ.“	ишъ Богъ.“ (см. 63, 102, 108).
129	1	Осодосій	Осодосіи,
144	4	не многіе не знали	не многіе знали
—	22	идолы	идолы,
150	20	и равенство	и троичность
151	9	одѣвается,	лицъ въ Божествѣ
159	12	глаголаше;	и равенство
165	24	угоди	одѣвается
			глаголаша;
			угодиши

спра.	спро.	Нанечашан:	Чиншай:
165	16	луче	лучше
171	1	(105)	(150)
174	26	пмяшшннн	памятники
178	19	(153)	(155)
179	30	лакиххъ	лакихъ
184	28	Ивановича,	Ивановича
185	2	онъ,	онъ
194	20	Евросинова	Евфросинова
199	16	алилуѳа	аллилуѳа
—	27	во всѣмъ	во всѣхъ
209	4	Ефросинъ	Евфросинъ
202	15	обращаемъ	обращаетъ
203	3 и 4	за замѣчаніе	замѣчаніе
—	30	къ,, смѣющимъ	къ смѣющимъ
214	7	освященіи	освященіи
220	12	человѣческихъ.	человѣческихъ
237	23	Король,	Король
258	27	Богемію	Богемію,
259	16	Сановниками.	Сановниками (246).
—	22	(347)	(247)
261	1	принялъ	принеслъ
269	15	столицы,	столицы
271	30	1443 году	въ 1443 году
277	4	къ себѣ;	къ себѣ (276);
278	11	съ Отцемъ	съ отцемъ.

ВЪ ПРИМѢЧАНІЯХЪ:

2 8 п.	Banduki	Bandurii
8 3	опмещушъ	опмещунъ,
9 1	завунъ	зовунъ
11 8 п.	и проч.	и проч.
14 6 п.	Іюля	Іюня
33 12	тамъ	Тамъ
— 3 п.	Аршаніѣ	Артеміѣ
58 13	(108)	(180)
39 22	сажгли	сожгли
40 8 п.	2786	1786
43 18	Евфросима	Евфросина
45 19	(960)	(160)
47 11 п.	говорилъ	говорилъ,
— 4 п.	Греческій	Греческой
52 7	Философа	Философа
55 11	Плашана	Плашона
— 23	Зеринковъ	Зеринкавъ
58 14	conficiendi	conficiendi
68 10 п.	Геннадію	Геннадію

ВЪ ОБОЗРѢНІИ:

III 6	Спригольничъ	Спригольничовъ
VI 8 п.	Рассію	Россію

Намѣреваясь излагать исторію ересей и расколовъ, бывшихъ въ Русской Церкви до временъ Іоанна грознаго, не считаемъ необходимымъ говорить о нуждѣ подобнаго изслѣдованія. Исторія ересей и расколовъ, бывшихъ въ нашемъ опечесствѣ, есть вмѣстѣ исторія побѣды и торжества Православной Церкви надъ врагами и постояннаго сохраненія въ ней православія,—есть несомнѣнный памятникъ благодатнаго присутствія въ ней Самаго Основателя и Главы Церкви, Иисуса Христа,—есть наконецъ самое поучительное слово о ревностномъ храненіи себя и другихъ въ чистой вѣрѣ, преданной намъ Церковію, о подражаніи благочестивой ревности членовъ ея, подвизавшихся за истину Христову проливъ враговъ испины. Періодъ времени, протекшій со введенія въ Россію Христіанской вѣры до Царя Іоанна IV Васильевича, по ощущительному въ нѣкоторыхъ случаяхъ недостатку памятниковъ, которые могли бы освѣщать для насъ жизнь нѣхъ временъ, весьма теменъ: но по сей-то самой теменотѣ своей онъ и обращаетъ на себя вниманіе любопытства благочестиваго. Быть можетъ, мы усмотримъ въ немъ начало ложныхъ мнѣній, нарушающихъ покой Русской Церкви во времена настоящія, а это дастъ способъ опредѣлить точнѣе силу

новыхъ лжеученій, или, что тоже, обличить ихъ безсиліе.

Начертать исторію ересей и расколовъ значить показать ихъ происхожденіе, описать чинельные признаки, посшепенное распространеніе, причины, способствовавшія къ распространенію, дѣйствія противъ нихъ Церкви православной, и наконецъ вліяніе ихъ на послѣдующія времена. Такое начертаніе сколько съ одной стороны необходимо, столько съ другой спорно и трудно, и едва ли даже можетъ быть выполнено удовлетворительно. Совершенная почти новостъ дѣла (1), самаго по себѣ труднаго, и въ иныхъ случаяхъ недоспашокъ пособій, конечно заставишь пояснять нѣкоторыя части догадками, болѣе или менѣе правдоподобными, а иное и вовсе оставлять безъ объясненія. Сдѣлаемъ однако, что можемъ.

Къ ересямъ, бывшимъ въ нашей Церкви до Іоанна IV, относяся:

- а). Ученіе волхвовъ,
- б). Ересь Богомиловъ,
- в). Ересь Маршина,
- г). Ересь Стригольниковъ,
- д). Ересь Жидовствующихъ.

Къ расколамъ, бывшимъ въ нашей Церкви въ продолженіи тогоже времени, относяся:

- а). Споры о постѣ въ среду и пятокъ.
- б). Привязанность къ старымъ книгамъ.
- в). Чтеніе въ членѣ символа вѣры словъ:

и въ Духа Святаго , съ приложеніемъ : истиннаго.

- г). Двукратное произношеніе аллилуіа,
- д). Двуперстное сложеніе крѣспа.
- е). Хожденіе посолонь.
- ж). Ученіе Римской Церкви.

Само по себѣ понятно, что въ историческомъ обзорѣ ересей и расколовъ нельзя опускать изъ виду хронологическаго порядка событій. Порядокъ сей послужитъ основаніемъ при раздѣленіи цѣлаго на части и въ изслѣдованіи древнихъ Русскихъ ересей и расколовъ.



В О Л Х В Ы.

Когда Царство Христово утвердилось въ землѣ Русской, врагъ рода человѣческаго, лишившись многихъ дунгъ, бывшихъ дошолъ во мракъ язычества, шѣмъ съ большею силою началъ дѣйствовать въ оставшихся еще въ его власти, дабы чрезъ нихъ досаждать сынамъ новонасажденной Церкви Христовой, а, если можно, и соблазнять ихъ.

Съ этой почки зрѣнія сморгли наши религіозные лѣтописцы на появленіе волхвовъ въ разныхъ обласняхъ Русской земли. Взглядъ сей, безъ сомнѣнія самый вѣрный, оправдываютъ самыя точныя изслѣдованія предмета.

Выслушаемъ сперва то, что пересказываютъ намъ о волхвахъ лѣтописцы:

Въ 1024 году *всташа волсви лживыя въ Суздаль, и избиваху старую гадъ бабы, по діаволу ученію и бльсованію, глаголюще: яко си держать гобино и жито и голодъ пуцають. И бль мятежъ великъ и гладъ по всей странѣ той, яко мужи своя жены даяху, да прекормятъ себе, телядиномъ; и идоша по Волзѣ вси людѣ въ Болгары, и привезоша пшеница и жито и тако отъ того ожиша. И слышавъ Князь великій Ярославъ волхвы, прииде къ Суздалью, изымавъ убійца тыхъ, и расточи, иже*

бяху бабы избии, и домы ихъ разграби, а другія показни; и устави ту землю, рекъ сице: Богъ наводитъ по ерѣхоми нашимъ на куюждо землю гладомъ, или моромъ, или ведромъ, или иною казнію, а человекъ не вѣсть нитоже: Христосъ Богъ единъ вѣсть на небесѣхъ.

Въ 1071 г. прииде волхвъ, прелщень бѣсомъ; пришедъ бо къ Кіеву глаголаше: яко явило ми ся есть пять боговъ, глаголюще сице: повѣдай людямъ, яко на пятое лѣто потещи Днѣпру вспять; а землямъ преступати на иная лѣста, яко стати Греческой земли на Русьской земли, а Русьской земли на Греческой земли, и прогнѣмъ землямъ излѣнятися. Егоже невѣгласи послушаху, вѣрнѣе насмѣяхуся, глаголюще ему: бѣсъ тобою играетъ на пагубу тебѣ; еже и бысть ему, во едину бо ночь бысть безъ вѣсти.

Бывше единой скудости въ Ростовской области, вѣстаста два волхва отъ Ярославля, глаголюще: яко мы вѣдаемъ, кто обиліе держитъ: и поидоста по Волзѣ, и гдѣ приидоста въ погостъ, туже нарицаху лучшая жены, глаголюще: яко си жито держать, а си медъ, а си рыбы, а си скору. И привожаху къ нима сестры своя; ониже въ мѣтъ

проръзаста за плечина, вынимааста
любо жито, любо рыбы, или виверицы
и убивахуть жены тѣ многи, а имль-
нїя ихъ взилахуть къ себѣ. И приидо-
ста на Бѣлоозеро, и бѣ у нихъ людїй
300. Въ сеже время приключися приити
отъ Святослава дань емлюще Яневи
сыну Вышати́ну; и повѣдаша ему Бѣло-
зерци: яко два кудесника избѣла уже
множество женъ по Волзѣ, по Шехснѣ,
и пришла еста и сѣмо. Янѣже испыта-
тїя еста смерда, и увѣда, яко еста его
ему князя; пославъ къ нимъ, иже около
его суть, и рече къ нимъ: выдайте
волхва та сѣмо, яко смерда моего Кня-
зя и мои; ониже сего не послушаста.
Янѣже поиде самъ безъ оружія, и рѣша
ему отроки его: не ходи безъ оружія,
изсоромятъ тя; онѣже повелѣ взяли
отрокомъ своимъ оружіе, и бѣ 12 отроковъ
его съ нимъ, и поиде къ нимъ къ лѣсу.
Они же сташа исползившеся противу,
а Яневиже идущу съ топоркомъ, и вы-
ступиша отъ нихъ три мужи, глаго-
люща Яневи: видя идеши на смерть,
не ходи. Яневиже повелѣвшу бити я,
къ прогимъ поиде. Ониже сунушася на
Яна и единъ грѣшися Яня топоромъ,
а Янѣ оборотивъ топоромъ, ударѣ ты-
ліемъ, и повелѣ отрокомъ сѣщи я: они-
же бѣжаша въ лѣсъ; и убиша ту

попина Янева. Янъже вшедъ въ градъ Бълозерцемъ рече: аще не имете волхвеу сію, не иду отъ васъ за льто. Бълозерцыже шедше, яша ихъ, и приведоша ихъ къ нему; и рече има: что ради только изгубиста челоуѣкъ? Ониже рѣша: яко ти держать обиліе, да аще изтребивъ, изобіевъ сихъ и будетъ гомино, ащели хоуеши, то предъ тобою вымевъ жито, или рыбу, или ино что. Янъже рече: поистиннъ лжета; створилъбо есть Богъ челоуѣка отъ земля, съставленъ костми и жилами отъ крове, и нѣсть въ немъ ничтоже, токмо единъ Богъ вѣсть. Ониже рекоста: вѣдаемъ, како есть челоуѣкъ сътворенъ. Онъже рече: како? Ониже рѣша: Богъ мывся отрися ветхемъ, и сверже съ небеси на землю: и расприся сотона съ Богомъ, кому въ немъ створити челоуѣка? и сътвори діаволъ челоуѣка, а Богъ душу вложи въ онъ; тѣмъже аще умреть челоуѣкъ, въ землю идетъ тѣло, а душа къ Богу: рече има Янъ: поистиннъ прелестилъ вы есть бѣсъ; коему Богу вѣруета? И ониже рекоста: Антихристу. Онъже има рече: то гдѣ есть? Ониже рекоста: сидитъ въ безднѣ. Онъже рече: то кый то Богъ съдитъ въ безднѣ? то есть бѣсъ; а Богъ есть съдѣй на престолѣ на небеси... емъ Антихриста, свяжетъ узами, и посадить

его въ огни вѣгнѣмъ , съ слугами его ,
иже къ нему вѣруютъ: вѣмъже и здѣ
мѹка прїяти отъ мене, и по смерти
тамо. Онѣмъже рѣшима: нама бози
повѣдаютъ: не можеша на насъ створити
ничтоже. Онѣ же рече има: лжѹтъ вѣмъ
бози. Ониже рекоста: намъ предъ Свято-
савомъ стати, а ты не можеша намъ
сѣтсорити ничтоже. Янѣже повелѣ бити
я и поторгати брѣдѣ ею. . . и вложити
има въ уста рубль и привязати я
къ упрѹгомъ, и пусти предъ собою въ
лодѣи; и самъ по нихъ поиде; и сташа
на усть Шехсны. И рече има Янѣ: что
вѣмъ бози молвѣтъ? Ониже рекоста:
еще намъ молвѣтъ, не быти намъ жи-
вымъ отъ тебе. И рече има Янѣ: то
право повѣдаютъ. Онаже рекоста: аще
наю пустыни, то много ти добра бу-
детъ, аще ли наю погубиши, то многу
печаль прїимеши и зло. Онѣже рече:
аще ваю пушу, то зло ми будетъ отъ
Бога; аще ли ваю погублю, то мѣзда
ми отъ Бога будетъ. И рече Янѣ къ из-
возникомъ: ци кому кто вѣмъ родинѣ
будетъ убїенъ отъ сею? Ониже рѣша:
мнѣ мати, а другому сестра. Онѣже
рече: мѣстите своихъ. Ониже поимше
убиша ихъ, и повѣсиша на дубѣ. . . въ
другую ночь медвѣдь възлѣзъ, угрызъ
и снѣсть ихъ.

Приключися нѣкоему Новгородцу
прийти въ Чудь, и прииде къ кудеснику
хотя волхвованія отъ него; онъже, по
обычаю своему нача призывать бѣсы
въ храмину свою. Новгородцу же съдѣшу
на празнь храмины тоя, кудесникъ же
лежаше оцѣпнѣвъ, и шибѣ илѣ бѣсъ;
кудесникъ въставъ рече къ Новгородцу:
бози не смѣютъ приити; нѣчто и наши
на себѣ, егоже боятся. Онъже помянулъ
на себѣ крестъ, и отидѣ постави кро-
мѣ храмины тоя; онъже нагачъ изнова
призывать бѣсы, бѣсъ же метавше илѣ,
повѣдаше, что ради пришелъ есть. По-
селъ же нача прашати его: что ради
боятся его, иже носимъ на себѣ крестъ?
Онъже рече: то есть знаменіе небеснаго
Бога, егоже носиши, и наши боятся его.
Онъже рече: каковы суть ваши бози, и
гдѣ живутъ? Онъже рече. бози наши
живутъ въ безднѣ, суть же образомъ
черни, и крилати, и хвосты илуще;
въсходятъ же и подъ небо, слушающе
вашихъ боговъ. . . .

Волховъ вѣсталъ въ Носѣгородѣ при
Князѣ при Глѣбѣ: глаголаше бо лю-
демъ, творяся яко Богъ, и много пре-
льсти, мало не весь градъ: глаголаше бо,
яко провидя вся, и хуляше въру Хри-
стіанскую, и глаголаше бо, яко прииду
по Волхову предъ всѣми. И бысть

мятежъ въ градѣ великъ, и вси яша ему
въру; и хотяху побити Епискупа Тео-
дора; Епискупъ же Оеодоръ вземъ крестъ,
оболѣхся въ ризы, ста рекъ: иже хоцетъ
въру няти волхву, то идетъ за нимъ:
аще ли въруетъ ко кресту, да идетъ
понь. И раздѣлишася на двое. Князь
Гльбъ и боляре его сташа у Епискупа,
а людѣ вси идоша за волхва; и бысть
мятежъ лежи или. Гльбъ же вземъ то-
поръ подъ скудъ и прииде къ волхву и
реге ему: въсили, что утро хоцетъ
быти или что вечеръ? Онъ же рече: въмъ
все. И реге Гльбъ: то въсили, что ти
хоцетъ денесь быти? Онъ же рече: чудеса
велика сътворю. Гльбъ же вынемъ топоръ,
ростя и и паде мертвъ, и людѣ раз-
сыпашася (2).

Въ 1091 году, являлся волхвъ въ Рос-
товѣ, но скоро погибъ (3).

Въ 1227 году, появились четьре кудес-
ника въ Новгородѣ: но Новгородцы, безъ вся-
каго изслѣдованія дѣла, сожгли ихъ на Яро-
славовомъ дворѣ (4).

Подобно сему, Исковипяне сожгли 12
жонокъ вѣщихъ.

Изъ разныхъ памянниковъ древности
видно, что волхвы держались по мѣстамъ
въ XIII, XIV и послѣдующихъ вѣкахъ, но
уже не являлись такъ открыто, какъ прежде.

Кшожь были эи волхвы? Ерепикили язычествующіе или совершенные язычники? И какой системы вѣрованія держались они?

О чепырехъ волшебникахъ, сожженныхъ народомъ въ 1227 году, древній лѣтописецъ говоритъ: „пворяхушъ е попворы дѣюще, а Богъ вѣснъ“, — то есть: представляли себѣ эиныхъ людей волшебниками, но сираведливо ли это, Богъ знаетъ. Безсомнѣнія и другіе такого рода люди бывали иногда не болѣе, какъ самообольщенные невѣжды, или хитрые обманщики, или просто жертвы клеветы. Но и въ обольщенныхъ и въ обманщикахъ не лзя не предполагашъ особыхъ мыслей о Божеснвѣ и человѣкѣ, и объ отношеніи человѣка къ Богу. Первые просто-душно вѣрили въ сіи мысли и на нихъ основывали свои занятія; послѣдніе пользовались ими, какъ орудіемъ для прибыли. Чшоже сказашь о волхвахъ глубокой древности, когда свѣтъ Христовой истины озарялъ только немногія обласни Россіи, а свѣтъ истины естественной терялся въ густой мглѣ всеобщаго невѣжества и расплѣнія, и когда люди соснавлили себѣ религію по мыслямъ своимъ? Безсомнѣнія волхвы являлись тогда ревностными защитниками древняго вѣрованія, соснавленнаго невѣжествомъ и спрасіями.

Изъ сказаній лѣтописцевъ очень немногое можно вывести о вѣрованіи нашихъ волхвовъ. Именно:

1. Какъ Суздальскіе, такъ и Бѣлозерскіе волхвы обнаруживали какуюто ненависть къ женщинамъ, называя ихъ причиною бѣдствій. „Чѣмъ виноваты женщины, что вы убиваете ихъ?“ Спрашивалъ Янъ волхвовъ. „Если испремимъ ихъ, то будетъ обиліе,“ отвѣчали они, и не оспрелись оиъ своей мысли предъ смертною казнію. „Знаемъ тайную причину общей бѣды,“ повсюряли онѣ вездѣ, и тайная причина—женщины. Не лзя сказать, что шунъ дѣйствовала только надежда овладѣнъ имѣніемъ богатыхъ жентъ или ненависть къ однимъ спарухамъ; пощадъ не было и бѣднымъ, убивали и юныхъ дѣвъ. Очень вѣрояшно, что основаніемъ нерасположенія къ женщинамъ былъ не произволь, но какая нибудь невыгодная мысль о женщинахъ. Эта спранная ненависть къ женскому полу входила, можетъ быть, и въ спсненіе вѣрованій другихъ кудесниковъ, хотя лѣтописцы молчатъ о шомъ.

2. Въ словахъ Бѣлозерскихъ волхвовъ о сотвореніи челоѣка очень видна вѣра въ два противоположныя начала—Бога небснаго, и дьявола, бога земнаго, преисподняго, изъ коихъ первый сотворилъ бессмертную душу челоѣка, а послѣдній шлѣнное тѣло. Къ этому догмату примѣшано еще нѣсколько спранныхъ мнѣній о мышѣ Бога Небснаго, о пошѣ, коиорый произошелъ въ немъ оиъ зпаго мышья, о венпошѣ,

которою онъ оперъ попъ и которую бросилъ на землю, наконецъ о споръ сапаны съ Богомъ, кому сотворишь челоуѣка.

3. Гдѣ Богъ вашъ, спрашиваетъ Янъ волхвовъ своихъ. Нашъ богъ въ безднѣ, говорятъ они, и называютъ его иначе антихристомъ. Попомъ не разъ повтораюмъ: „наши боги повѣдаютъ намъ“ т. е. оплачаюмъ Небеснаго Бога отъ преисподняго и кромѣ того указываютъ на другихъ какихъ то боговъ. Кудесникъ Эстонскій говоритъ, что ихъ боги духи черные и крылатые, живутъ въ безднѣ и восходятъ подъ небо слушанъ Бога Небеснаго. Волхвъ, являвшійся въ Кіевѣ въ 1071 году, говоритъ: „явилось „мнѣ пять боговъ“ и пр. Здѣсь, кромѣ явныхъ слѣдовъ многобожія, очень замѣтно особенное сообщеніе волхвовъ съ богами преисподними.

4. Волхвъ, являвшійся въ Новгородѣ при К. Глѣбѣ, открыто шелъ противъ Христіанства, и называлъ себя даже богомъ. Это показываетъ въ Новгородскомъ волхвъ открытаго врага Христіанства и обличаетъ въ его вѣрованіи религію, совершенно противоположную религіи Христіанской. Тоже можно и должно сказать и о вѣрованіи другихъ волхвовъ.

Такимъ образомъ, по этимъ указаніямъ лѣтописей, можно соснавишь такое общее понятіе о нашихъ волхвахъ: Волхвы наши,

по крайней мѣрѣ, древніе были совершенные язычники. Желая быть подпорою падающаго языческаго, а, можетъ быть, и для собственныхъ выгодъ они выдавали себя за посланниковъ ложныхъ боговъ и приписывали себѣ сверхъ-естественныя силы и знанія, сообщенныя имъ богами.

Но какойже системы языческаго вѣрованія держались волхвы? Для рѣшенія этого вопроса, скудныя извѣстія лѣтописцевъ нужно дополнять собственными догадками и соображеніями. Чтобы легче было оповѣчать на вопросъ, нужно знать, къ какому народу принадлежали волхвы.

Въ языкѣ нашемъ много словъ, въ значеніи своемъ болѣе или менѣе близкихъ къ наименованію волхва. Такъ на пр. *кудесникъ*, *колдунъ*, *чародѣй*, *чернокнижникъ*, *ворожея*, *вѣдунъ* (вѣщій, вѣдьма), *знахарь* *гадатель*. Очевидно эти слова не всѣ Славянскіи. Наименованія: *волхвъ*, *кудесникъ*, *колдунъ*, обличаютъ иностранный происхожденіе. Имя Волхва можно производить отъ Скандинавскаго *Wolen* (5). *Колдунъ* и *колдовство*, также *кобъ* отъ Нѣмецкаго *Kobolde*, какъ бѣсъ отъ *böse*. Поэтому можно гадать, что волхвы наши были неодинаковаго происхожденія. Вѣроятность этого предположенія объясняется и соображеніемъ мѣстныхъ отношеній Славянъ Русскихъ къ сосѣдственнымъ народамъ. Во первыхъ, многія области

Финнскія издревлѣ входили въ составъ владѣній Князей Русскихъ ; но Финнскія племена славились волшебствомъ и колдовствомъ. Сами Скандинавы почиали ихъ величайшими колдунами и чародѣями. Даже имя, *Финнъ*, въ среднія времена значило шже, что колдунъ. По словамъ Адама Бременскаго, въ Эстоніи, особенно на Эзелѣ, въ каждомъ домѣ найдешь волхва и некротанпа, одѣтыхъ въ особую одежду, и со всего свѣта, даже Испанцы и Греки, приходяшъ шуда за ошвѣтами. Финны больше поняшій заимспивовали у Сѣверныхъ Славянъ, кошорые превышали ихъ образованноспію, нежели сколько Славяне у Финновъ: однакожъ еспъ очевидные признаки вліянія Финнскаго на ворожбу у Славянъ (6). Наши лѣтописи, въ одношъ разказѣ о волхвахъ, прямо представляюшъ Эспонію спраною кудесничеспва, и волхвы въ большемъ числѣ являюшся на Сѣверѣ Россіи, въ обласпяхъ, или населенныхъ племенами Финнскаго происхожденія, или находившихся въ ближайшемъ сношеніи съ сими племенами. Такъ въ 1024 году, они дѣйспвуюшъ въ землѣ Суздальской, населенной Мерею, народомъ Чудскаго происхожденія; въ 1071 г., преимущественно на Бѣлоозерѣ, попомъ въ Новгородѣ; въ 1091 году въ Ростовѣ. Во вторыхъ Скандинавы, имѣвшіе такую силу надъ Славянами въ гражданскомъ ошношеніи, конечно дѣйспвовали на нихъ и въ религіоз-

номъ. Еще Олега окружаетъ лѣпописецъ волхвами (7). Варяги приходили къ намъ тысячами. Изъ исторіи распространенія Христианства въ Скандинавіи извѣстно, какъ скорого просвѣтители Скандинавіи,—Скандинавскіе короли поскупались уклонявшимися отъ крещенія; нѣкоторые, изъ сихъ послѣднихъ для сохраненія своей вѣры, переселялись къ сосѣдямъ, на пр. въ Англію (8). Отсюда можно заключать, что не одинъ воинственный духъ влекъ Варяговъ въ Россію, но вмѣстѣ и ревность соблюсти вѣру отцовъ. А такъ какъ Россія въ это время была уже просвѣщена ученіемъ Христовымъ; то Варяжскіе язычники поселялись въ ихъ областяхъ Русскихъ, гдѣ народъ былъ склоненъ къ суевѣрію: здѣсь, чтобы найсти для себя болѣе ласковый пріемъ, они прикрывались именами волхвовъ и колдуновъ.

Однако не лзя сказать, что въ Руси не было и собственно Русскихъ кудесниковъ. Прокопій вообще о Славянахъ говоритъ, что они, принося жертвы духамъ (*δαίμονες*), гадали о будущемъ. У Константина Багрянороднаго есть извѣстіе, что Руссы въ X вѣкѣ, во время походовъ своихъ за добычею на островъ, гадали на островѣ Св. Григорія; они (Руссы), говоритъ Императоръ, приѣзжали къ острову Св. Григорія, гдѣ у огромнаго дуба приносили на жертву живыхъ птицъ, дѣлали также кругъ спирѣлами; другіе клали

шуда хлѣбъ, мясо или чтолибо другое; послѣ того бросали жеребьи и гадали, колошпили, имъ пшеницу и ѣшь, или пшеницу на волю (9). Вѣдуны, знахари, чернокнижники, гадатели не Славяне ли? У Славянъ Богемскихъ, уже обратившихся ко Христу, были колдуны, и только въ концѣ XI вѣкѣ, (около 1093 года,) гражданская власть изгнала ихъ (10). Въ уставѣ Владиміровомъ упоминается о чародѣяннѣ и волхвованнѣ. Славянскій переводчикъ Григорій Назіанзена въ XI вѣкѣ замѣчалъ, что соопечесивенники его домогаются узнать тайны отъ не сущихъ боговъ (11). На Стоглавомъ Соборѣ жаловались на сильное довѣріе народа къ волхвамъ и чародѣямъ, и указывали на книги чародѣйскія, по которымъ вѣдуны отправляли свое ремесло. „Волхвы и чародѣйники отъ бѣсовскихъ наученій пособіе шворятъ, кудеса буютъ и въ Аристотелевы враша и въ рафи смотрятъ. . . . Рафи, шеспокрылъ, Воронограй, Аристотель, Аристотелевы враша—и иныя коби бѣсовскія. . . шѣхъ всѣхъ еретическихъ книгъ у себя бы не держали и не чли.“

Такимъ образомъ предположивъ, что волхвы, появившіеся въ Россіи, могли быть какъ Финны и Скандинавы, такъ и природные Славяне, не шрудно понять, что въ ихъ ученнѣ не могло быть единства. Каждый защищалъ и распрощранялъ свое вѣрованнѣ. Нѣкоторые въ ученнѣ Бѣлозерскихъ

волхвовъ видяшъ ученіе Скандинавское. Въ Эддѣ такъ описывается происхожденіе исполиновъ: „Имеръ (первородная, не разграниченная манерія) спалъ и вспошълъ; отъ того произошли подъ лѣвою рукою его мущина и женщина, и ноги его также произвели сына.“ Въ ученіи Бѣлозерскихъ волхвовъ также говорится, что „Богъ вспошѣвъ опреся вешхомъ.“ Слѣдовательно въ Миѣ волхвовъ есть слѣдъ ученія Эдды, но слѣдъ очень слабый. Въ Эддѣ упоминается о пошѣ, когда говорится о сотвореніи исполиновъ;,, у Бѣлозерскихъ волхвовъ, тогда, какъ говорится о сотвореніи человѣка. Происхожденіе людей въ Эддѣ описывается совсѣмъ иначе, нежели какъ у волхвовъ (12). Въ Скандинавскомъ вѣрованіи замѣчательно еще ученіе о добромъ началѣ и зломъ и о взаимной ихъ борьбѣ. Подобная мысль видна въ словахъ волхвовъ о небесномъ и подземномъ богѣ и о духахъ черныхъ. Бѣлый и Черный богъ очень извѣсны были и Славянамъ язычникамъ, и тайны послѣдняго, какъ спрашнаго Бога, старались вывѣдать, во что бы ни стало. Маржана или Марана (богиня смерти, духъ злой), которая извѣстна была у всѣхъ Славянъ и во времена Христіанскія, карачуны, кикиморы, горыни и пр. не суть ли наименованія и дѣйствія злаго начала, противодѣйствующаго началу доброму? Очень замѣчательное извѣстіе о Славянскомъ бого-

служеніи оставилъ намъ одинъ переводчикъ Богословія Григоріева, жившій въ XI вѣкѣ. Онъ пишетъ: „овъ прѣбу спвори на спуденцы дѣжда иски онѣ ніего, забывъ, яко Богъ съ небесе дожди даешъ. Овъ несущимъ богомъ жьрешъ . . . овъ рѣку богыню нарицаешъ и звѣрь живущъ въ ней яко бога нарицаю, прѣбу творишъ. Овъ Дьню жрепѣтъ, другой дивои. Рѣка богиня и звѣрь живущій въ ней не поже ли, чю у волхвовъ богъ, живущій въ безднѣ, или у Эспонскаго кудесника духи крылашые и черныя, изъ бездны восходящіе подъ небо? Уваженіе къ спуденцамъ и колодезямъ очень древне у Славянъ. Однако того, чю говоряшъ волхвы о вспошѣвшемъ богѣ, Славянская Миѳологія, не объясняешъ намъ и отсылаешъ къ Скандинавской. Равно ни Скандинавская, ни Финнская, ни Славянская, сколько извѣстно, не объясняютъ той черты въ ученіи волхвовъ, чю швореніе челоуѣка принадлежишъ не одному существу, а двумъ совершенно противоположнымъ. Откуда эша черта? Такая мысль о швореніи челоуѣка довольно извѣстна была на Воспокѣ. Когда и какъ перешла она въ Русь, открышъ трудно.

Откудажъ въ сказаніи волхвовъ Христіанскія слова: *сатана*, *діаволъ*, *антихристъ*? Можно думать, чю или лѣшписцу облекли, или самъ онъ облекъ язычскія понятія словами Христіанскими, или

слова Христіанскія зашли къ волхвамъ оиъ Христіанъ. Последняя мысль можетъ основываться на томъ, что когда религія Христіанская начала распространяться между языческими народами, язычники брали нѣкоторыя слова и понятія оиъ Христіанъ, и смѣшивали ихъ съ своими понятіями. Такъ, по свидѣтельству Гельмолда, Обоприпы въ XI столѣтіи знали діавола. Въ Финской Мифологіи мы находимъ слова: *Дьва Марія, Иисусъ, Петръ, крещеніе*, обозображенныя языческими вѣрованіями (13). Впрочемъ вѣрояпнѣе то предположеніе, что лѣтописецъ самъ назвалъ боговъ языческихъ Христіанскими именами. Оно довольно подкрѣпляется тѣмъ, что сказанія о волхвахъ написаны не въ видѣ проснанаго разсказа, но въ видѣ поучительной бесѣды (14).

Далѣе, ненависть къ женщинамъ, вѣроятно, основывалась на какомъ нибудь религіозномъ вѣрованіи. Яновы волхвы, въ описаніи на слова Яна о твореніи человека, и въ защиту своей ненависти къ женщинамъ, разсказываютъ о твореніи человека вообще. Не имѣли ли волхвы какихъ нибудь особенныхъ мыслей о твореніи женщинъ?

Что касается до религіозныхъ мыслей другихъ волхвовъ, появлявшихся въ Россіи: то при такихъ свѣдѣніяхъ, какія сообщаютъ намъ лѣтописецъ, опредѣлить системы ихъ вѣрованія трудно. Мысли Нов-

городскаго волхва передающія въ чернахъ крапкахъ ; о вѣрованіи другихъ волхвовъ ничего не сказано. Лѣтописецъ вездѣ описываетъ больше внѣшнія дѣйствія волхвовъ. Можно только сказать , что каждый изъ проповѣдниковъ язычества защищалъ вѣрованіе своей родины. Впрочемъ , вѣроятно , не много было разносцевъ въ ученіи проповѣдниковъ язычества Скандинавскаго, Финнскаго и Славянскаго. Да и не легко было волхву найти ласковый приемъ , коль скоро онъ явился бы въ Руси съ богами, совсѣмъ незнакомыми для нее. Общюю черпою ученія волхвовъ должно признавать вѣру въ міръ духовъ злыхъ и добрыхъ, въ бога чернаго и бѣлаго; шого требуетъ самое званіе волхва. Описанія на общую мысль бросаемы были уже народностію.

Вопръ все, что мы можемъ сказать о ученіи нашихъ волхвовъ.

Какъ были сильны и обширны дѣйствія волхвовъ?

Объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ волхвовъ можно заключать уже изъ нѣхъ разсказовъ, копорые мы слышали отъ лѣтописцевъ. Такъ на Бѣлоозерѣ шайка, слѣдовавшая за волхвами, сосноюишъ изъ шрехъ сонъ чело-вѣкъ. Бѣлозерцы доносятъ Яну на злодѣйства волхвовъ, и между нѣмъ не хотяишъ выдать ему злодѣевъ. Такое упорство показывается , что волхвы были дороги Бѣло-

зерцамъ, если не всѣмъ, по крайней мѣрѣ, большей части. Въ Новгородѣ, при Князѣ Глебѣ, одни только бояре прислали къ Епископу; прочіе граждане были на споронѣ волхва. Волхвы очень много останавливали и дѣйствіе Христіанства въ Русской землѣ. Впослѣдствіи сила волхвовъ ослабѣла, однакожь не искоренилась вовсе, какъ увидимъ послѣ изъ дѣйствій нашихъ Пастырей прошивъ волхвовъ.

Чѣмъ же держалась сила волхвовъ у насъ?— Еще не умершимъ язычествомъ, еще не совсемъ ослабѣвшею привязанностію народа къ прежней религіи. Быстро, по сказанію Нестора, распространялась Христіанская вѣра въ Кіевѣ, Новгородѣ и въ другихъ городахъ и обласняхъ Русскихъ; но поплъ же лѣтописецъ не умалчиваетъ, что новонасажденное слово жизни не вездѣ приносило плоды свои; въ церковные праздники, замѣчаетъ онъ, святыя храмы стояли пусты и народъ сходилъ на позорища *дѣлать позоры* и, по его выраженію, „Христіане суще а жили по поганскимъ обычаемъ.“ Славянскій переводчикъ Григорій Богослова въ XI вѣкѣ вставилъ онъ себя въ текстъ замѣчаніе о языческихъ суевѣріяхъ своего народа. Проповѣдники Христіанства долго должны были бороться съ язычниками и не рѣдко страдали за славу имени Христова (15). Иначе и бытъ не могло. Язычество съ мле-

комъ матернимъ входило въ грудь Русса, съ младенчества брало подъ свой надзоръ всю его душу, своимъ духомъ питало мысль его, проникало чувство, направляло дѣйствія; оно отзывалось въ пѣсняхъ, выражалось въ заветныхъ преданіяхъ, управляло народными забавами и праздниками. Легко ли было народу оставить столько привычекъ, игръ и различныхъ увеселеній, льстящихъ чувственности? Какъ сосуду, исполненному грубаго языческаго суевѣрія и предразсудковъ, вдругъ принять въ себя чистое млеко Христіанскаго ученія, пребывающаго жизни новой, возвышенной, духовной? Волхвамъ, какъ предсавителямъ, какъ проповѣдникамъ прежней религіи, стоило только заговорить народу о вѣрѣ отцовъ его, напомнить объ эпой вѣрѣ,—идушъ Русса естественно было скорѣе опознаваться на знакомый призывъ старой религіи, оставляемой, презираемой, но все еще любезной, нежели на голосъ новой, глубокой, внушенной.

Присовокупимъ къ этому самый образъ дѣйствія волхвовъ. Какъ обыкновенно они дѣйствуютъ? Присвояютъ себѣ способность предсказывать будущее, силу отвращать болѣзни и другія бѣдствія посредствомъ шайныхъ, имъ однимъ извѣстныхъ, искусствъ, и творить различныя чудеса; въ слѣдствіе сего они занимающія гаданіемъ, составленіемъ амуленовъ или привѣсокъ и обманы-

вають народъ своими вымыслами. Но такіе люди всегда находили себѣ послѣдователей тамъ, гдѣ свѣтъ Христіанства не проникъ духа народнаго, гдѣ онъ борется съ мглою язычества. Такъ было въ началѣ Христіанства въ Самаріи, Паѳосѣ, Ефесѣ. Такъ дѣйствовали Симонъ, Менандръ, Аполлоній Тіанскій и другіе. Тоже видимъ у сосѣдственныхъ намъ Нѣмцевъ, когда дѣйствовали тамъ Апостолъ ихъ Бонифацій (715—755) (16). Бржемиславъ II, Князь Богемскій, вступивъ на престолъ около 1093 года, велѣлъ выгнать всѣхъ колдуновъ и гадалокъ. Новопросвѣщеннымъ предкамъ нашимъ очень естественнo было увлекались такими обаятелями. Чѣмъ болѣе душа удалена отъ сообщенія съ міромъ высшимъ, тѣмъ сильнѣе въ ней тайное стремленіе къ нему. Чѣмъ меньше въ ней чистой вѣры, тѣмъ больше суевѣрія.

И такъ, не смотря на безропотное повиновеніе Русскаго народа гласу своего Владыки и Пастырей, призывавшихъ его къ крещенію, не смотря на быстрое паденіе идоловъ, на скорое построеніе церквей и учрежденіе Христіанскаго чиновначалія, на дѣятельность Пастырей, волхвы могли имѣть у насъ немаловажные успѣхи, особенно на Сѣверѣ, гдѣ къ суевѣріямъ Славянскимъ присоединялись Чудскія.

Какъ дѣйствовало противъ волхвовъ православіе?

Не глубоко еще былъ въ Русской землѣ корень Христіанства, когда въ ней дѣйствовали проповѣдники язычества, но были души,—и такихъ душъ было очень не мало,—на которыя глубоко пало сѣмя Христіанской религіи, которыя сознали мерзость язычества и вмѣняли себѣ въ обязанность противодѣйствовать ему, защищать и распространять Христіанство. Всѣ мѣры, и кропкія и спрогія, употребляли къ тому твердые Христіане.

Дѣла о волхвахъ издревле принадлежали у насъ завѣдыванію власти духовной. Въ уславѣ Владиміровомъ сказано было: „се церковнии суды: распустъ (разводъ), смилъное (брачное), вѣтъство (волшебство), зелиинчество (оправа), потвори (колдовство), чародѣлія, волхвованія.“ Волхвъ, явившійся въ Новгородѣ, внушалъ Новгородцамъ убить Епископа. Въ другой разъ, тѣже Новгородцы, схвативъ волхвовъ, повели ихъ на дворъ Архіепископскій. Мы имѣемъ довольно опытовъ, гдѣ мужественно и благоразумно дѣйствовало духовенство къ упроченію православныхъ, разуменію обольщенныхъ, ослабленію и истребленію враговъ Христіанства. Священникъ, взятый Яномъ пропивъ волхвовъ, положилъ жизнь свою за дѣло служенія религіи. Епископъ Новгородскій, Осодоръ, не смотря на сильное волненіе народа, не смотря на грозившую ему

опасность жизни, въ Свяшинельскихъ ризахъ, съ Св. крестомъ, пришелъ въ народное собраніе и сказалъ: „кто вѣруетъ волхву, пусть идетъ за нимъ; а кто вѣруетъ кресту, пусть идетъ ко кресту.“ Въ другихъ случаяхъ, какъ имѣющіе власнѣ надъ совѣстію пасомыхъ, Пастыри Церкви старались отвлекать суевѣрныхъ отъ обольстителей Церковными наказаніями. Кто искалъ излѣченія у волхвовъ, тотъ подвергался эпископскій на шесть или менѣе недѣль, смотря по возрасту (17). Такъ какъ духовные одни иногда владѣли перомъ, то не осмѣвалось безъ употребленія и это средство противъ волхвовъ. Записывая въ лѣтописяхъ происшествія своего опечесства, они прибавляли къ рассказамъ о волхвахъ и собственныя разсужденія, или назидательныя извлеченія изъ книгъ Греческихъ (18). Митрополитъ Фопій писалъ (1410), „чтобы басней не слушали, лихихъ бабъ не принимали, ни узловъ, ни примолвленія, ни зелья, ни вороженія, и гдѣ есть шаковыя лихія бабы, учине ихъ, чтобы оставили свое занятіе.“ Противъ волхвованія писалъ также Архіепископъ Геннадій (19). Въ Синоглавникѣ есть нѣсколько главъ, противъ волхвованія, колдовства и ворожбы.

Къ дѣйствіямъ власни духовной, въ особенно важныхъ случаяхъ, присоединялись и дѣйствія власни гражданской. Извѣстно,

какъ поступилъ Янъ съ пойманными волхвами. Въ Новгородѣ самъ Князь убилъ волхва, возмущившаго народъ прошивъ Епископа. Такія мѣры не должны казаться жестокими и незаконными. Въ Римской Имперіи, когда Христіанство объявлено было господствующею религіею, не смотря на высшую степень образованія гражданскаго, постановлены были не менѣе строгіе законы, въ разсужденіи волхвовъ и гадашелей (20). Припомъ по нынѣшнимъ понятіямъ о волшебствѣ нельзя судить о поступкахъ съ волхвами въ то время, когда язычество было еще едва потушеннымъ пожаромъ. — Впрочемъ иногда смертныя опредѣленія прошивъ волхвовъ были полагаемы и приводимы въ исполненіе не законною властію, а мянущимся народомъ (21).

Употребленіемъ такихъ мѣръ сила волхвовъ надъ умами народа болѣе и болѣе ослаблялась. Поступокъ Новгородцевъ съ волхвами въ 1225 году показываетъ, какъ значительно измѣнились ихъ понятія въ сравненіи съ ихъ прежними понятіями, когда они при Князѣ Глебѣ едва не все перешли на сторону одного волхва. Безсомнѣнія не мало важнымъ средствомъ къ огражденію отъ волхвовъ Церквей Сѣверныхъ, болѣе подвергавшихся ихъ вліянію, было то, что сперва прешолъ Великокняжескій, а потомъ и

каѳедра Митрополитская перешли на Сѣверъ. Уцѣлѣли еще въ общественномъ и домашнемъ быту нѣкоторыя обряды язычества, но уже въ большей части изъ нихъ не осталось ни жизни, ни смысла.



АДРІАНЪ И ДМИТРЬ.

Въ Никоновской лѣтописи и Степенной книгѣ очень рано упоминается объ ерешикахъ въ Русской Церкви.

Въ 1004 году явился въ Кіевѣ нѣкто Адріанъ, монахъ, скопецъ, и началъ хулить Церковь и Уставы ея, также священниковъ и иноковъ. Митрополитъ Леонтій возсталъ противъ него съ Пастырскою ревностію. Ерешикъ былъ обличенъ, оплученъ отъ Церкви, заключенъ въ шемницу, и пришелъ наконецъ въ раскаяніе. Такимъ образомъ зло уничтожено въ самомъ началѣ. Вотъ первое лице съ характеромъ ерешика въ исторіи Русской Церкви, не опличенное однако въ лѣтописи названіемъ ерешика, вѣроятно потому, что ерешикъ раскаялся и пересталъ быть ерешикомъ!

Въ 1125 году, по указанію Никоновскаго лѣтописца, является другой ерешикъ—Дмитръ. На этотъ разъ лѣтописецъ не говоритъ намъ, въ чемъ состояла ересь Дмитра и только называетъ его злымъ ерешикомъ. Тапищевъ замѣчаетъ, что Дмитръ отвергалъ Церковныя Уставы. Митрополитъ Кіевскій Никиша послалъ Дмитра въ заточеніе въ городъ Синелецъ (22).

Вотъ какія извѣстія сообщаются намъ о первыхъ ерешикахъ, явившихся въ Русской Церкви!

Изъ сихъ извѣстій, если припомъ вѣришь Тапищеву, видно, что Адріанъ и Дмипръ держались нѣкоторыхъ общихъ мнѣній: но опсюда не лзя еще заключаешь, изъ какого начала развивались онѣ, и какая система вѣрованія замѣняла опвергаемое ученіе Церкви. Глубже вникая въ предметъ, мы находимъ, что это начало, эта система не могли принадлежать собственно членамъ Русской Церкви. Въ землѣ Русской, въ XI вѣкѣ, могли явиться враги всѣхъ церковныхъ учрежденій, но только изъ язычниковъ, а не изъ Христіанъ. Припомъ Адріанъ и Дмипръ воссѣвали противъ успавовъ Церкви, а въ первомъ возрастѣ Христіанства, въ народѣ Русскомъ, скорѣе могли явиться ревнители, нежели враги церковной внѣшности; чувство просное любилъ внѣшность, и народъ Русскій любилъ ее. Такое положеніе Русской Церкви невольно засѣвляешь насъ искать начала мнѣній, какихъ держались Адріанъ и Дмипръ, не въ Россіи, а въ какой нибудь изъ тѣхъ странъ Христіанскихъ, съ которыми Русская Церковь находилась въ тѣсныхъ сношеніяхъ.

Отъ Церкви Греческой Церковь Русская получила какъ внутреннее, такъ и внѣшнее образованіе. Мишрополимы Греки приносили съ собою въ Россію Греческія правила. Константинопольскіе Патріархи, распростирали и на Руссовъ право, предоставленное

имъ Халкидонскимъ Соборомъ (23), передавали намъ свои рѣшенія: но изъ православной страны, въ слѣдъ за блюстителями Православія могли приходить въ Россію люди и съ мнѣніями неправославными. Въ тѣсной связи Россійская Церковь находилась и съ Церковію Болгарскою (24). Сія связь скрѣплялась сколько единствомъ вѣроисповѣданія и языка, сколько же смѣжностію границъ земли Болгарской и Русской. Посему естественно было современнымъ движеніямъ, происходившимъ въ Греческой и Болгарской Церквахъ, въ большей или меньшей силѣ, повторяться и въ Руской, особенно когда Руская Церковь, по самому возрасту своему, преимущественно способна была принимать поспороннія впечатлѣнія.

Въ Греческой Церкви, съ VII до XIII вѣка, извѣстная была обширная и страшная своею силою секта Павликіанъ, отпавшая отъ Сирийскихъ Маркіонитовъ (25). Принимая два начала міра, начало доброе и начало злое, отвергая Ветхій Заветъ, какъ порожденіе начала зла, и изъ Новозавѣтныхъ книгъ уважая преимущественно посланія Апостола Павла, Павликіане съ ожесточеніемъ возставали противъ Священноначалія церковнаго и учрежденія Богослуженія, отвергали даже таинства Крещенія и Причащенія. Императоры Константинопольскіе VIII-го и X-го столѣтій не однократно вооружались

прошивъ сихъ ерешиковъ (26). Іоаннъ Циммисхій придумалъ сдѣланъ изъ нихъ выгодное для Имперіи употребленіе, значительную часть ихъ съ Воспока переселилъ въ Оракію, на границы Болгаріи, чтобы прошивопославши ихъ силу Болгарамъ и Руссамъ, нападавшимъ на Константинополь (27). Юная Церковь Болгарская была такимъ образомъ поставлена во очевидную опасность. Павликіане, ревностно заботившіеся о разпространеніи своего ученія, не замедлили посѣявъ въ ней сѣмена своихъ мнѣній (28). Въ XII и XIII вѣкахъ, въ южныхъ обласяхъ Европы бродили ерешики, по своимъ мнѣніямъ похожіе на Павликіанъ, подъ именемъ Булгаровъ, Хазаровъ, выходцевъ изъ Болгаріи, изъ земли Казарской, то есть изъ мѣстъ, съ Юга облежавшихъ Россію (29). Въ то самое время, какъ у насъ судили Дмиѳра, въ Болгарскомъ городѣ Менглинѣ едва не всѣ жили сдѣлались жертвою заблужденій Павликіанскихъ, и самъ Князь едва не отступилъ отъ Православія. Менглинскій Епископъ Иларіонъ мужественно препирался съ ерешиками, и успѣлъ обратити нѣкопрыхъ къ Православію (30).

Въ то же время въ Болгаріи мы находимъ ерешиковъ, сходныхъ съ Павликіанами, подъ особымъ шудемнымъ названіемъ Богомиловъ. Въ Константинополь Богомилы являющіеся при Императорѣ Алексѣ Комнинѣ; здѣсь тогда же начали преслѣдовать ихъ. Василій

Богемилъ, глава секты, послѣ 52-хъ лѣтъ спранспованія по Болгаріи и Воспоку, по приказанію Императора Алексѣя Комнина, былъ сожженъ (31). Въ Болгаріи Богомилы сущеспвовали ранѣе. Козма, пресвиперъ Болгарскій, говоритъ, что попъ Богумилъ явился въ землѣ Болгарской въ лѣта православнаго Царя Пепра; онъ же говоритъ, что,, попъ, по имени „Богумилъ,, а по истинѣ рещи, Богу—немилъ, „первѣе нача учипи ересь въ землѣ Болгар-„стѣй.“ Самое имя, *Богомилъ* [показываетъ, что ересь Богомиловъ возникла первоначально въ Болгаріи. По этимъ обспояпельспивамъ надобно заключить, что Богомилы въ Болгаріи явились при первомъ Царѣ Пепрѣ Болгарскомъ, въ X столѣтіи, а не при вѣторомъ Пепрѣ (32).

Богомилы разсѣявали ученіе Богохульное, прошивное не только Опікровенію, но и самому еспешественному здравому смыслу. Они низпровергали ученіемъ своимъ истинное, святое по-няніе о Богѣ—единомъ Творцѣ міра и Законодатель, о вѣчномъ и личномъ бытіи Сына Божія и Духа Св., о воплощеніи Сына Божія, о значеніи земной жизни и дѣлѣ Спасителя, о силѣ таинствъ и священныхъ обрядовъ. „Мощный духъ, учили Богомилы, за возмущеніе низверженный съ высоки, изъ соревнованія Богу создалъ второе небо, вѣпорую землю и избралъ ее въ жилище себѣ и соучасникамъ своего наде-нія. Онъ покушался создать и человѣка,—создалъ тѣло, но, не могши дать ему жизни и души,

просилъ о помѣ Бога, и Богъ послалъ въ нѣло
дыханіе Свое. Обѣщавшись прежде владѣти че-
ловѣкомъ, вмѣстѣ съ Богомъ, Сашанаилъ по-
номъ спарался приобрѣсти себѣ какъ можно
болѣе людей, и успѣлъ. Онъ далъ, по нечесниво-
му ученію Богомиловъ, законъ Моисею. Люди
гибли. Наконецъ Богъ Опецъ сжалившись надъ
душею, кошорую Онъ вдохнулъ въ человека,
чрезъ 5500. лѣтъ онъ созданія міра, опрыгнулъ
онъ сердца своего Слово. То былъ, говорили
Богомилы, великаго соѣта Ангелъ, Архангелъ.
Михаилъ, кошорый, низшедъ съ высоты, облек-
ся въ дѣвъ плотию по видимому вѣщеснвенною,
а въ самомъ дѣлѣ невещеснвенною шакъ, чпо
дѣва совѣтъ и неощушила Его въ себѣ. Видимо
совершивши на землѣ служеніе, Иисусъ Хрис-
тосъ заперъ Сашанаила въ бездну, опнялъ онъ
его имени священное окончаніе *илъ*, и присоеди-
нилъ къ своему (доселѣ онъ назывался *Миха*),
возвратился на небо и разрѣшилъ пакивъ Ошца,
во чревѣ Копораго въ началѣ былъ заключенъ,
а съ нимъ возвратился и Духъ Святый, вмѣстѣ
съ нимъ сошедшій изъ Ошца, и успѣзшій родити
духовно двѣнадцать Апостоловъ. — Признавая
все внѣшнее, земное нечиснымъ, Богопрошв-
нымъ, Богомилы не хотѣли вѣрить чудесамъ,
кошорыя Спаситель совершалъ надъ нѣломъ и
надъ видимою природою. Сказанія о чудесахъ
Его, говорили они, надлежитъ понимать духов-
но. Въ Евангеліи говорится, чпо Онъ накормилъ
пяты пьюячъ народа пяшью хлѣбами: эти

пять хлѣбовъ, сушь не что иное, какъ чешыре Евангелія и пятый Апостолъ. Въ слѣдствіе тогоже начала, Богомилы отвергали бракъ, яденіе мясъ и проч. Представляя вседѣйствіе Іисуса Христа только духовнымъ, Церковь, какую видѣли въ Имперіи Константинопольской, они почитали чѣмъ—среднимъ между Іудействомъ и истинной внутренней Церковію, къ которой думали принадлежать сами; отвергали всѣ таинства Церковныя. Крещеніе водою, говорили, есть крещеніе Іоанново; крещеніе Христово есть духовное, и состоитъ въ воздержаніи, молитвахъ, иѣснопѣніяхъ: сіи послѣднія дѣйствія заключаемы были у нихъ всеобщимъ возложеніемъ рукъ и Евангелія Іоаннова на крещаемого. Литургіи, Евхаристіи, говорили они, Іисусъ Христосъ советѣмъ не учреждалъ. Хлѣбъ приобщенія есть молитва: Ошченіи; чаша приобщенія—завѣтъ, упоминаемый въ Евангеліи; тайная вечеря не что иное, какъ приобщеніе обоихъ. Послѣ того, почитаніе изображеній и мощей Святыхъ казалось имъ идолослуженіемъ; поклоненіе кресту—поруганіемъ надъ Іисусомъ Христомъ; чудеса, чрезъ иконы совершаемыя, прельщеніемъ демонскимъ. Храмы, по ихъ мнѣнію, жилища злыхъ духовъ, сообщниковъ того сатаны, котораго Іисусъ Христосъ приходилъ связать. Богомилы не хотѣли знать никакихъ молитвъ, кромѣ молитвы

Господней; не наблюдали праздниковъ церковныхъ; поносили Іерархію и монашество. Такъ какъ Іисуса Христа не почитали дѣйствительно и въ собственномъ смыслѣ воплощившимся отъ Дѣвы: то не чтили и Дѣву Марію (33).—Вотъ какія понятія заключала въ себѣ ересь Богомиловъ, соединявшихъ съ восточнымъ дуализмомъ стремленіе къ преобразованію Церкви!

Для проснаго взора, какимъ смопримъ на событія народъ, всего прежде замѣтна несообразность мнѣній, касающихся до жизни внѣшней; внутреннія начала сихъ мнѣній или совсѣмъ оснаются недоступными для него, или мало обращающъ на себя его вниманіе. Это замѣчаніе слѣдуетъ приложить къ Болгарскому обличителю Богомиловъ. Ученый Цареградецъ, Зигабенъ занимается преимущественно изложеніемъ догматическихъ основаній ереси; Козма, уступаая ему въ образованіи, и при томъ говоря къ народу, указывающъ и нападающъ болѣе на видимыя практическія слѣдствія, выходящія изъ основной мысли Богомиловъ. Замѣчаніе сіе можетъ намъ служить и къ объясненію того, почему наши дѣшописцы, упоминая объ Адріанѣ и Дмипрѣ, замѣчаютъ болѣе отступленія ихъ отъ внѣшняго Церковнаго благоустройсва; и оно же сближаетъ насъ съ тою мыслию, что Адріанъ и Дмипръ принадлежали къ Богомиламъ. Такое мнѣніе о

сихъ Русскихъ ерепикахъ оправдывается тѣмъ, что сказано теперь объ ученіи Богомиловъ и о мнѣніяхъ нашихъ ерепиковъ. У лѣтописцевъ не много сказано о мнѣніяхъ Адріана и Дмипра, но это не многое совершенно сходно съ тѣмъ, что видимъ у Богомиловъ. Адріанъ и Дмипръ порицають всю внѣшность Церковную,—главная черта Богомиловъ, хотя внѣшняя только, а не внутренняя. Въ подкрѣпленіе нашего заключенія о Богомильствѣ Адріана и Дмипра служатъ и другія обстоятельства: 1) ересь Богомиловъ распространялась преимущественно между монахами (34); Адріанъ былъ монахъ; 2) ошъ давнихъ временъ сохранились у насъ памятники нѣкогда бывшихъ на Руси Богомиловъ. Сюда принадлежатъ: слово Козмы, пресвитера Болгарскаго пропивъ Богомиловъ, баснь объ отсѣченіи окончанія отъ имени сапанаила и приложеніи его къ имени Архангела Михаила, помѣщенное въ древней нашей Кормчей, извѣстіе о полѣ Богомиль. Въ рукописныхъ правилахъ Русскаго перевода XVI вѣка, сочли нужнымъ замѣнить время и мнѣніе Богомила о крестѣ (35); въ другой Кормчей, писанной въ XV или XVI вѣкѣ, изображены всѣ пункты ученія Богомила (36) безъ многословія, но довольно опредѣленно. Присовокупляя къ симъ обстоятельствамъ кончующую жизнь Богомиловъ, и истинную связь Церкви Русской съ Болгарскою и Греческою,

мы получаемъ твердое основаніе для того, чтобы видѣть въ Адріанѣ и Дмитрѣ Богомиловъ.

Что касается до успѣховъ ереси Богомиловъ въ нашей церкви, то можно полагать, что высшая церковная власть противопоставила ей успѣхамъ у насъ сильныя препященія. Наши Митрополиты, по большей части, Греки, или воспитанные въ духѣ Греческой церкви, естественно не могли терпѣть такого ученія, которое Греческая церковь отвергала, а Имперія даже преслѣдовала съ оружіемъ въ рукахъ; они конечно передали это чувство и тѣмъ, которыхъ души были ввѣрены имъ. Такимъ образомъ развитіе ереси оспановлено было въ самомъ началѣ. Учасіе Адріана и Дмитра подтверждаетъ сію мысль.





СПОРЫ О ПОСТѢ ВЪ СРЕДУ И ПЯТОКЪ.

Около половины XII-го столѣтія возникли въ нашей Церкви споры о соблюденіи поста въ среду и пятокъ;—когда въ эти дни случался праздникъ Господскій, или какоголибо нарочитаго Святаго.

Еще въ первой половинѣ XII-го столѣтія одинъ изъ знаменитыхъ Писателей Православной Россійской Церкви, Новгородскій Епископъ Нифонтъ, не бывъ свидѣтелемъ открытыхъ преній о постѣ среды и пятка, — встрѣчалъ уже недоумѣнія и вопросы о семъ предметѣ. Извѣстный въ нашей Церковной Исторіи Кирикъ часпю предлагалъ ему вопросъ: „можно ли людямъ, не состоящимъ подъ епископіею, разрѣшать употребленіе мяса въ среду и пятокъ, если случится въ сіи дни какой ни-

будь праздникъ Господень или Богородичный?« Вопросъ предложенъ былъ часпно, и опивѣтъ на оный данъ только въ видѣ совѣта (37).

Въ 1157 году, говоритъ Никоновскій Лѣтописецъ (38), Росновцы изгнали онѣ себя Епископа своего Нестора за то, что онѣ запрецалъ имѣ разрѣшати постѣ (ѣсть мясо) въ среду и пятокъ для праздниковъ Господскихъ и для праздничныхъ ^и дней Пяпѣдесяницы. Но изъ письма Цареградскаго Патриарха Луки къ Андрею Боголюбскому видно, что Несторъ, не позволяя разрѣшати постѣ среды и пятка въ Господскіе праздники, исключалъ Рождество Христово и Богоявленіе (39). Несторъ, и прежде изгнанія его изъ Роснова, когда Митрополитъ Константинъ, только что прибылъ на Митрополию (1156), долженъ былъ явиться къ Константину, и въ чемъ-то оправдывавшися предъ нимъ въ слѣдствіе доноса, сдѣланнаго противъ него, какъ говоритъ Лѣтописецъ, *отъ своихъ домашнихъ*: но тогда скоро увидѣли его невинность, и клеветниковъ заключили въ темницу. Въ это время Несторомъ не были довольны, вѣроятно поному, что его пославилъ Климентъ, бывшій тогда предменомъ соблазна и смущеній (40). Князь Суздальскій, сынъ главнаго

врага Климентова, гналъ Нестора. Паспва, не соглашаясь съ своимъ Епископомъ въ одномъ дѣлѣ, не соглашалась съ нимъ и въ другомъ. Митрополиитъ Конспаншинъ въ 1158 году, оставилъ свою кафедру и удалился въ Черниговъ. Дѣло Нестора оставалось нерѣшеннымъ въ Кіевѣ. Оно запусывалось еще тѣмъ, что нашлись люди, которые старались болѣе усиливать нерасположеніе Ростовцевъ къ мнѣнію Епископа о постахъ. Какой-то лишенный своего мѣста, Оеодоръ, вѣроятно попъ, племянникъ Смоленскаго Епископа Мануила, одного изъ главныхъ недоброжелателей Климента, пришелъ въ Епархію Несторову и сталъ учить, что не надобно поспѣшиться въ среду и пятокъ, если случится въ эти дни не только праздникъ Господскій, но и память нарочитаго Святаго, равно и въ продолженіи всей Пятидесятницы (41). Ученіе пришлеца понравилось народу. Несторъ между тѣмъ не имѣлъ присланища. Въ 1160 году прибылъ въ Кіевъ новый Митрополиитъ—Оеодоръ. Несторъ прибѣгъ къ его правосудію и оправдался; но Оеодоръ не могъ надѣяться, чтобы сильный Суздальскій Князь, согласился, по его рѣшенію, принять удаленнаго Епископа. Князь положилъ уже избрать особаго Митрополиита во Владиміръ. Митрополиитъ опровергъ, въ пользу Нестора, письмо къ

Цареградскому Патріарху Лукѣ Хризвергу, у котораго и Несторъ рѣшился искать себѣ защиты. Князь Боголюбскій въ то же время отправлялъ къ Патріарху пословъ для того, чтобы испросилъ у него согласіе на открытіе особой Митрополіи въ ново-созданномъ и украшенномъ имъ городѣ Владимірѣ. Патріархъ прочелъ письмо Кіевского Митрополита, выслушалъ самаго Нестора, и, убѣдившись въ невинности послѣдняго, въ томъ же 1160 году отправилъ къ Князю Андрею Боголюбскому посланіе, въ которомъ, описывая таковое пребываніе его, вмѣстѣ оправдываетъ Нестора, проситъ Андрея принять изгнаннаго Епископа „яко и смысломъ исполненна, и разумомъ удобренна, и словомъ плчненна, и добродѣтелию свѣща, и житіемъ украшенна, и вообще способнаго управляющаго ввѣреннымъ ему отъ Господа сномъ; въ противномъ же случаѣ, писалъ Патріархъ, еще и всего міра исполниши Священныхъ церкви, и монастыри и грады многи возградиши паче числа, гоняши же Епископа, то убо не церкви, но хлещи суть, ни единыя же ти будутъ мзды и спасенія.“ Далѣе Патріархъ писалъ Князю, что Феодоръ, котораго слушаешь, не слушая Епископа, не правъ и пошому, что осмѣлился учить безъ воли Епископа, и пошому, что учить противъ правилъ Свя-

ныхъ Опцевъ. Наконецъ Папріархъ ичисляеиъ самые праздниѳи , для которыхъ должно разрѣшатиъ постъ среды и пѣшка, и указываиъ, когда на что можно разрѣшатиъ . Неизвѣстно , имѣло ли какое нибудь дѣйствіе на судьбу Неспора посланіе Папріаршее; но мнѣніе Папріарха о постѣ , которое, какъ говоришъ самъ Папріархъ , согласно было съ мнѣніемъ Еписѳа и нашего Митрополииа , споишъ вниманія . „Если въ среду или пѣшокъ случишя Госнодскій праздникъ Рождесива Хришнова или Богоявленія , пишъ Папріархъ , то мірянамъ разрѣшаешя мясо, а инокамъ молоко, масло коровье , сыръ и лица . Если праздникъ Рождесива Богородицы , Успенія , Срѣненія Госнодня или Преображенія; и инокамъ и мірянамъ разрѣшаюшя масло деревянное , овощи, рыба и вино . Если праздникъ Благовѣщенія , то , когда случишя до Вербной недѣли , разрѣшаюшя масло, овощи и вино; на Спрасиной недѣлѣ, до великаго пѣшка масло и вино; въ самый великій пѣшокъ — одно вино . Если случишя какой нибудь изъ праздниѳовъ Предсечевыхъ, праздникъ Пѣпра и Павла , Іоанна Богослова, или каѳого нибудь другаѳа нарочишаѳа Свянаѳа , то разрѣшаюшя, съ благословенія мѣсинаѳа Еписѳа , масло деревянное , овощи ,

рыба и вино. Если праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста, разрѣшаются масло деревянное и вино. Въ двѣнадцатъ дней отъ Рождества Христова до Крещенія, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ, въ недѣлю Сыроусную, въ недѣлю Свѣтлую, въ недѣлю послѣ Троицына дня и отъ Свѣтлой недѣли до Пятидесятницы, поста, иже до девятиаго часа, не соблюдаемъ, но аще и снѣдь сыра и масла кравіаго и мяса опмѣтаемъ, снѣдѣніемъ Апостольскаго правила; но масло деревянное и другая къ симъ и рыбы ядимъ (42).

Изъ сказаннаго нами открываются слѣдующія обстоятельствова дѣла о постахъ: 1) до временъ Нифонна, современника Несторова не вездѣ имѣли опредѣленные правила на то, какимъ образомъ совмѣщать шорже-снвенность праздниковъ Христіанскихъ съ снрогимъ воздержаніемъ, назначеннымъ Апостолами для постныхъ дней, среды и пятка: однако и въ сіе время рѣшеніе большей части клонилось въ пользу мнѣнія, объявленнаго Несторомъ. 2) Когда Несторъ по-требовалъ отъ своей паствы согласія съ мнѣніемъ своимъ, то мнѣніе его о постѣ не понравилось особенно потому, что объявлено нелюбимымъ Пастыремъ: но Митрополишъ и Константинопольскій Патриархъ были согласны съ Несторомъ. 3) Впрочемъ

твердая настойчивость Ростовской Церкви основывалась, вѣроятно, не на однихъ видахъ спрасей и не на одномъ примѣрѣ Θεодора. Впослѣдствіи мы увидимъ это яснѣе.

Церковь Ростовская представила опять себя защитника и другаго мнѣнія, прошивоположнаго мнѣнію Θεодора. Когда, съ удаленіемъ Нестора опять Епископскаго престола, Ростовъ и Суздаль остались безъ Епископа, — въ 1158 году явился на Ростовской кафедрѣ Леонъ. Князь и народъ сперва удалили было его опять кафедры, но потомъ опять приняли къ себѣ. Леонъ не избѣжалъ обвиненій въ поступкахъ, недостойныхъ Пастыря, и снова былъ изгнанъ изъ Ростова, и потомъ снова возвращенъ, впрочемъ на сей разъ съ правами только надъ однимъ Ростовомъ, потому что Суздаль получилъ своего Епископа Θεодора, можетъ быть, того самаго, котораго мы узнали по дѣлу Нестора. Леонъ, вопреки Θεодору, началъ учить, что ни для какихъ праздниковъ Господскихъ не должно разрѣшать поста въ среду и пятокъ (43). Проповѣдовать такое мнѣніе въ Ростовѣ, значило все возставить прошивъ себя. Начался сильный споръ, который положено было рѣшить общимъ разсужденіемъ. Владыка Θεодоръ (Суздальскій) (44), въ присутствіи Князя и народа доказывалъ Леону его неправомысліе. Князь

также убѣждалъ Епископа оставить свое ученіе, но, видя его непреклоннымъ, снова выгналъ его изъ Ростова. Между несогласившимися на мнѣніе Леонова, былъ знаменитѣйшій ученостью Св. Кирилль, Епископъ Туровскій. Униженный судомъ Русской Церкви, Леонъ пошелъ искать суда въ Греціи. Не доходя до Константинаполя, онъ встрѣтилъ Императора близъ Адрианополя и предложилъ ему свое дѣло на разсмотрѣніе; съ Императоромъ никого не было изъ Епископовъ, кромѣ Болгарскаго Адріана. Леона выслушали, но не оправдали. Въ присутствіи пословъ — Кіевскаго, Суздальскаго и Черниговскаго онъ былъ осужденъ. Леонъ спалъ — было противорѣчіе, но за дерзкое притивленіе едва не погибъ въ рѣкѣ (45). Последующая участь Леона неизвѣстна (46). Его мнѣніе, какъ слишкомъ строгое, не сильно поддерживали. Но оставались еще въ борьбѣ два другія. Только борьба сія открылась уже не на Сѣверѣ, а на Югѣ.

По словамъ Лѣтописца, въ 1168 году Пеликарій, Игуменъ Кіево-Печерскаго Монастыря, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей обители не запрещалъ разрѣшати на сырѣ, молокѣ, яицѣхъ и маслѣ во всѣ Господскіе праздники и праздники нарочитыхъ Святыхъ, хошябы они случились въ среду или пѣшокѣ, равно и во всю Пянде-

сяшницу (47). Кіевскій Паперики хвалятъ Поликарпа, какъ крѣпкаго и вѣрнаго исполнителя правилъ монашескихъ. Это даетъ право полагать, что Поликарпъ, позволяя разрѣшати постъ среды и пятка, поступалъ не по произволу. Въ самомъ дѣлѣ Поликарпъ не одинъ такъ поступалъ тогда. Мнѣніе его принимали многіе, въ числѣ которыхъ находились и Святославъ, Князь Черниговскій, Епископы: Смоленскій, Владимірскій и Галицкій. Епископъ Черниговскій, Антоній, не соглашавшійся съ Княземъ своимъ, долженъ былъ оставить Епархію. Митрополитъ былъ однихъ мыслей съ Антоніемъ. Образъ ихъ мыслей открываеиъ изъ того, что они, вопреки Поликарпу, запрещали разрѣшати на мясо не въ дни Рождества Христова и Богоявленія, какъ Леонъ, но въ другіе меньшіе Господскіе праздники, также Богородичныя, и другихъ нарочитыхъ Святыхъ. Это показываеиъ, что они держались того средняго мнѣнія, которое объявлено было по дѣлу Нестора. Несогласія и споры, перешедшіе теперь съ Сѣвера на Югъ, до того усилились, что нужно было прекратить ихъ Соборомъ знаиѣйшаго Россійскаго духовенства; въ слѣдствіе чего въ 1168 году и собрались въ Кіевѣ около 150 Епископовъ, Игуменовъ, монаховъ, но согласія не было и на Соборѣ. Одни держались

мнѣнія Митрополитова, другіе мнѣнія Поликарпова: послѣдніе, въ защищеніе свое, указывали на успавъ Θεодора Сшудійскаго; нѣкоторые наконецъ не держались ни той ни другой спороны, опіговариваясь незнаніемъ истины и полагаясь на волю Митрополипа и Игуменовъ. На Соборѣ не положено было никакого рѣшенія—и Поликарпъ тогда уже былъ осужденъ и посланъ въ заточеніе, когда удалились сильнѣйшіе защитники его (48). Впрочемъ заточеніе Поликарпа не остановило волненія въ народѣ. Его и послѣ того любили и уважали многіе. Это открылось особенно по тому случаю, когда въ 1169 году силою взятъ былъ, разграбленъ и раззоренъ Кіевъ Андреемъ Боголюбскимъ, у котораго подъ защитою былъ Θεодоръ, единомышленникъ Поликарпа. Такое, никогда не бывавшее, бѣдствіе сочнено было явнымъ наказаніемъ Божиимъ за грѣхи Кіевлянъ и „паче за неправду Митрополичу“ (49). А Андрей Боголюбскій предлагалъ даже смѣнить Митрополипа (50).

Симъ прекращающіяся всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя намъ Лѣтописцами опіносительно споровъ о поснѣ въ среду и пятокъ въ настоящее время. Приводя всѣ историческія сказанія въ краткія положенія, мы находимъ слѣдующее: 1) Церковь Роспловская, Черниговская, съ своими Князьями, и

сколько другихъ Епископовъ держались той мысли, что постъ среды и пятка должно разрѣшать, коль скоро въ эти дни случаются какіе-либо Господскіе и нарочитыхъ Священныхъ праздники и также во всю Пятидесятницу,—это мысли Θεодора и Поликарпа; 2) другіе, хотя число ихъ было меньше, утверждали, что ни въ какомъ случаѣ такого разрѣшенія дозволять не должно,—это мнѣніе Леона; 3) мнѣніе Митрополитовъ, подкрѣпляемое Патриаршимъ, было такое, что для праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, позволено разрѣшать мірянамъ на мясо, а монахамъ на рыбу и прочія утѣшенія: но въ другіе праздники, въ подобныхъ обстоятельствахъ, такое разрѣшеніе будетъ нарушеніемъ заповѣди о постѣ.

Должно теперь разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) откуда возникли эти споры и какая была первоначальная причина ихъ? 2) Окончились ли они осужденіемъ Леона и заточеніемъ Поликарпа, или же и послѣ открывались?

Разрѣшеніе перваго вопроса мы находимъ въ подобныхъ современныхъ движеніяхъ Греческой Церкви.

Въ первыя времена Христіанства среда и пятка не были проводимы въ постъ только въ продолженіи семи недѣль между днемъ Воскресенія Христова и днемъ соше-

співія Св. Духа на Апостоловъ (51), также въ дни празднованія Рождеству Христову; въ прочееже время во весь годъ эти дни освящаемы были говніемъ, или полупостомъ (52). Одна болѣзнь освобождала отъ поема. „Если Пресвитеръ, говоритъ 69-е Апостольское правило, или Діаконъ, или чинець, или пѣвецъ не постигнется въ свящую Четырдесятиницу или среду или пятокъ, то да извержется, если только не возбраняетъ ему поема болѣзнь тѣлесная; а если кто изъ мірянъ не постигнется, да будетъ оплученъ.“ Подобное правило предписано было на Гангрскомъ помѣстномъ Соборѣ, бывшемъ въ 1-й половинѣ IV столѣтія: „аще кто отъ постигающихся, говоритъ 18 правило сего Собора, кромѣ тѣлесныя нужды, разгордился и преданные посты, въ общинѣ хранимые отъ Церкви, разрѣшаетъ, швердущу въ немъ совершенному помыслу, апоема.“ И эти правила были единственнымъ руководствомъ для Церкви въ первыя времена Христіанства. Много на это указаній у Учителей Церкви: Климентъ Александрійскаго, Тертуліана, Оригена, Викторина, Цепра Александрійскаго, Василія Великаго, Іеронима, Августина, особенно у Епифанія и у другихъ (53).

Торжество и радость, которыми Церковь обыкновенно сопровождаетъ воспоминаніе великихъ событій въ жизни Господа

Иисуса и Его Матери, конечно были первоначальною причиною, побудившею нѣкоторыхъ Первосиояшителей Церкви опмѣнять посты среды и пятка, — если въ эти дни приходилось быть какому нибудь изъ великихъ праздниковъ. Празднственное веселіе не должно омрачаться скорбію поста. Такъ думали и составили Тупиковъ—Іерусалимскаго, великой горы и Спудійскаго, и Номоканона, приписываемаго Іоанну Постнику, въ которыхъ Владычніе праздники и праздники нѣкоторыхъ Святыхъ причислены ко днямъ непостнымъ, хопябы эти дни были среда или пятко (54). Но поелику таковое опмѣненіе поста въ извѣстные среды и пятки дѣлаемо было не вслѣдствіе всеобщаго согласія Церкви или Соборнаго опредѣленія; то и не могло быть всюду принято, напротивъ еще, какъ не согласное съ древнимъ обыкновеніемъ, для многихъ могло казаться страннымъ и возбудить множество недоумѣній, несогласій, раздѣленій. И воистинно начало споровъ о постѣ въ среду и пятко.

Папа Николай I, въ IX вѣкѣ, по требованію Болгарскаго Князя, въ разрѣшеніе вопроса о постахъ, писалъ, чшобы разрѣшали постъ среды и пятка не только для праздниковъ Христовыхъ и Богородичныхъ, но и для праздниковъ Апостоловъ Петра и Павла, Іоанна Богослова, Андрея, Симеона и для Іоанна Крестителя (55). Между со-

чиненіями Николая Грамматики, Константинопольскаго Папріарха (въ XI вѣкѣ) извѣстно одно посланіе его въ стихахъ (214 стиховъ) къ Анастасію, Настоятелю Синайской горы, о постахъ Грековъ (56). Это сочиненіе писано Папріархомъ къ Анастасію, по случаю неоднократной просьбы послѣдняго о томъ, чинобы письменно изложить ему, какъ онъ долженъ жить въ молшвъ, воздержаніи, въ истинномъ постѣ въ продолженіи года. Папріархъ писалъ: „Въ среду и пятокъ, по правиламъ Апостоловъ и Святыхъ Отцевъ, должно соблюдать самый строгій постъ, воздерживаться отъ рыбы, елей и вина и вкушать хлѣбъ, соль и зеліе единожды въ 9-мъ часу; только недуга ради можно разрѣшать на вино. Если же въ сіи дни случатся Владычніе праздники: Рождество Богородицы, Входъ, Рождество Іисуса Христа, Крещеніе, Срѣшеніе, Преображеніе, Успеніе, или Предсечевы: Рождество и Ускновеніе,—или шакіе праздники, въ копорые дается людямъ свобода отъ трудовъ (есль праздность часовъ и дѣла): то въ первые (Владычніе) позволяется разрѣшать на рыбу, и на елей и на сыръ, во вторые (Предсечевы) на рыбу и на елей, въ послѣдніе на елей и вино.“ За вѣрное надобно признавать, что просьба Анастасіева была слѣдствіемъ недоумѣнія, родившагося по случаю Церковнаго несогласія касательно

соблюденія поста въ среду и пятокъ. Иначе къ чему бы такой вопросъ, который ясно разрѣшается въ древнихъ правилахъ? Къ такому заключенію подають мысль и послѣдующія слова Папріарха: „и не глаголи ми многихъ гажденія и словеса,“ пишемъ онъ послѣ того, какъ изложилъ, когда должно соблюдать во всей строгости, когда ослабить, когда оставить постъ среды и пятка. И еще: „довлися, яже писалъ и ни едино вѣщающее: вина бо предлежитъ вѣщающее писанныхъ.“

Извѣстно еще посланіе Папріарха Николая къ Іоанну монаху и молчальнику Св. горы и другимъ черноризцамъ тойже горы, въ которомъ Папріархъ отвѣчаетъ на вопросъ: разрѣшаютъ ли постъ въ среду и пятокъ, когда случаются въ эти дни праздники Апостоловъ и нарочитыхъ Святыхъ (57)? Сей отвѣтъ для насъ важенъ потому особенно, что ясно показываетъ самый источникъ, изъ котораго возникъ вопросъ о постѣ, именно: мы узнаемъ, что недоумѣніе родилось отъ несогласія древнихъ правилъ съ новыми уставами Св. Саввы, Евфимія Великаго, Теодора Силудійскаго, Афанасія Афонскаго и другихъ уставовъ, разрѣшающихъ постъ въ среду и пятокъ для праздниковъ великихъ Апостоловъ и нарочитыхъ Святыхъ. Отвѣтъ Папріарха разрѣшалъ недоумѣніе не въ духъ монастырскихъ

Тупиковъ: „не подобаетъ разрѣшати поста въ среду или въ пятокъ, писалъ Патріархъ, памяни ради Святаго или Апостола нѣкого, но шокмо въ Господскіе праздники.“— И, надобно замѣшннъ приномъ, — когда та- кой отвѣтъ получили въ горѣ Аѳонской, онъ шакъ спраннымъ показался здѣшнимъ инокамъ, что они въ другой разъ писали о своемъ недоумѣніи къ Патріарху; но получили отъ него шже рѣшеніе. „Богопровидцы Апостолы, отвѣчалъ Патріархъ, во всяку среду и пятокъ подобаетъ, рѣша, посшннися всякому вѣрному, шокмо аще не болѣзнію возбраненъ еснъ кшо; а не рѣша, въ сію или въ ону посшннися: въ памяни- же Свяшыхъ не разрѣшати поста, но отъ дѣлъ упражнятися повелѣша.“

Такое рѣшеніе Патріаршее должно бы было имѣнъ большое вліяніе на соглашеніе различныхъ мнѣній; но, шакъ какъ оно не было Соборнымъ рѣшеніемъ, а частнымъ отвѣтомъ на вопросъ, шо и не могло при- обрѣсти канонической важности и даже могло ошашься въ неизвѣстности, а посему и споры могли снова возникнуть и возникли. Объ этомъ свидѣтельствуютъ Пандекта и Тактиконъ Никона Черногорца (58). Въ первой еснъ обширное слово, или глава о праздни- кахъ и постяхъ и коленнопреклоненіихъ, возбраненныхъ или повелѣнныхъ бывать, гдѣ Никонъ съ особеннымъ стараніемъ соби-

раешъ изъ книгъ, бывшихъ тогда въ болшемъ уваженіи въ Церкви, все, что могло относиться къ разрѣшенію вопроса о соблюденіи поста въ среду и пятокъ, если случился въ сіи дни праздникъ Господскій или Святаго. Въ послѣднемъ много посланій къ различнымъ лицамъ, съ отвѣтомъ на попитъ же вопросъ. Такое не бѣглое, но тщательное разсмотрѣніе этого предмета, равно какъ и участіе въ немъ другихъ показываютъ, что вопросъ о постѣ въ среду и пятокъ много занималъ въ то время Церковь. Изъ этого слова и посланій видно также и то, что споры происходили именно оъ разности уставовъ Церковныхъ.

Вопросъ перешелъ и въ XII столѣтіе. Это видно 1) изъ сочиненія Луки Хризостомъ о томъ, *какъ должно вести себя по отношенію къ праздникамъ и постамъ цѣлаго года*, писаннаго имъ въ спискахъ, еще прежде возшествія на Патриаршій престолъ, по просьбѣ одной женщины (59); 2) изъ отвѣтовъ Патриарха Вальсамона Марку, Епископу Александрійскому, между конторами въ одномъ (52) разрѣшается вопросъ о постѣ въ среду и пятокъ (60).

И такъ, на основаніи всего вышесказаннаго, мы дѣлаемъ такое заключеніе, что разногласія новыхъ уставовъ съ древними, касательно поста въ среду и пятокъ, произвели въ Греческой Церкви несогласія и

споры, что эти несогласія и споры обнаружившіеся съ особенною силою въ XI вѣкѣ перешли и въ XII вѣкѣ.

Принимая все это въ соображеніе, нельзя не сдѣлать такого заключенія, что споры о соблюденіи поста въ среду и пятокъ, возбужденные въ Русской Церкви сначала Оеодоромъ, потомъ Леономъ и наконецъ Поликарпомъ, были нечисто иное, какъ повтореніе современныхъ споровъ въ Греческой Церкви, только съ примѣненіемъ болѣе къ мірянамъ, нежели къ монахамъ. Леонъ, съ своими послѣдователями, держался древняго постановленія Церковнаго, хотя и онъ не соблюдалъ древняго правила о Пятидесятницѣ; Оеодоръ и Поликарпъ слѣдовали позднѣйшимъ уснавамъ. Теперь яснымъ становится и то, почему Леонъ, не смогши на осужденіе его Русскою Церковью, опираясь для оправданія себя въ Константинополѣ, почему дерзко отвѣчалъ Адріану, Епископу Болгарскому, и Императору Греческому Мануилу и осмался непреклоннымъ въ своемъ мнѣніи; почему такъ упорно держались Поликарпова мнѣнія, совершенно противоположнаго Леонову, и однако также не принятаго Церковію. Все это естественнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что какъ Леоново, такъ и Поликарпово мнѣнія имѣли для себя основаніе въ различныхъ уснавахъ и обычаяхъ Церкви Греческой, которая

служила для насъ главнымъ уставомъ и примѣромъ.

Остается рѣшить послѣдній вопросъ: окончились ли осужденіемъ Леона и Поликарпа споры о постѣ въ среду и пятокъ въ Русской Церкви, или и послѣ открывались? Изъ правилъ Митрополита Максима, находящихся въ нашихъ древнихъ рукописныхъ кормчихъ, видно, что эти споры не для всѣхъ еще казались рѣшенными. Изъ другаго собранія правилъ извѣстно, что и на Соборѣ въ Константинополѣ, куда, по неизвѣстной намъ причинѣ, отправился Митрополитъ Максимъ, вмѣстѣ съ Епископомъ Сарскимъ Θεогностомъ,—разсуждали о семъ предметѣ по предложенію Θεогноста. „Достоинъ ли, спрашивалъ на Соборѣ Θεогностъ, въ Апостольскіе праздники въ среду и пятокъ ясти мясо?“ Соборъ отвѣчалъ: „не раззорится среда и пятокъ ни Господскимъ праздникомъ, развѣ великихъ дней во Святой недѣли: тогда ядяшъ въ среду и пятокъ, и на Сошествіе Св. Духа, и егда ключится Рождество Христово или Богоявленіе, и въ недѣли о мышари и фарисеи; а о прочихъ (вѣроятно: опричь тѣхъ) пяти праздникъ не раззорится ни среда ни пятокъ“ (61). Рѣшеніе сіе, вмѣстѣ съ другими, помѣщено подъ именемъ правилъ Митрополита Максима въ нѣкоторыхъ нашихъ Кормчихъ. Отсюда, не смотря на молчаніе Лѣтописцевъ,

можно заключить, что, такъ какъ споръ о постѣ въ среду и пятокъ не былъ рѣшенъ формальнымъ образомъ,—онъ могъ возникать и послѣ осужденія Леона и Поликарпа, и въ XIII столѣтіи, по крайней мѣрѣ, въ концѣ этого столѣтія шочно возникалъ.

Въ началѣ XV столѣтія снова предлагали вопросъ о постахъ Искѣвичи Мишпрополишу Фошю, именно о несоблюденіи постовъ въ двѣнадцать дней между днемъ Рождества Христова и Богоявленія; и Мишпрополишъ отвѣчалъ, что въ первые одиннадцать дней дозволяется ѣсть млеко и мясо, но въ двѣнадцатый, наканунѣ дня Богоявленія, не должно разрѣшать даже на рыбу, но довольствоваться сухояденіемъ. Въспомни съ этимъ, Мишпрополишъ запрещалъ разрѣшать на мясо и млеко въ дни Преполовенія Пятидесятницы и Усекновенія главы Іоанна Предтечи, какъ-то дѣлали нѣкоторые доселѣ (62).

Еще разъ хопя не вполне повторился вопросъ о постахъ на Синогавномъ Соборѣ. Случай къ тому былъ слѣдующій: православные Христіане тогда считали долгомъ поститься въ день Усекновенія главы Іоанна Предтечи; даже въ уставѣ была особая приписка, въ которой повелѣвалось воздерживаться въ этотъ день отъ мяса и отъ рыбы, и кромѣ того поститься всю седмицу. Между тѣмъ въ томъ же уставѣ, въ Саввиныхъ главахъ 24 и 31, день Усекнове-

нія главы Іоанна Предпечи предписывалось праздновать свѣшло, какъ праздники Свя-
тыхъ Апостоловъ Петра Павла, какъ празд-
никъ Рождества тогоже Іоанна Предпечи.
Царь Іоаннъ Васильевичъ обращалъ вниманіе
Собора на это разнорѣчіе устава съ самимъ
соборомъ, и говорилъ: „невѣдомо, опколѣ взята
первая приписка.“ Но Опцы Собора отвѣча-
ли: „о вѣсѣмъ пѣти и праздновати, якоже
прежде насъ и доднесь праздноваша, ничшо-
же претворяюще.—А что на именъ свяшый
праздникъ, на Усѣкновеніе честныя главы
Свяшаго и славнаго Предпечи Крестипела
Господня Іоанна міряне мяса не ядятъ, а
иноцы рыбы не вкушаютъ, и сіе не ново
бысть, но опъ многихъ лѣтъ уставися свя-
тыми разсудительными Опцами. Того ради
и во многихъ уставахъ писано бысть“ (63).

М А Р Т И Н Ъ.

Съ XVII столѣтія сдѣлалось извѣстнымъ *Соборное дѣяніе на еретика Армянина, на мниха Мартина, въ льто отъ созданія міра 6665, а отъ Рождества Христова 1157-м. Іунія въ 7 день (64).* Когда Пиниримъ, Епископъ Нижегородскій, по Указу Императора Петра, долженъ былъ увѣщивать Чернораменскихъ и Керженскихъ раскольниковъ, но онъ ошнесся къ тогдашнему блюстителю Патриаршаго престола, Сисефану, Митрополиту Рязанскому, съ просьбою объ ошнысканіи подлиннаго дѣянія сего Собора, о кошоромъ онъ слышалъ прежде того онъ Святителю Димитрію Ростовскаго. Въ слѣдствіе сей просьбы, монахъ Пиниримовъ, Ософилакиъ съ Указомъ Императора посланъ былъ къ Кіевскому Митрополиту Іоасафу для исканія во всѣхъ монастыряхъ и книгохранилищахъ акша Соборнаго дѣянія, равно и другихъ книгъ, въ кошорыхъ имѣлъ нужду Пиниримъ, и сей акшъ въ 1717 году найденъ въ Кіевской Николаево-пущынской библіотекѣ, а въ 1718 году въ Москвѣ и С. П. Бургѣ, по повелѣнію Государя, и въ другой разъ при книгѣ Пиниримовой: *Пращица* въ 1721 году напечатанъ.

По свѣденіямъ, заключающимся въ семъ Соборномъ дѣяніи, — Маршинъ былъ сынъ

Армянскаго священника. На 20 году жизни своей онъ оставилъ домъ родительскій и отправился въ Римъ. Намъ не извѣсны ни случай, по которому, ни цѣль, для которой предпринято было это путешествіе въ столицу Папскаго владычества. Въ Римъ онъ прожилъ 7 лѣтъ въ домѣ одного священника. Изъ Рима Маршинъ отправился въ Константинополь; потомъ направилъ путь свой въ Россію и прибылъ сюда въ 1149 году. Пришедши на Русь, Маршинъ сказался Грекомъ и родственникомъ бывшаго въ то время Константинопольскаго Патриарха Луки Хрисоверга. Здѣсь прежде всего онъ началъ внушать православнымъ, что имъ не во всей числотѣ предана вѣра Восточная, что они много уклоняются отъ православія, написалъ книгу, состоящую изъ 20 главъ и далъ ей обольстительное для народа названіе: *Правда*. Въ этой книгѣ Маршинъ изложилъ все свое ученіе; а для того, чтобы оно скорѣй могло разпространиться и глубже напечатлѣться въ сердцахъ, онъ написалъ этой книги нѣсколько экземпляровъ и раздавалъ ихъ народу. Такъ прошло семь лѣтъ. Сблaзнъ просерся не только на простой народъ, но и на самыхъ руководителей народа въ дѣлахъ вѣры—на духовныхъ лица. Наконецъ довольно замѣтное ошеступленіе отъ обрядовъ Греческой Церкви обратило на себя вниманіе ревно-

енныхъ Паспырей Церкви,—и въ 1157 году Мипрополисъ, Константинъ первый, созвалъ въ Кіевѣ все высшее духовенство и соспавиль Соборъ для обличенія новоявившагося еретика.

На Соборѣ сначала не было всеобщаго согласія. Нѣкошорые изъ зараженныхъ ученіемъ Марпина стали защищать его ученіе. Но несогласіе прекратилось, когда Мипрополисъ Константинъ сталъ обличать Марпина и доказывать несправедливость ученія его. — Первый вопросъ, сдѣланный Марпину Мипрополитомъ, былъ вопросъ о мѣстѣ его рожденія и воспитанія. Отвѣтъ былъ ложный, согласный съ плѣмъ, какъ онъ выдавалъ себя въ народѣ. Далѣе слѣдовали вопросы о цѣли и времени прибытія его на Русь. Последнее ереникъ не имѣлъ причины скрывать, но первую утаилъ, сказавши, что онъ пришелъ видѣть Россію и житіе честное. Потомъ спросили его о времени, съ котораго началъ учить. Марпинъ не солгалъ. Но когда услышалъ, что его ученіе названо прошивнымъ, то сказалъ: у васъ узрѣлъ я новое и прошивное, а посему и сталъ возвѣщать преданіе древнее. Въ слѣдствіе сего Мипрополисъ велѣлъ читать книгу его и изъ оповѣща Марпинова убѣдившись, что всѣ главы сей книги принадлежатъ точно Марпину, принужденъ былъ показывать несправедливость заключающагося въ нихъ

Ученія. Мартинъ, въ защищеніе себя, ссылался на Греческую Церковь, на писанія Св. Отцевъ, коихъ въ Россіи не было, по мѣстамъ на Священное Писаніе и на обычай нѣкоторыхъ Русскихъ церквей; но все это было опровержено: нѣкоторые изъ послѣдователей его убѣдились въ своемъ заблужденіи, но самъ Мартинъ оставался непоколебимъ. Слѣдовало опредѣлить наказаніе нераскаявшемуся еретику. Но какъ для того, чтобы мнѣнію Собора дать большую силу и важность, такъ и для успокоенія слабой совѣсти нѣкоторыхъ, съ общаго согласія положено было окончательное рѣшеніе дѣла предоставить Цареградскому Патріарху; Мартина же до полученія сего рѣшенія заключили въ темницу. Патріархъ въ присутствіи многочисленнаго собранія (1158 г.) духовныхъ лицъ, засвидѣтельствовавшихъ ученія Мартинова и правильность рѣшенія Собора Кіевского, опредѣлилъ, въ случаѣ нераскаянія, предать еретика проклятію. Такое опредѣленіе Константинопольскаго Собора положило конецъ и Кіевскому Собору. Троекратное проклятіе прогремѣло надъ Мартиномъ въ Кіевѣ. Мартинъ долго молчалъ, потомъ началъ горько плакать и просилъ у всего Собора прощенія, обѣщаясь раскаяться во всемъ. Но прошедши трехдневнаго срока, который въ слѣдствіе просьбы его данъ былъ ему для рас-

каянія, онъ явился на Соборъ, вручилъ Митрополиту бумагу, содержащую въ себѣ покаяніе его, и, по повелѣнію Митрополита, читалъ ее предъ свѣтъ Соборомъ. Сначала онъ открылъ настоящее свое происхожденіе, цѣль, съ кою рою пришелъ въ Русскую землю, способъ, какимъ распространялъ ученіе свое, потомъ сказалъ объ источникахъ расколовъ своихъ, наконецъ произнесъ, вмѣстѣ съ Соборомъ, проклятіе на всѣхъ, которые держатся проповѣданнаго имъ ученія, но касательно двухъ пунктовъ остался при прежнихъ мысляхъ, именно: не хотѣлъ признатъ въ лицѣ Іисуса Христа двухъ естествъ и воплощенія Его отъ Дѣвы Маріи. Митрополитъ и другіе, присутствовавшіе на Соборѣ, долго убѣждали его оставить ересь, но не могли склонить, предали проклятію и, въ слѣдствіе прежняго еще повелѣнія Патриарха, отправили въ Константинополь, гдѣ, послѣ долгихъ убѣжденій со стороны Патриарха, не раскаявшійся ерешникъ преданъ былъ сожженію.

Ученіе Мартина представляетъ въ себѣ смѣсь мнѣній. Однѣ изъ сихъ мнѣній были признаны Соборомъ Армянскими, другія Латинскими, ирешны были собственно Мартиновы.

Къ первымъ принадлежатъ слѣдующіе пункты:

а) Въ Богочеловѣкѣ, училъ Мартинъ, одно естество.

б) Иисусъ Христосъ плоть Свою снесъ съ неба, и чрезъ утробу Дѣвы Маріи прошель, какъ чрезъ каналъ.

Эти два пункта, составляющіе основное ядро Армянской ереси, показываютъ въ Мартинѣ ерепика, прочіежь всѣ не болѣе какъ раскольника.

в) На Литургіи вина не должно растворять водою, но служишь надъ однимъ виномъ.

г) Въ среду и пятки ихъ недѣль, въ копорыя Церковь не предписываетъ поста, должно поститься, а въ страстную Субботу разрѣшать на сыръ, яйца и рыбу.

д) Къ Армянскимъ расколамъ въ Соборномъ Дѣяніи причисляется наконецъ и слѣдующій расколъ : при персиномъ сложеніи креста первый перстъ должно слагать съ двумя послѣдними, а указательнымъ и среднимъ креститься и поамъ благословлять.

II. Второе отдѣленіе заключаетъ въ себѣ ученіе Мартина, занятое имъ отъ Лашинянъ.

а) Въ Субботу должно поститься.

б) На просфорахъ напечатлѣвать не двоечасный крестъ, но распятіе.

в) Пресокомидіи не должно совершать.

г) Должно служишь Литургію не на квасномъ хлѣбѣ, а на опрѣснокахъ.

д) Крестясь должно безъ помазанія Св. Мѣромъ.

е) Въ крестномъ знаменіи руку пола-

гань сперва на лѣвос, а потомъ на правое плечо.

ж) Наконецъ всю Литургію по Латинскому образу совершать, а не по Греческому.

III. Третье отдѣленіе заключаесть въ себѣ собственное ученіе Мартина.

а) Всякое Псалмонѣніе должно чинать обращаясь лицомъ на Западъ, а не на Воспокъ.

б) При крещеніи младенцевъ обходить купель по солнцу, также поступать въ хиротоніи и вѣнчаніи.

в) На вечерняхъ и Литургіяхъ съ кадиломъ, Евангеліемъ и великимъ выносомъ выходить изъ алтаря въ южныя двери.

г) Имя Іисусово писать и произносить: Іеусъ, а не Іисусъ.

д) Аллилуія говорить дважды, а въ преній разъ присовокуплять: слава Тебѣ Боже.

е) Церкви спростъ алтаремъ на полдень и такъ молиться.

Такъ излагается исторія и ученіе Мартина въ Соборномъ Дѣяніи на Мартина.

Преосвященный Никифоръ Аспраханскій, въ своемъ окужномъ посланіи къ Старообрядцамъ, въ подкрѣпленіе подлинности сего Соборнаго Дѣянія, ссылаясь на Византійцевъ—Кишама, Хоніаша и на подлинный актъ Собора, будтобы хранящійся въ Вашиканѣ, по свидѣтельству Алляція: но ни у Византійцевъ, ни у Алляція нѣтъ того, чего бы хотѣлось видѣть у нихъ въ семъ слу-

чаѣ. Извѣстно только , что въ XII вѣкѣ Армяне жили въ разныхъ городахъ Галиціи и Волынѣи, и при Мануилѣ Комнинѣ до того усилились въ Менглинѣ, Болгарскомъ городѣ, что съ ними долженъ былъ препираться Епископъ Менглинскій, Иларіонъ. Извѣстно, что въ 1145 году Армяне отправляли отъ себя посольство къ Папѣ въ Римъ съ изъясненіемъ желанія узнать истину вѣры (65). Кромѣ сихъ обстоятельствъ, можно и еще привести нѣсколько доказательствъ въ защищеніе подлинности дѣла о Маршинѣ. Но предоставимъ времени раскрыть и подтвердить всѣ подробности исторіи сего ерешика (66).



СТРИГОЛЬНИКИ.

Послѣ движеній своемыслия , происходившихъ въ нашей Церкви въ XII вѣкѣ, долго не видимъ въ ней ни одного врага, открыто возмущавшаго ея православіе. Какъ смошрѣшь на это спокойствіе Русской Церкви? Изъ испорціи извѣстнѣе, что въ самыя цвѣтущія времена свои Церковь спралада опъ нашей спраси къ свободомыслию. Потому спокойствіе Русской Церкви не означало еще того, чтобы всѣ совершенно знали истины вѣры , и могли въ томъ данъ вѣрный опченъ. Это зависѣло часнію опъ того , что у насъ, къ счастью, не чувствовали еще потребности далеко углубляясь въ изслѣдованіе непостижимаго, часнію опъ особенныхъ обстоятельствъ нашей Церкви въ то время. Тяжкія бѣдствія междоусобій смѣнились еще тяжчайшимъ бѣдствіемъ — игомъ Монгольскимъ. Въ скорби всеобщей единственнѣмъ утѣшеніемъ для всѣхъ была религія, и именно нѣ ея истины , которыя прямо врачуютъ спраждующее сердце. Съ другой стороны , по своему внѣшнему положенію , Церковь Русская теперь далеко оповла опъ нѣхъ спранъ, изъ которыхъ прежде заходили въ нее нарушители ея покоя. Опустошеніе Монгольское сосредоточило Русь на Сѣверѣ; туда перешла Митрополія Русская, туда перешла вся жизнь народная, а это

вывело Церковь Русскую изъ близкаго сосѣдства и съ Греціею и съ Болгаріею. Правда, теперь Русскій народъ вступалъ въ болѣе близкія сношенія съ сипранами иновѣрными западными; Новгородъ, не испытавъ раззоренія отъ Монголовъ, велъ съ Западомъ обширную торговлю; на ряду съ церквами православными, въ немъ снопяла и Церковь госпей иноземныхъ (67): но духъ Греческаго православія успѣлъ уже довольно оградить Христіанъ Русскихъ отъ вліянія Римской Церкви. Скорѣе эшимъ путемъ, могъ пройши какой нибудь другой духъ неправый, духъ враждебный для Церкви Римской. Такое спокойствіе Церкви Русской продолжалось даже до половины XIV столѣтія, когда появились Спригольники.

По нѣкопорымъ памяникамъ древносипи, прежде Спригольниковъ лѣтъ за сорокъ, являлся у насъ какой-то ерешикъ Сеипъ, сходный въ духъ съ Спригольниками. По историческія извѣщенія о немъ мало достоверны. Первоначальное свѣдѣніе объ эпомъ ерешикъ находимъ въ житіи Святаго Петра, помѣщенномъ въ Снепенной книгѣ (1,910). Изобразивъ дѣйствія Собора, бывшаго на Митрополиа Петра въ Переяславѣ, по навѣшамъ Андрея, Епископа Тверскаго, соспавишель присовокупляетъ: „въ тоже время и Сеипъ ерешикъ явился и чуждая Церкви Христовы и православныя вѣры мудрешвуя,

его святыи (Петръ) препръ и непокаряющася шого прокляшю предаешъ, иже и погибе.“ Въ Никоновской Лѣтописи повпорлени-ся тоже самое, съ перемѣною только въ первыхъ словахъ: „въ тоже время и се инъ ерешикъ явись шужъ дая (должно быль : шуждая или чуждая) Церкви Христовы и православны вѣры мудрешвуя.“ Здѣсь Сеишъ замѣняется словами: *се инъ*. Ошибка ли эшо, какъ и *тужъ дая*, или правильное чтеніе? Въ послѣднемъ случаѣ можно бы было думать, что эши слова: “се инъ ерешикъ,” указываютъ на Андрея, Епископа Тверскаго, о которомъ предъ симъ только говорился,—если Андрея можно счищать ерешикомъ за клеветы на своего Митрополиша. Но какъ ни читаешь, все здѣсь еще ни слова о томъ, кто такой эшотъ ерешикъ и какое ерешическое ученіе онъ распротранялъ.—Болѣе, по видимому, сообщаетъ намъ Тапищевъ (кн. IV, 93.): онъ называетъ ерешика именно Сеишомъ, говоритъ, что Сеишъ былъ Новгородскій про-попъ, что онъ и Андрей, Епископъ Тверскій дѣйствовали заодно, что Сеишъ опвергалъ существованіе рая на землѣ и проповѣдывалъ противъ монашесшва съ такою силою, что многіе изъ иноковъ оставили Ангельскій чинъ и вступили въ супружесшво; что вслѣдствіе сего, Митрополишъ Петръ открылъ Соборъ въ Переяславлѣ, куда прибылъ и Кдирикъ ученый опъ

Патріарха Константинопольскаго Аѳанасія; что на соборѣ много было преній, и что только при помощи Князя Іоанна Даниловича Пётръ преодолѣлъ ересику. Но вошъ какія затрудненія встрѣчаетъ въ эпосѣ дѣлъ историческая крипка: соборъ Переяславскій у Тапищева представляется въ иномъ видѣ, нежели какъ въ жизнеописаніи Св. Петра; у Тапищева—главная причина собора Сеишъ, въ жизнеописаніи—Андрей, „иже бѣше самодѣлатель всѣмъ тогдашнимъ молвамъ.“ Тапищевъ говоритъ, что на Соборѣ дѣйствовалъ въ пользу Митрополипа Іоаннъ Даниловичъ; въ жизнеописаніи—упоминающаго только дѣла Михаила Тверскаго, бывшаго тогда въ ордѣ, и знакомство Петра съ Іоанномъ Московскимъ представляется какъ будто позднѣе. Главное же разнорѣчіе сихъ двухъ свидѣтелей въ томъ, что жизнеописатель относитъ преніе Петра съ Сеишомъ къ послѣднимъ годамъ жизни Святителя, и представляетъ его произшествіемъ случившимся позднѣе Собора Переяславскаго, тогда какъ у Тапищева—эти два происшествія сливаются и оба относятся къ первымъ годамъ Петрова правленія. Наконецъ томъ и другой противорѣчатъ извѣстнымъ историческимъ обстоятельствомъ: Тапищевъ говоритъ, что соборъ былъ въ 1313 году; въ жизнеописаніи—годъ Собора не показанъ, но говорится, что онъ

былъ въ то время, когда Михаилъ Тверскій, отправившійся въ орду вмѣстѣ съ Минпротополномъ Пешромъ въ 1513 году, и жившій тамъ два года, еще не возвращался оттуда. И такъ по обоимъ сказаніямъ Соборъ относился къ одному времени, и въ томъ и другомъ говорившя при томъ, что на Соборъ былъ посолъ отъ Пашріарха Аѳанасія; но Аѳанасій, впрочемъ вступивъ на Пашріаршескій престолъ въ 1504 году, по счисленію Бандурія (68), сошелъ опять съ него въ 1510 году, по крайней мѣрѣ не позднѣе 1511 года, какъ полагаютъ сочинитель Хронологической Истории Константинопольскихъ Пашріарховъ (69), основываясь на показаніи современнаго Аѳанасію Византійскаго Историка. Въ жизнеописаніи Пешра и въ лѣтописи Никоновской говорившя, что на Соборъ были: Епископъ Ростовскій Сумеонъ и „Преподобный Прохоръ, игумень тогда сый.“ Но извѣстно, что Сумеонъ еще въ 1511 году отказался отъ Епархіи Ростовской, и что тогда же произведенъ на его мѣсто Игумень Прохоръ (70). Вспрѣчая въ Истории Сеипа эти противорѣчія,—мы не беремся объяснить ихъ за неимѣніемъ другихъ свидѣтельствъ о Сеипѣ. Голшвыбъ были согласившя съ Татищевымъ относительно ученія сего ерешика, если бы только намъ извѣстны были источники, изъ которыхъ заимствовалъ онъ свѣденіе о немъ. Извѣстно только, что лѣтъ

чрезъ двадцать послѣ смерти Петра ученіе о несуществованіи рая на землѣ сдѣлалось предметомъ спора въ Твери и между Владыками Новгородскимъ и Тверскимъ, и до насъ сохранилось жаркое полемическое посланіе Василія Архіепископа Новгородскаго о земномъ раѣ. Василій доказываетъ, что „рай саженыи не погибъ.“ (71). Болѣе ничего не знаемъ о мнѣніяхъ Сеиша.

И такъ, оставляя Сеиша, обращаемся къ Спригольникамъ. Кто были эти Спригольники? Чему они учили? съ какимъ успѣхомъ и какъ долго дѣйствовали? Откуда надлежитъ производить ихъ ученіе, и какое вліяніе эта ересь имѣла на церковь въ послѣдующія времена? Вотъ вопросы, необходимо представляющіеся изслѣдовавшему.

Секція Спригольниковъ въ первый разъ сшановишся извѣсною въ 1371 г.—Начальниками ея были нѣкто Карпъ, художникомъ Спригольникъ и діаконъ Никиша (72). Первымъ мѣстомъ дѣйствія ихъ былъ Псковъ; потомъ они пришли въ Новгородъ. Успѣхи ихъ были не маловажны и партія не малочисленна.

Сколько намъ извѣстно объ ученіи Спригольниковъ, они начинали пѣть, что нападали на безпорядки духовенства, а за безпорядки отвергали совѣтъ Іерархію. Спригольники говорили о Священникахъ, Епископахъ, что они ведутъ жизнь не презвую,

ходятъ и пьютъ съ пьяницами берутъ отъ нихъ золото и серебро; что они много собираютъ имѣнія, берутъ подаваемое имъ приношеніе за живыхъ и за мертвыхъ, и, что всего хуже, по мздѣ пославляюися и поспавляютъ. Сего для нихъ достаточно было, чтобы огласить незаконною всю Іерархію не только своей Новгородской Церкви, но и всей Греческой. Но такъ какъ въ Церкви Христовой все руководство вѣрующихъ тѣсно соединено съ Іерархическимъ устройствомъ: то, опуская отъ послѣдняго наши вольномыслящіе, должны были нарушать и чинъ перваго. Такимъ образомъ должно было произойти не только отдѣленіе ихъ отъ прочей Церкви въ молитвахъ и другихъ упражненіяхъ общественнаго Богослуженія, но и въ совершеніи таинствъ. Не передъ кѣмъ было имъ приносить покаяніе, не было у нихъ лицъ съ правомъ вязать и рѣшить; они положили, что довольно приносить покаяніе предъ однимъ Богомъ, въ сокрушеніи сердца повергаясь на землю. Не было у нихъ законно пославленныхъ учителей; они начали толковать, что Апостолъ Павелъ заповѣдалъ и простымъ людямъ учить, и приступили къ избранію себѣ учителей изъ среды себя; силу рукоположенія Епископскаго замѣнили однимъ приговоромъ своего общесіва. Въ священникахъ они не признавали способности пре-

подавать благодать Св. Духа членамъ Церкви, а усвояли такую способность каждому изъ членовъ своихъ; не принимая крещенія и причащенія отъ священниковъ, они должны были совершать эти таинства чрезъ лица нерукоположенные (если только совершали ихъ) и, можетъ быть, подкрѣпляли себя мыслию о правахъ духовнаго священства, предоставленныхъ всѣмъ Христіанамъ. Отвергая приношенія о мертвыхъ, какъ источникъ доходовъ духовенства, они отвергали силу и важность всѣхъ обыкновенныхъ дѣйствій благочестія въ пользу умершихъ, — говорили: „недостойно надъ умершими пѣсти, ни поминаши, ни службы швориши, ни приноса за мертвыхъ приносиши въ Церкви, ни пировъ швориши, ни милостыню давати за душу умершаго“ (73).

Такое ученіе, разрушая основныя постановленія Церкви Христовой, сколько съ одной стороны могло привлекать къ себѣ людей вольныхъ въ мысляхъ и недовольныхъ духовенствомъ, или даже и шѣхъ, которые способны были сами обманываться своими мнимо—чиспыми религіозными чувствами, сколько съ другой стороны должно было возставить противъ себя и Іерархію и людей, привыкшихъ считать уславы своей Церкви святыми и непреложными, способныхъ увлекаться въ защищеніи ихъ до сильнаго энтузіазма. Такимъ образомъ одинъ

изъ сообщниковъ Карпа, діаконъ Никипа былъ лишень сана; Спирогольники объявлены оплаченными оиъ Церкви (74). Но когда они и послѣ того не преснавали дѣйствовать, — народъ въ одинъ разъ взволновавшись схватилъ Карпа, вмѣстѣ съ другими двумя поварищами и бросилъ съ моста, въ рѣку Волховъ, „писано въ Евангеліи“, говорилъ народъ, „аще кно соблазнилъ единого оиъ малыхъ сихъ, лучше есиъ ему, да обѣснися камень жерновный на выи его, и пошопленъ будетъ въ мори“. Эпоиъ пошупокъ, по правамъ того вѣка, былъ всеми одобренъ.

Но спирогія мѣры не всегда вѣнчаются желаннымъ успѣхомъ, напрошивъ—особенно въ дѣлахъ религіозныхъ, чаще возбуждаютъ и усиливаютъ фанатизмъ. Такъ по крайней мѣрѣ было въ Греціи. Такъ было на западѣ. Такъ, кажется, случилось и у насъ. Упопленные могли бытъ выданы и приняты за мучениковъ, мученичество за свидѣтельство правоты ученія,—и мудро ли послѣ того шѣмъ, кошорые доселѣ равнодушно или, по крайней мѣрѣ, безъ ненависти смонрѣли на Спирогольниковъ, соблазнителься, преснашь къ нимъ, увеличиль и усилить собою ихъ паршю?

Уже совѣты духовенства не оказывали никакого дѣйствія; даже власпъ Архіепископа не сильна была прекрашить раздѣленіе. Къ кому было обратиться? Въ Митро-

поліи Московской тогда были довольно соблазнительныя замѣшательства. Послѣ смерти Священнаго Алексѣя (1378 г. Февр. 12 д.), на прѣсполѣ Митрополическомъ возсѣдалъ Архимандритъ Михаилъ и полтора года въ этомъ санѣ правилъ всею Церковію Русскою, тогда какъ въ тоже время въ Кіевѣ былъ дѣйствительный Митрополисъ Кипріанъ. Опасаясь лишиться своего мѣста отъ соревнованія Діонисія Епископа Суздальскаго, Михаилъ отправился въ Константинополь для поставленія, но на пути умеръ; а молва говорила, что онъ уморенъ былъ на морѣ. Одинъ изъ спутниковъ, желая самъ спастись Митрополиномъ, написалъ на бѣлой, запечатанной Великокняжескою печатью, хартии, данной Михаилу, посланіе отъ Великаго Князя о поставленіи его въ Митрополиса. Въ Константинополь сначала не соглашались, по тому что въ Руси уже былъ Митрополисъ; однако Пименъ достигъ своего желанія. Но Великій Князь не хотѣлъ видѣть его своимъ Митрополиномъ и повелѣвъ задержать его въ Коломнѣ, вызвалъ изъ Кіева Кипріана (1379 г. Маіа) (75). При этомъ Владыки Новгородскіе еще ранѣе пріогнались зависимоścią отъ Митрополическихъ Московскихъ. А въ настоящее время, и позднѣе немного, ихъ неудовольствіе возрасло до самой высшей степени (76). И такъ духовенство Новгородское, ница средствъ къ

защитенію себя прошивъ Спригольниковъ ,
обратилось къ Константинопольскому Пап-
ріарху, которымъ тогда только—что сталъ
Ниль (1380—1388). Папріархъ поспѣшилъ
подать помощь; онъ отправилъ (1381) съ
находявшимся въ то время въ Константи-
нополѣ Епископомъ Суздальскимъ, возведен-
нымъ имъ въ санъ Архіепископа, свое посла-
ніе въ Псковъ, гдѣ ересь дѣйствовала силь-
нѣе и гдѣ было ея начало (77). Опровергая
главное основаніе Спригольниковъ , соблаз-
нявшихся недоспойною жизнію и незаконнымъ
поспавленіемъ духовенства, онъ писалъ: „Если
нѣкоторые изъ Священнослужителей нече-
стиво живутъ и дерзають поспавлять на
мздѣ, по таковыхъ обличаетъ, наказываетъ
и оплучаетъ опъ Церкви власть церковная.
Поэтому вмѣсто того, чѣобы осужданъ Епи-
скоповъ и Священниковъ, почитать всѣхъ
еретиками и опдѣляться опъ Церкви, лучше
на беззаконнаго Епископа, донесъ Митропо-
лишу, а если Митрополишъ не исправитъ,—
вселенскому Цареградскому Папріарху, копо-
раго Самъ Богъ поспавилъ въ опца и учи-
теля.“ Взиманіе денегъ за поспавленіе Ниль
защищалъ тѣмъ, что это взиманіе дѣлает-
ся не въ качествѣ мзды , но въ качествѣ
платы за необходимыя издержки, бывающія
по случаю поспавленія. Поспавляемые, пи-
салъ онъ, сами должны прапниться на свѣчи
на вино, и на другія пошлины и на прапезу.

Между тѣмъ поставленіе шуне бываетъ, по слову Христову: *туне пріясте, туне дадите*. Иное дѣло мзда за поставленіе, иное прапа на нужное. Самъ Господь Іисусъ Христосъ и Апостолы Его, посѣщая дома нѣкоторыхъ Іудеевъ, какъ на пр. домъ мытаря Матѳея, Марѳы, принимали отъ нихъ дары и угощенія. Апостоль говоритъ: *да не завяжеша рта вола верхуша* (78). Все это Патріархъ заключаетъ увѣщаніемъ покориться законной духовной власпи, опаста отъ заблужденія, угрожая въ противномъ случаѣ лишеніемъ блаженства какъ въ наспоащемъ такъ и будущемъ мірѣ. Кромѣ сего Патріархъ поручилъ Діонисію отъ своего лица передать нѣкоторыя наспавленія возмущающимся Христіанамъ въ присутствіи самаго Архіепископа Новгородскаго Діонисій подробно объяснялъ Новгородцамъ, что иное есть *мзда*, иное *проторы* и *исторы* необходимо сопряженные съ поставленіемъ, посѣтилъ Псковъ, вообще дѣйствовалъ усердно. Но ересь не прекращалась.

Къ большому несчастію, послѣдующія событія Церкви Новгородской только болѣе служили къ усилению ереси. Въ 1389 году Кипріанъ для объясненія законности права, такъ называемаго, Мипірополичьяго суда, нашель нужнымъ выпребовать подтвержденіе онаго изъ Ковстаншинополя: и въ 1391 году получена грамота объ этомъ за подписью Папи-

ріарха Антонія и нѣсколькихъ Мишрополи-
шовъ Греческихъ (79). Тѣмъ не менѣе одна-
кожъ Новгородъ синарелся освободиться отъ
всякаго суда, власни и пошлнть Мишропо-
личьихъ. Въ слѣдующемъ году Кипріанъ явил-
ся въ Новгородъ и началъ претбованъ себѣ
должнаго. Но Новгородцы не хотѣли слу-
шанъ его словъ, ни во чню синавили Анто-
ніево посланіе и рѣшишельно объявили, чню
они дали кляшву, „пописали грамошы, попе-
чашали и душу запечашали не приниманъ
Мишрополичьаго суда.“ Мишрополишъ пред-
ложилъ имъ, чню онъ имѣетъ право раз-
рѣшишъ ихъ отъ этой кляшвы; но и это
предсинавленіе не имѣло успѣха, такъ чню
Мишрополишъ долженъ былъ удалиться изъ
Новгорода, не просшившись и не давши бла-
гословенія. Въ это дѣло вступился Вели-
кій Князь, который и самъ претбовалъ отъ
Новгородцевъ „чернаго бора.“ Дошло до ору-
жія и грабежа. Наконецъ Новгородцы, желая
прекращнть кровопролитіе, ошправили свою
кляшвенную грамошу къ Мишрополиту и
получили отъ него взаимно прощальную,—
послу Мишрополичьему подарили полчетвер-
та сина рублей, а самому Мишрополиту 600
рублей (80). Такія происшествія очевидно не
мирили недовольныхъ съ тогдашнею Іерар-
хіею, но еще болѣе вооружали противъ нея:
и Папріархъ своею грамошою въ глазахъ
недовольныхъ не оправдывалъ поступковъ

высшаго духовенства. Волненія снова стали сильнѣе. Но тѣ, которые умѣли оплечать право опъ злоупотребленія, оспались вѣрными своимъ первымъ религіознымъ убѣжденіямъ, и опяшь обрапились съ прошеніемъ помощи въ Конспантинополь. Владыка Виолеемскій Михаилъ привезъ (въ 1394 г.) двѣ грамоты опъ Папріарха Антонія; одна была о *проторехъ и исторехъ, иже на поставленіихъ священныхъ*—въ другой содержалось поученіе всѣмъ православнымъ Хрисіанамъ. Въ одной изъ сихъ грамотъ Антоній подробнѣе, нежели Нилъ, занимается опроверженіемъ ереси Спригольниковъ. „На всякаго Священника, пишетъ онъ Новгородцамъ, вамъ должно смотрѣть, какъ на Апостола Хриспова. Когда Священникъ служишь Литургію, должно смотрѣть на него, какъ на Хриспа, въ Сіонѣ съ учениками вечерявшаго, должно причащаться опъ руки его, какъ опъ руки Хрисповой, а не разсуждашь, не распышываешь о Іерей Божіемъ, достоинъ ли онъ, или нѣтъ. Беззаконнаго паспыря судишь Богъ, или большій свящипель. Посему Спригольники, лишая васъ Священниковъ, унижая Епископовъ, лишаютъ васъ пріобщенія Тѣла и Крови Хрисповыхъ, и такимъ образомъ ведутъ къ вѣчной гибели. Спригольники себя самихъ спавляють въ учипели. Но они не помняють словъ Хрисповыхъ: *не входай дверь, ни во дворъ овгій, но прелазай инудъ, татъ*

есть и разбойникъ. Всякой, покушающійся учить, но не уполномоченный на то свяпшельскимъ поснавленіемъ, не дверьми входитъ. Апостоль Павелъ разрѣшилъ учить и мірянамъ; но это было еще тогда, когда все погружено было во мракъ невѣрія языческаго. Вамъ велятъ каяться къ землѣ, а не къ Священнику. Но земля, тварь бездушная, опивѣчашъ и запрешилъ не можетъ согрѣшающимъ. Посему и прощенія не лзя получивъ кающимся къ землѣ.“ Къ сему много присовокуплено было убѣжденій—не внимать ученію Спригольниковъ, изгнать ерепиковъ изъ градовъ, покориться іереямъ, слугамъ Божіимъ, воздать Церкви должное почтеніе, и, преславши опъ раздоровъ и разлученій, единомысленно и согласно славить Бога. Въ прошивномъ же случаѣ, какъ и предшесственникъ его Нилъ, писалъ Антоній: „да увѣсше вси, яко оплучившіеся опъ Церкви самага Того Христа оплучающа, и нѣспъ имъ учаспія ни жребія въ священныхъ ни въ семъ вѣцѣ ни въ будущемъ.“

Увѣщанія Пашріарха были сильны, замѣчанія прошивъ ереси Спригольниковъ основательны. Но если посланія его и не остались безъ вліянія, все еще не прекратили раздѣленій.

Въ 1416 году Митрополитъ Фопій въ опивѣспъ своемъ на посланіе Псковичанъ изъявлялъ глубокое сожалѣніе, что между ними

еще находящяся Спригольники, „омраченныя прелестію діавольскою, не видящіе свѣта истиннаго Христа, не разумѣющіе праведныхъ судебъ Его,“—показывалъ, какъ суешно усиліе ерешиковъ поколебать Церковь Божію, утвержденную Богомъ и даннымъ намъ новымъ закономъ, огражденную Апостольскими повелѣніями и укрѣпляемую Божественными и Св. Отець правилами, и заповѣдывалъ Псковитянамъ не опшмешаться опъ своего Епископа, не осуждать клириковъ, не оплучаться опъ приобщенія Священническаго даже и тогда, когда бы кто началъ хулить Епископа или Священника; излагалъ правила относительно оплучающихся опъ Церкви, самовольно возлагающихъ на себя обязанности исправлять то, что принадлежитъ однимъ законнымъ Священникамъ, и расколъ вводящихъ въ Церковь, показывалъ, какъ строги эти правила и наконецъ повелѣвалъ опдѣлять опъ себя ерешиковъ, какъ плевелы опъ пшеницы. „Слышу, писалъ Фотій къ жишелямъ Пскова въ другой разъ, что нѣкоторые опъ васъ не брегущъ о своемъ Христіанствѣ, умаляющъ и ни во что спавяющъ чинъ великаго Божія священства и иночества, и еще, подобно Саддукеямъ, опвергаютъ воскресеніе мертвыхъ.“ Сказавши, что проповѣдникъ неправого ученія подвергается, по слову Апостола, проклятію и показавши важность священства, онъ упод-

номочивалъ и мірянъ и Священниковъ дѣй-
ствованъ прошивъ ерениковъ, сперва крошко,
увѣщаніемъ, а пономъ, если не будетъ успѣ-
ха онъ крошкихъ мѣръ, спорого. „Благослов-
ляю васъ, дѣшеі своихъ, учинъ шаковыхъ и
возснавляишь въ Богоразуміе. Еслижъ они не
исправляишея, шо вы, Священники, не прини-
майше онъ нихъ въ церквахъ Божіихъ при-
ношеній и онлучайше ихъ, какъ гнилыхъ
членовъ, а вы, міряне, не сообщайшесь, не
ѣшьше и не пейше съ ними, да не осквер-
нишесь онъ нихъ до шѣхъ поръ, пока съ по-
каяніемъ и со слезами не обращаишея.“ Увѣ-
щанія Минрополина не оспались безъ дѣй-
ствія. Исковишяне ревностно принялись за
Спригольниковъ, снали обыскивашъ ихъ и
казнишь. Иѣкоторые изъ ерениковъ обраши-
лись, другіе упорствовали въ ереси, иные
бѣжали. О всемъ эшомъ Исковишяне дали
знашь Минрополину. Фомій хвалилъ усер-
діе ихъ и совѣшовалъ впередъ такъ посту-
панъ, но не одобрялъ шого, чшо они нака-
зывали ерениковъ смершными казнями. Тѣхъ,
кошорые не обрашились, велѣлъ, какъ и
прежде, увѣщевашъ, — если не послушаюшъ,
не принимаишь въ общеніе съ собой, даже
наказывашъ, но шолько сносными наказаніями
и започеніемъ. Исковишяне перемѣнили образъ
своихъ дѣйствій. Благомыслящее гражданское
начальство, по предваришельномъ сношеніи
съ духовною власшю, положило, захваишь

всѣхъ, державшихся мнѣній Спригольниковъ, заключить ихъ на всю жизнь въ темницы. Мѣра эта приведена была въ исполненіе и оказала успѣшныя дѣйствія, какъ свидѣтельствуемъ Іосифъ Волоколамскій.

О дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ Спригольниковъ мы ничего не знаемъ (81).

Теперь слѣдуетъ рѣшить вопросъ о происхожденіи ученія Спригольниковъ. У насъ ли оно первоначально возникло, или также, какъ первыя, нами разсмотрѣнныя, лжеученія, занесено къ намъ со стороны, образовалось подъ вліяніемъ чужеземнымъ?

Исторія не представляетъ намъ никакихъ слѣдовъ чужеземнаго вліянія на образованіе ученія Спригольниковъ, равно и сущность его такова, что не заставляетъ насъ отыскивать его начала гдѣ нибудь въ другомъ обществѣ или Церкви.

Когда мы замѣчаемъ мѣсто, гдѣ возникли и дѣйствовали Спригольники, то намъ представляется мысль: ученіе нашихъ еретиковъ не плодъ ли того духа, который такъ рѣзко обозначается во всей внутренней и внешней жизни Новгорода и отчасти брата его Пскова, и вмѣстѣ особенныхъ обшительствъ Церкви Русской того времени.

Новгородцы постоянно и вездѣ оплечивались чувствомъ свободы, духомъ вольности, тогда только упавшимъ, когда налегла на нихъ тяжелая рука Іоанна III. Для церковныхъ

не то , что дѣла гражданскія : однакожь пошъ же самый духъ Новгородцевъ не могъ не проявляться и дѣйствительно проявлялся въ дѣлахъ церковныхъ. Тогда какъ во всѣхъ Русскихъ обласяхъ безропотно давали Мишрополишу должное, и безъ отговорокъ являлись къ нему на судъ подвѣдомственные Епископы, Новгородцы жаловались Цареградскому Патріарху на шяжестъ пошлинъ Мишрополичьихъ, не хотѣли платить должной дани, учреждали сами у себя судъ и такою вольностію вынуждали противъ себя дѣйствіе Княжеской власпи.

Псковъ находился въ самой пѣсной связи съ Новгородомъ , и Псковская Церковь долго находилась въ полномъ вѣдѣніи Новгородской. Отсюда не мудрено было помуже духу перейти въ Псковичанъ , какой былъ въ Новгородцахъ. Каковы были Новгородцы въ отношеніи къ Мишрополишу, таковы и Псковичане въ отношеніи къ Владыкамъ Новгородскимъ, а иногда и къ Мишрополишамъ. Еще съ XIII вѣка замѣтны стали у нихъ раздоры съ первыми; въ XIV столѣтіи они стали рѣшительно замышлять объ учрежденіи у себя особой Епископіи; въ концѣ этого столѣтія и далѣе замѣчается уже много возмущеній и неуспроисвъ въ Псковской Иерархіи (82).

Соображая все это, не видимъ ли, какъ у такихъ людей, каковы были Новгородцы

и Псковитяне, легко было образоваться возстанію пропивъ духовенства? Споело только церковной власпи дѣйствовать не такъ, какъ хотѣлось Новгородцамъ, — и очень легко могло быть возмущеніе. Слѣдствіемъ поборовъ Митрополичьихъ очевидно должны были быть большіе поборы Владыкъ Новгородскихъ, а слѣдствіемъ послѣднихъ тяжкія припязанія и всего Духовенства. Какъ можно было все это вытерпѣть людямъ вольнымъ? Кромѣ того, можетъ быть въ духовенствѣ были еще и другія неисправности. По крайней мѣрѣ эти неисправности очень видны были въ Псковской Церкви, гдѣ первоначально и возникли Спригольники. То, что въ другомъ мѣстѣ не обратило бы на себя вниманіе, было строго замѣчаемо недовольными Новгородцами и Псковитянами, оскорбляло, возмущало ихъ. Сперва явился ропотъ пропивъ церковной власпи, потомъ образовалось возстаніе, далѣе могло явиться рѣшительное неповиновеніе, а опъ неповиновенія не далеко уже и до опложенія опъ Церкви. Не было еще человѣка, у котораго бы достало дерзости провозгласить это опложеніе, который бы взялъ на себя обязанность и умѣлъ успокоить совѣсть народа, возмущаемую оплученіемъ опъ Церкви. Такой человѣкъ явился, и вопъ образовалась ересь Спригольниковъ.

Въ такомъ видѣ представляется мысль

о происхожденіи ученія Спригольниковъ ! Обстоятельствва Новгородской Церкви въ XIV столѣтіи , ея отношенія къ Митрополиту дѣлають эту мысль весьма правдоподобною. Простираясь все далѣе и далѣе, недовольные въ одно и тоже время могли воссновавши и прошивъ Іерархіи Русской Церкви и прошивъ Пашріарховъ Константинопольскихъ , такъ какъ и Пашріархи не всегда оказывали себя числыми въ избраніи и пославленіи Митрополитовъ въ землѣ Русской, а что еще важнѣе казалось, своими граматами подтверждали и оправдывали такіе обычаи, которые казались Спригольникамъ злоупотребленіями.

Изобразивши ходъ, дѣйствія и происхожденіе ереси Спригольниковъ не лѣзя умолчать о ея вліяніи на послѣдующую судьбу Церкви Русской. Опустраня соблазнъ, который причиняло вдовое духовенство, особенно въ Исковѣ, гдѣ каждое пятно его было превеличиваемо , Митрополитъ Фотій писалъ пуда, чтобы вдовыіе Священники и Діаконы не священнодѣйствовали при церквахъ, но вступали въ монастыри. „Еще при самомъ вступленіи моемъ на Митрополию , писалъ Фотій, я положилъ это запрещеніе: но по случаю ужасной смертоносной язвы, принужденъ былъ ослабить его. Теперь благословляю ваше великое Божіе Священство, съ обновленіемъ духовнымъ, прейти опъ мірскаго житія въ священноиноческое и приняшь, какую

угодно, ризу подобія Ангельскаго“ (83). Фотій запрещалъ также жить въ одномъ монастырѣ чернецамъ и черницамъ. Митрополитъ Θεодосій (1461—1465). Со всею силою старался поддержать Фотијево правило о священнослужителяхъ и во всей своей Митрополіи (84). Кромѣ того, призывая къ себѣ Священниковъ Московскихъ каждую недѣлю, училъ ихъ вести себя сообразно правиламъ церковнымъ; не спавилъ въ Священники тѣхъ, которые искали сего сана только для легкаго и безбѣднаго содержанія, и своею ревностію возбудилъ въ духовенствѣ ропотъ, такъ что по этому рѣшился оставить самую Митрополію (1465) и удалился въ Чудовъ Монастырь (85).

Изъ Чудова монастыря вышелъ потомъ ревностный Пастырь Церкви Новгородской, Геннадій (1485—1505). Онъ съ особеннымъ тщаніемъ старался исправить безпорядки своего духовенства. Видя его невѣжество, онъ просилъ великаго Князя завести въ Новгородѣ училища, въ которыхъ бы, по крайней мѣрѣ, можно было учиться надлежащимъ образомъ читать книги и править весь порядокъ церковный. Читая посланіе Геннадія, въ которомъ онъ, между прочимъ, пишетъ объ этомъ къ своему Митрополиту Сумону, не лѣзя не видѣть всей законности его требованій и не цѣнить высоко насмѣчивости, съ какою онъ старался искоренить

грубое невѣжество своего духовенства (86). Замѣтивъ, что во многихъ Церквахъ Новгородскихъ исправляютъ нѣкоторыя низшія церковныя должностныя лица не посвященные, или и посвященные, но не одобраченные, Геннадій принялъ намѣреніе вывести злоупотребленіе, и предлагалъ Минпрополиту поже учинить во всей Русской землѣ; для того всѣмъ, опредѣляемымъ къ низшимъ церковнымъ должностямъ, раздавалъ славленные грамоты, въ которыхъ прописывалось, что опредѣленный одоженецъ, женатъ не на вдовѣ и пр. (87). Въ 1503 году учрежденъ былъ Соборъ въ Москвѣ, на которомъ разсуждали о томъ, какія мѣры принять къ прекращенію безпорядковъ, усматриваемыхъ между вдовыми Священниками и Діаконами. Положено было вдовымъ священнослужителямъ отнюдь болѣе не священнодѣйствовать (88); живущимъ честно не оставяя клира, но во время службы быть на клиросахъ и пользоваться четвертою частию доходовъ тѣхъ лицъ, которыхъ заступая ихъ мѣсто при церкви; а имѣвшимъ наложницъ оставяя клиръ и быть наряду съ мірянами, подъ опасеніемъ наказанія по градскимъ законамъ въ томъ случаѣ, буде таковыя гдѣ нибудь спянутъ продолжать священнослуженіе. Вдовымъ священнослужителямъ предлагали вступать въ монашество; послѣ чего они могли снова

священнодѣйствовать. Кромѣ того воспрещено было жити вмѣстѣ чернецамъ и черницамъ, и подтверждено не служити обѣди Священнику и Діакону послѣ не умѣреннаго употребленія горячихъ напитковъ. Воспрещено было наконецъ издоимство на поставленіи Священниковъ и Діаконовъ, особенно возмущавшее Спригольниковъ (89). Почти все это въ то же время подтверждалъ Псковскій посадникъ особую грамотою Митрополитъ Симонъ.



ЖИДОВСТВУЮЩІЕ.

Спустя столѣтіе послѣ явленія Спиритовъ, являющагося въ Россіи новая ересь, и новая гораздо обширѣйшая и важнѣйшая секта Жидовствующихъ.

Раскроемъ а) ходъ Жидовской ереси и дѣйствія Пастырей Церкви противъ ерешниковъ; б) изслѣдуемъ свойства ереси; в) обратимъ вниманіе на ея вліяніе на Церковь (90).

а)

Главою Жидовской ереси былъ Жидъ Схарія. Въ Кіевѣ онъ познакомился съ братомъ Кіевского Князя, Михаиломъ Олельковичемъ. Когда сей, въ качествѣ Намѣстника Короля Польскаго, Казимира, отправился въ Новгородъ въ 1471 году, съ нимъ прибылъ сюда и Схарія. Іосифъ Волоколамскій въ слѣдующихъ чертахъ изображаетъ намъ Жидовина: „Сей быше діаволовъ сосудъ, и изучень всякому злодѣйскому изобрѣщенію, чародѣйству же и чернокнижю, звѣдозаконію же, и со Астрологи живый во градѣ нарицаемомъ Кіевѣ.“ Изъ сихъ словъ мы получаемъ понятіе о Схаріѣ, какъ о человѣкѣ ученомъ, хорошо знакомомъ съ естественными науками, при помощи коихъ онъ могъ показаться Русскому народу человѣкомъ необыкновеннымъ, облеченнымъ силою сверхъестественною и прослышъ чернокнижникомъ. Впрочемъ нѣтъ нужды совершенно

опровергать и то, что Схарія посвященъ былъ въ таинства Каббалистики, въ которой даже ученые люди того времени искали разрѣшенія задачъ ума человѣческаго, — что Каббала, столь плѣнительная для народа простаго и грубаго, естественнѣе склоннаго къ вѣрѣ въ чудесное, была однимъ изъ плѣхъ орудій, посредствомъ которыхъ Схарія хотѣлъ дать болѣе силы своимъ дѣйствіямъ (91). Больше ничего не знаемъ объ основателѣ Жидовства. Можемъ только думать, что онъ былъ главою или членомъ какого нибудь религіознаго общества въ Липовѣ (92), что сношенія Польши съ Новгородомъ и извѣстность Михаилу Олельковичу внушили ему мысль внести къ намъ свое ученіе, и что онъ останавливался въ Новгородѣ долѣе, нежели Князь Михаилъ, который былъ здѣсь только 4 мѣсяца и 8 дней.

Первымъ прозелитомъ Схаріи въ Новгородъ былъ Священникъ Діонисій. Діонисій привелъ къ нему товарища своего, Священника Алексѣя. И какъ первый опытъ былъ сдѣланъ удачно, то на помощь Схаріи пришли изъ Липовы еще нѣсколько Жидовъ: Осипъ, Шмойло, Скарней, Моисей, Ханушъ. Образовалось порядочное общество. Ошеничники вошли въ самое плѣсное общеніе съ Жидами; вмѣстѣ съ ними ѣли, пили, увлекали за собою и семейства свои, хотѣли даже обрѣзаться, но Жиды остановили ихъ, при-

совѣщавъ оставался наружно Христіанами. Особенную ревность къ Жидовству показывалъ Священникъ Алексѣй, за чю онъ обществу заслужилъ имя Авраама, а жена его имя Сарры. Не встрѣчая на пути своемъ большихъ препяспвій, укрываясь подъ личиною наружнаго благочестія, заслоняемая и поддерживаемая шѣми, копорыхъ менѣе всего можно было подозрѣвать въ неправославіи, ересь быспро снала разливалась и по другимъ сословіямъ. Ее приняли многіе и изъ простыхъ и изъ значительныхъ людей въ Новгородѣ. Но особенно она распространилась между духовными. Самъ Софійскій Протопопъ былъ на сторонѣ Жидовствующихъ.—Такъ прошли цѣлыя 10 лѣтъ. Секта возраспала, гласъ православія не сокрушалъ ереси; ей суждено было еще разширить кругъ своего дѣйствія, упрочить свое существованіе.

Въ 1480 году прибылъ въ Новгородъ Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ. Алексѣй и Діонисій такъ успѣли понравиться ему, чю онъ взялъ ихъ съ собою въ Москву и поставилъ одного Протопопомъ въ Успенскомъ, а другаго Священникомъ въ Архангельскомъ Соборѣ. Сюда перешла съ ними и ересь. Впрочемъ образъ дѣйствованія ерепиковъ не перемѣнился. Они являлись людямъ кропкими, воздержными, праведными и тайно разсѣвали плевелы лжеученія. Чѣмъ

Безопаснѣе было для нихъ , шѣмъ опаснѣе становились они для другихъ. Послѣдователей нашлось много. Особенно замѣчательны: Симоновскій Архимандритъ Зосима, близкій къ Великому Князю чиновникъ двора, его Оеодоръ Курицынъ, съ братомъ своимъ Иваномъ Волкомъ и невѣстка Великаго Князя Елена (93). Нѣкоторые по ревности приняли даже обрѣзаніе. Алексѣй и Курицынъ имѣли такой свободный входъ къ Великому Князю, какого никто не имѣлъ. Не лзя было требовать обстоятельствъ болѣе благопріятныхъ для распространенія ереси. Она вошла подъ защиту такихъ людей, которые занимали важныя мѣста въ Церкви и государствѣ , могла даже надѣяться покровительства оного самаго Великаго Князя, котораго, какъ самъ онъ послѣ признавался Іосифу, ерешники старались уловить въ свои сѣти (94). —Такъ прошло и еще нѣсколько лѣтъ.

Въ Новгородѣ Архіепископъ Сергій, слабый духомъ и шѣломъ и не любимый народомъ, видѣлъ опасность, но не имѣлъ швердоси дѣйствовать противъ нее. Пробывъ годъ Пастыремъ, онъ съ скорбію освавилъ престолъ (въ 1485 году). Наконецъ Провидѣніе дало Церкви Русской сильнаго поборника вѣры. На кафедрѣ Новгородской явился извѣстный ученостию, а еще болѣе ревностию по правдѣ, мужественный, дѣятельный, швердый Геннадій. „Бывъ пущентъ ,

„говоришъ Волоколамскій, яко левъ на зло-
 „дѣйственные ерешики, устремися яко ошъ
 „чащи Божественныхъ Исаній и яко ошъ
 „высокихъ и красныхъ горъ Пророческихъ
 „и Апостольскихъ ученій, иже ногши сво-
 „ими расшерзая шѣ скверныя ушробы, на-
 „пившіяся яда Иудовскаго, зубы же своими
 „сокрушая и расшерзая и о камень разби-
 „вая.“ Всѣ дѣла свои ерешики вели шакъ
 скрышно, что даже рукоположенный въ 1485
 году, Декабря 9 дня (95), Геннадій, отпра-
 вляясь въ Новгородъ, не зналъ, чѣмъ ему
 прежде всего надлежншъ заняться. Уже на
 мѣстѣ узналъ онъ ошъ нѣкоторыхъ пьяныхъ
 Священниковъ, какое зло свирѣпсшвуентъ въ
 Новгородъ. Геннадій немедленно отпрашилъ
 донесеніе ошъ этомъ Государю, и Митропо-
 литу, а самъ началъ дѣланшъ обыскъ (96).
 Великій Князь, Іоаннъ Васильевичъ повелѣлъ
 ему принять мѣры для прекращенія зла.
 Геннадій, обыскавъ ерешиковъ, отдалъ ихъ
 на поруки; но они убѣжали въ Москву. Ген-
 надій послалъ шуда свой обыскъ. Въ то
 время, не было въ Москвѣ сильнаго защи-
 ника Иудовсшва, Феодора Курицына (97); онъ
 былъ въ посольствѣ при дворѣ Императо-
 ра. — Получивъ ошъ Геннадія донесеніе съ
 обыскомъ, Митрополитъ разсманшривалъ дѣло
 на Соборъ; захвачены были бѣлые Новго-
 родскіе Священники, и шрое изъ нихъ, какъ
 несомнѣнно уличенные въ ереси, преданы

торговой казни (98); четвертый оставленъ безъ наказанія, потому что на него одинъ былъ свидѣтель; и всѣ обращены къ своему Архіепископу съ пѣмъ, чтобы онъ постарался различными духовными средствами привести ихъ въ раскаяніе; буде покаются, простилъ бы ихъ, въ противномъ случаѣ предать бы гражданскому суду, для поступленія съ ними по Царскимъ правиламъ. Описательно прочихъ лицъ, поимянованныхъ Геннадіемъ въ его донесеніи, предписано было ему отъ Митрополиа учинить строгій обыскъ, для чего Государь далъ ему двухъ своихъ Намѣстниковъ, — и, кто окажется виновнымъ въ ереси, того подвергать наказанію духовному; если же сего будетъ недостаточно, то предавать Намѣстникамъ для совершенія гражданской казни (99). И Князь съ своей стороны тоже писалъ къ Архіепископу, прибавляя, что Намѣстники должны описать имущество осужденныхъ. Это было въ 1488 году (100). Геннадій дѣйствовалъ по даннымъ ему правиламъ успѣшно. Въ Новгородѣ Ерениковъ болѣе невидно было; одни покаялись и приняты были опять въ церковь, другіе казнены (101).

Не такъ было въ Москвѣ; тамъ ереники находились, въ ослабѣ;“ а одинъ розсылалъ даже по городамъ грамоты, въ коихъ посылалъ Геннадія именемъ ереника. Въ Москвѣ поборники Схарія еще смѣло сносили

дѣйствовать, когда возвратился изъ Вѣны Курицынъ. Новгородскіе еретики—даже пѣ, которые приведены были къ покаянію, бѣжали изъ Новгорода въ Москву. Геннадій донесъ о семъ послѣднемъ случаѣ Митрополиту; и препроводивъ собственноручныя показанія еретиковъ, въ которыхъ они обвиняли сами себя въ жидовствѣ просилъ Митрополита „подокупить“ объ этомъ дѣлѣ Великому Князю.

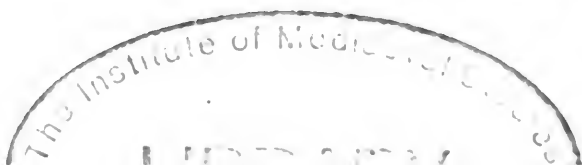
Геронсій, неизвѣстно почему, не уважилъ его прошенія; можетъ быть причиною тому было его нерасположеніе къ Геннадію. Когда Геннадій былъ еще Чудовскимъ Архимандритомъ, то не разъ были у него съ Геронсіемъ неудовольствія по нѣкоторымъ церковнымъ дѣламъ (102). А можетъ быть Митрополитъ видѣлъ, что онъ ничего не можетъ сдѣлать противъ любимца Великаго Князя.

Геннадій призвалъ себѣ на помощь знаменитаго своими монашескими подвигами, Игумена Волоколамскаго Монастыря Іосифа (103). Это былъ мужъ пламенный, полный ревности по истинѣ Христовой, сильный умомъ и словомъ. Іосифъ началъ писать убѣдительныя посланія къ Архіереямъ, дерзнулъ приступить къ самому Великому Князю, взялъ съ него обѣщаніе дѣйствовать противъ еретиковъ и, по изслѣдованіи, предать ихъ наказанію. Прошло два года; обѣщаніе не было исполнено; Іосифъ однакожь

не остановился. Онъ спалъ дѣйствовать на Государя чрезъ духовника его, Андроньевскаго Архимандрита Мишрофана, котораго умолялъ уговорить Великаго Князя немедленно приступить къ исполненію обѣщанія. Въ то же время побуждалъ дѣйствовать Суздальскаго Епископа Нифонта. Нифонтъ согласился съ нѣкоторыми Епископами съѣхавшимся въ Москву.

Вскорѣ подоспѣлъ случай, который даже требовалъ Собора. Мишрополитъ Геронній скончался (28 Мая 1489 года). Нужно было избрать и рукоположить новаго Пастыря Церкви Россійской. Долго медлили; наконецъ партія жидовствующихъ получила, чего желала. По ея настоянію, Симоновскій Архимандритъ Зосима—ея единомысленикъ, впрочемъ для всѣхъ тайный, поставленъ Мишрополитомъ (26 Сентября 1490 года.) вмѣстѣ съ этимъ однакоже опредѣлено заняться на Соборѣ—разсмотрѣніемъ дѣла о ерепикахъ. На Соборѣ находились Епископы: Тихонъ Ростовскій, Нифонтъ Суздальскій, Симеонъ Рязанскій, Вассіанъ Тверскій, Прохоръ Сарскій, Филофей Пермскій, многіе Архимандриты, Игумены и Священники: новый Мишрополитъ предѣдательствовалъ. Великій Князь самъ не присутствовалъ, но вмѣсто себя поручилъ быть на Соборѣ сыну своему Василію Іоанновичу. — Между тѣмъ Зосима писалъ къ Геннадію, какъ бы перебуя онъ

него опчеша въ его дѣйствіяхъ (101). Геннадій съ неудовольствіемъ отвѣчалъ Митрополипу, что онъ свое исповѣданіе далъ Митрополипу Геронію; что онъ и теперь въ немъ стоить; очень сожалѣлъ о томъ, что онъ не могъ быть на Соборъ по различнымъ и не совсемъ важнымъ дѣламъ, возложеннымъ на него онъ Митрополипа; благодарилъ Бога за то, что Зосима занялся дѣломъ объ Ерешикахъ, и просилъ предать ихъ проклятію, равно какъ и ихъ, которые съ ними соглашаются, ихъ скрывающъ и за нихъ ходатайствуютъ; просилъ, чтобы позволено было и ему самому тоже сдѣлать у себя въ Новгородѣ; далѣе объяснялъ Зосимѣ, что главные покровители ерешиковъ въ Москвѣ — не думая того, что Зосима знаетъ это лучше его; убѣждалъ позаботиться о чести Великаго Князя, — настоялъ у Него, чтобы онъ воспрепятствовалъ раззорять старыя церкви и монастыри въ Москвѣ, выносить ихъ изъ города и нарушать покой мертвыхъ на кладбищахъ (Великій Князь тогда општроивалъ и украшалъ зданіями Москву; для чего нужно было нѣкоторыя церкви снести; мѣста, гдѣ стояли престола, оставлены безъ ограды; на мѣстѣ церковныхъ кладбищъ нѣдѣ были разведены сады; кости, открывшіяся при разрушеніи могилъ, перенесены на Дорогомилово: Геннадій все это приписывалъ ерешикамъ) и приводилъ въ примѣръ



Короля Испанскаго (по требованію Иннокентія инквизиція дѣйствовала тогда въ Испаніи со всею силою); въ заключеніе просилъ привести къ концу дѣло объ ерепикахъ, которое длился уже три года. Въ то же время Геннадій писалъ къ Епископу Сарскому Прохору, и просилъ его споборствовать на нечестивыхъ хульниковъ вѣры Христіанской, остерегалъ его отъ ихъ лукавства; они готовы—писалъ онъ—проклинають своихъ единомысленниковъ, только бы скрыть имъ себя. Совѣщивалъ ему разсмотрѣть внимательнѣе отправленный имъ къ Митрополиту подлинникъ собственнаго признанія одного изъ Священниковъ уличенныхъ въ ереси, именно Наума, и книги, по которымъ они отправляли свое Богослуженіе. „И еслибы, говорилъ онъ, попъ Наумъ не принесъ покаянія, не обратился въ Христіанство: то можно ли было бы знать что нибудь объ ихъ ученіи, когда они съ такими клятвами отрекаются своихъ мнѣній. А что они недостоинно служатъ Божественную Литургію, это видно, писалъ онъ, въ 12 главѣ; что клянутся безъ страха,—это объясняется въ 19 главѣ.“ Наконецъ Геннадій объяснялъ, какъ ерепики нарочно сократили число лѣтъ, прошедшихъ отъ сотворенія міра до ихъ времени, чтобы тѣмъ подорвать увѣренность Христіанъ, что Мессія Іисусъ пришелъ въ міръ по исполненіи 5,500 лѣтъ (105).

На Соборъ были прочтены прежнія донесенія Геннадіевы; призваны и допрашиваемы находившіеся въ Москвѣ бѣглецы Новгородскіе : Гавріилъ Пролопопъ Новгородскій, Діонисій Священникъ Архангельскаго Собора, Инокъ Захарія, Дьякъ Гридя Борисоглѣбскій и другіе; они сперва заперлись,—но обличили ихъ собственноручныя ихъ показанія—данныя Геннадію. Еретики были прокляты, нѣкоторые изъ нихъ сосланы въ заточеніе; другіе отосланы къ Архіепископу—въ Новгородъ. Геннадій раздраженный еретиками, давно желавшій искоренить насоящее зло и страхомъ наказаній предовратить будущее, поступилъ съ присланными къ нему не инакъ милосердиво, какъ поступили съ ними въ Москвѣ. Еще за Новгородомъ онъ велѣлъ посадить ихъ на коней, лицомъ къ хвосту, выворотивъ на нихъ одежду, нарядивъ въ шлемы берестовые, оспроконечные, въ какихъ изображаются бѣсы, съ мочальными кисями, съ вѣнцами изъ сѣна и соломы сдѣланными, съ надписью: „се естъ сатанино воинство!“ и въ шакомъ положеніи везши ихъ въ городъ и провожашъ по городу изъ улицы въ улицу; всѣ встрѣчавшіися плевали имъ въ глаза и восклицали: „се враги Божіи, хульники Христа!“ въ заключеніе зажжены были на нихъ шлемы.

Не одинъ судъ человѣческій, но и судъ Божій преслѣдовалъ ошступниковъ ошъ вѣры.

Протопопъ Алексѣй умеръ люпою смертію; Діонисій мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно; у дьячка Испомы прогнило чрево; чернеца Захарію постигла мучительная смерть. Такимъ образомъ ересь была обличена.

Роковый 1492 годъ открылъ ерешикамъ новыя средства противъ поборниковъ испины. Тогда въ странахъ вѣры Греческой, среди простаго народа, были сильныя ожиданія втораго пришествія Іисуса Христа. — Извѣстно, что еще при окончаніи шестаго тысячелѣтія опъ сотворенія міра въ мірѣ Христіанскомъ чаяли кончины міра (106). Въ 1492 году исполнилось 7,000 лѣтъ опъ сотворенія міра. Мысль о близости кончины міра возобновилаь. Давно уже толковали, что слова Соломона: „даждь часпъ седмымъ же и осьмымъ“ — имѣють такой смыслъ: пребыванію рода человѣческаго на земли назначено семь вѣковъ (неопредѣленныхъ временъ), съ осьмымъ наступитъ для него вѣчность. Простые принимали это толкованіе въ болѣе опредѣленномъ смыслѣ, разумѣя подъ вѣками — тысячи. Такъ было въ Греціи, такъ и у насъ. Въ Греціи Никифоръ Ксанѳопулъ такъ передавалъ мысль современниковъ: „глаголемся же, яко седми тысячъ лѣтъ будетъ приходъ его (Іисуса Христа).“ У насъ, когда въ 1408 году окончился міропворный кругъ, (это

было между правленіемъ Кипріана, умершаго въ 1406 году и Фотія вступившаго на Митрополию Россійскую въ 1410 году), но продолжили Пасхальное разчисленіе по прежнему кругу только до 1492 года, то есть, до скончанія седьмой тысячи лѣтъ, или чшо може, только на 84-ре года, тогда какъ полный міропворный кругъ обращается въ 532 года. Вездѣ толковали, чшо съ седьмою тысячью лѣтъ окончится Пасхалія, окончится и міръ (107).

Когда роковой годъ миновалъ благополучно, ерепики начали издѣваться надъ православными: „если Хриспосъ былъ Мессія, говорили они, то почему же не являешься во славу, по вашимъ ожиданіямъ? Какъ же послѣ эшаго вѣришь вашимъ Св. книгамъ, копорыя еще вскорѣ послѣ ушверждаемаго вами пришествія Мессіи обѣщали близкое вопричное явленіе его? Какъ вѣришь уважаемому вами Ефрему, копорый говорилъ въ свое время: шеперь всѣ уже Пророчества исполнились; остается только припши вопрично Сыну Божію?“ (103). Такія рѣчи были слышны изъ устъ самаго Митрополиша. „Какой же эшо Исусъ Хриспосъ, говорилъ онъ? Чшо такое вопрое пришествіе? Чшо такое воскресеніе мертвыхъ?— За тѣмъ слѣдовали поруганія надъ святынею: Зосима жилъ, какъ мыслилъ;

полагалъ кресты въ мѣстахъ нечистыхъ ; сожигалъ иконы, называя ихъ болванами ; дни и ночи проводилъ въ пьянствѣ и другихъ безпутствахъ. Сообщники его , вмѣстѣ съ нимъ , перетолковывали писаніе и увлекали неопытныхъ на свою спорону. Многіе изъ тѣхъ самыхъ , которые не приняли Жидовства , потеряли то религіозное чувство , которое должно отличать истиннаго Христіанина , безпрекословную вѣру и преданность Слову Божію. Любопытствіе и кощунство слышны были на торжищахъ и въ домахъ. Благочестивые люди скорбѣли и слезно молили Бога, „да упразднитъ пагубную жидовскую зиму и согрѣетъ сердца памятію единосущныя Троицы, и озаритъ истину, и возсіяетъ солнце благочестія.“ Гласъ истины Христовой, гласъ любви къ ближнимъ возбуждалъ нѣкоторыхъ къ прошиводѣйствію. Но Зосима слишкомъ былъ силенъ; лишая православныхъ права—осуждать ерешиковъ, онъ подвергалъ наказанію тѣхъ, которые хотѣли дѣйствовать прошивъ ерешиковъ. Смѣлыхъ обличителей неправотѣи оклеветывали предъ В. Княземъ, осуждали, лишали имущества, ввергали въ узы и пѣмницы. Нѣкоторые изъ православныхъ, движимые состраданіемъ къ бѣдствующимъ брашніямъ, старались облегчать бѣдствіе ихъ угѣшительными письмами, соснавленіемъ обличеній прошивъ ере-

никовъ и доставленіемъ влѣшнихъ пособій заключеннымъ. Въ первое лѣто осьмой тысячи, послѣ соборнаго совѣщанія, Геннадій, вмѣстѣ съ Филооеемъ Пермскимъ, сдѣлалъ разчисленіе пасхальное на первые семьдесятъ лѣтъ новой тысячи. Но все это не могло поддержать дѣла Православія. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ правленія Зосимы; ересь возрасла до высшей степени. Такъ было въ Москвѣ. Въ Новгородѣ еретики, устрашенные учаспью своихъ собратій, начали каяться. Геннадій повѣрилъ имъ и далъ ослабу: но это покаяніе не во всѣхъ было искреннее. Еретики разошлись по городамъ и селамъ, и разсѣяли здѣсь свое ученіе. Надлежало дѣйствовать рѣшительно. Іосифъ возсналъ съ пламенною ревностію. Еще и прежде подозрѣвали Зосиму въ ереси, теперь онъ настоятельно просилъ Нифонна очистить Церковь отъ соблазна, открывъ глаза Государю, свергнувъ Зосиму—и успѣлъ. Въ 1491 году по нерадѣнію и склонности къ вину, какъ говорятъ лѣтописи, Зосима оставилъ престолъ и удалился въ Троицкій монастырь. На его мѣсто возведенъ Троицкій Игуменъ Симонъ. (109).

Но хотя Зосима палъ, Протопопъ Алексѣй давно умеръ: однако глубоко вросшій въ Русскую землю корень ереси еще почти десяти лѣтъ пускалъ оппрыски. Сильный

покровитель ея Θεодоръ Курицынъ составлялъ теперь средоточіе, около котораго собирались еретики, и основу ихъ силы въ Москвѣ и въ Новгородѣ. Въспѣ съ брашомъ своимъ Волкомъ, Курицынъ исходатайствовалъ у В. Князя своему единомысленнику Кассіану санъ Архимандрита Юрьева Монастыря. Пришедши въ Новгородъ, въ надеждѣ на сильнаго покровителя, не спрашась Геннадія, Кассіанъ началъ собирать къ себѣ находившихся здѣсь еретиковъ. Послѣдователи Схаріи ободрились, и явились во всей отвратительной наготѣ; сквернили и ругали Святые храмы, животворящіе кресты, Св. иконы, всю святыню и все Христіанство; жизнь вели распутную и имѣли тайныя собранія, въ которыхъ приносили жертвы, совершали пасху по закону Іудейскому, отправляли праздники Іудейскіе. Такъ шло дѣло по сказанію Іосифа. Іосифъ неупомимо дѣйствовалъ противъ ереси перомъ.

15 Бесѣдъ или обличеній противъ Новгородскихъ еретиковъ, достойныхъ своего имени: „Просвѣпишель“—составили славный памятникъ его ревности. Въ тоже время Геннадій прошивъ зла дѣйствовалъ силою Архипасхырской власни. Снова спѣсненныя еретики принуждены были бѣжать въ землю Нѣмецкую и Липовскую.—Но для искоренія зла нужно было учасіе цѣлой Церкви Руской, нуженъ былъ новый Соборъ; и В. Князь наконецъ

внялъ воплю православія. Въ 1503 году Соборъ былъ созванъ. Въ числѣ засѣдавшихъ на соборѣ въ это время былъ и Игуменъ Волоколамскій, и требовалъ казни еретиковъ. Обвиняемые были столь дерзки, что рѣшились открыто защищать свое ученіе. Но пламенное, проникнутое силою Слова Божія и писаній Опцевъ Церкви, слово Іосифа на всѣхъ пунктахъ обличало и опровергало ихъ— и важнѣйшіе изъ еретиковъ наконецъ были осуждены на смерть и всенародно сожжены въ кѣльяхъ; другимъ рѣзали языки, иныхъ заключали въ темницу. Осужденные хотѣли было спасти себя раскаяніемъ, но Іосифъ настаивалъ, что вынужденное страхомъ наказаній раскаяніе не есть раскаяніе истинное; и еретики не избѣгли спрогосши Гражданскаго суда. Такъ, по крайней мѣрѣ наружно, кончились успѣхи ереси, столь долго и столь сильно свирѣпствовавшей! Наружно: ибо не лѣзя сказать, чѣмъ въ 1503 году, изпорженъ былъ весь корень ея. Черезъ годъ или полтора послѣ окончательнаго суда надъ еретиками донесли на Геннадія, будто онъ многихъ священниковъ безъ всякой причины лишалъ Священства, а другихъ за мзду посвящалъ (110), и въ 1505 году, достойный Пастырь былъ вызванъ въ Москву, лишенъ Епархіи и заключенъ въ Чудовъ Монастырь, гдѣ и скончался. Это очевидно было дѣиствомъ клеветы тайныхъ покровителей

жидовства, сильныхъ при Дворѣ, которые, какъ пишетъ Зиновій, „изъ страха наказанія опверглись нечеспія и приложились къ благочеспію лицомъ, а не сердцемъ“ (111). Извѣстно также посланіе Іосифа Волоколамскаго къ В. Князю Василію Іоанновичу о томъ, „еже грѣшника или ерепика руками убити, или молиивою, едино есть.“ Въ этомъ посланіи Игуменъ проситъ Государя, чтобы Онъ „своимъ Царскимъ судомъ искоренилъ той злый плевелъ ерепическій въ конецъ“ (112). Очевидно, что должно разумѣть здѣсь подъ злымъ плевеломъ ерепическимъ. А опвѣтъ на это посланіе старцевъ Вологодскихъ Монастырей обличаетъ существованіе жидовской ереси (113). Вообще очень вѣроятно, что, распространившись по многимъ городамъ и селамъ, ересь не преславала дѣйствовать и приготавливала новыя смуты.

Таковъ былъ ходъ Жидовской ереси въ Русской Церкви! чтожь это была за ересь?— Вопросъ нѣмъ болѣе важный, что на него не обращали большаго вниманія, а разрѣшали его такъ, какъ принята была ересь въ народѣ и, еще болѣе, какъ смотрѣлъ на нее знаменитый современникъ ея Игуменъ Волоколамскій.—Общепринятое мнѣніе то, что это была ересь точно Жидовская. Чтоже это за Жидовство?

б)

Представимъ сначала ересь такъ, какъ излагаеися она Іосифомъ Волоколамскимъ. Вотъ главные пункты:

1.) Богъ Отецъ Вседержитель не имѣетъ ни Сына, ни Св. Духа. А что въ Писаніи говоришя, будто Богъ Отецъ Вседержитель имѣетъ Слово и Духъ, то это глаголь Божій и духъ, разливающейся въ воздухъ.

2.) Иисусъ Христосъ не есть истинный Сынъ Божій. Предреченный въ Писаніи Христосъ, Сынъ Божій еще не родился: а когда родится, то наречешя Сыномъ Божиимъ не по существу, а по благодати, подобно Моисею, Давиду и прочимъ Пророкамъ и святымъ мужамъ. Исповѣдуемый же Христианами Христосъ Богъ есть пресный человекъ, а не Богъ. Онъ и распятъ былъ, и умеръ, и исплъъ во гробъ. По сему

3.) Должно держаться закона Моисеева.

4.) Искупленіе рода человѣческаго чрезъ Сына Божія и не нужно и не сообразно съ достоинствомъ Божества. „Еда не можаше Богъ спасти Адама и сущихъ съ нимъ оныхъ ада, и еда не имѣаше небесныя силы, и Пророки, и праведники, еже послаши и исполниши хотѣніе свое? Но Самъ сниде, яко нестяжатель и нищъ и вочеловѣчився и поспрада и сими прехитри діавола. Не подобаетъ убо Богу тако шлорити.“

Поелику седьмая тысяча лѣтъ проходитъ, а кончины міра нѣтъ: то

5.) Писанія Св. Ефрема, который говорилъ: се уже Господь нашъ Іисусъ Христосъ грядетъ судити живымъ и мертвымъ и се конецъ приспѣ, — и вообще писанія всѣхъ Отцевъ Церкви ложны; равно какъ и Писанія Н. Завѣта. Ибо Апостолы писали, что скоро паки придетъ Христосъ, и что, по словамъ ихъ, было послѣднее по время, когда они писали, а вошъ послѣ Р. Х. прошло 1500 лѣтъ и втораго пришествія Христова все еще нѣтъ.

6.) Иконопочитаніе и крестопоклоненіе—идолопоклонство.

7.) Монашество есть изобрѣшеніе челоувѣческое и монахи суть ошеступники отъ Писаній Пророческихъ, Евангельскихъ и Апостольскихъ. Если бы иноческое житіе было Богоугодно: то Христосъ и Апостолы изображались бы въ иноческомъ образѣ, а не въ мірскомъ, какъ нынѣ изображаются. Иноческій образъ не отъ Св. Ангела преданъ Нахому, ибо Св. Ангелъ явился бы свѣтлымъ, но поелику явившійся былъ черенъ, то это есть знакъ дѣйсва бѣсовскаго. Слова Ап. Павла къ Тимоѳею Посл. 1. гл. 4, ст. 2. 3. ошносящя къ монашествующимъ, какъ не причастнымъ брака и воздерживающимся отъ пѣкошорыхъ снѣдей, равно и проклятіе, которому подлежащъ всякій, кто не воз-

спавитъ сѣмени во Израили—падаетъ прямо на монаховъ.

8.) Наконецъ еретики хулили Дѣву Бого-родицу, великаго Предтечу Іоанна, Св. Апостоловъ и Свящ. Священителей, Преподобныхъ и Богоносныхъ Отцевъ.

Вопъ мнѣнія, изъ которыхъ состояло ученіе еретиковъ, по изложенію Іосифа Волоколамскаго!

Далѣе,—обращая вниманіе на обличительныя слова Іосифа Волоколамскаго, мы замѣчаемъ, что нѣкоторыя изъ нихъ направлены прямо противъ Іудейства; таково слово, въ которомъ онъ защищаетъ таинство Св. Троицы,—таково слово, въ которомъ доказывался, что время закона Моисеева прошло,—равно и то, въ которомъ опровергается та мысль еретиковъ, что Христосъ не родился. Опроверженія выбраны изъ Вещаго Завѣта.

Кромѣ сего о нѣкоторыхъ изъ послѣдователей Схаріи говорится, что они приняли обрѣзаніе, о другихъ, что хотѣли принять его,—говорится также, что Жидовствующіе тайно собирались для того, чтобы жертвы приносить, совершать Пасху по Іудейскому обычаю и отправлять праздники Іудейскіе. Замѣчательно и то, что Жидовствующіе держались времячисленія Іудейскаго.

Не лѣзя не согласишься, что въ сихъ мысляхъ и поспукахъ много чисто Іудейскаго. Хришность не родился, но родился; должно держаться закона Моисеева: — сіи мысли принадлежахъ Христуубійцамъ. Поздніе Іудеи ошвергали и догматы о Св. Троицѣ, и пр.

Но 1) точноли и по изложенію Іосифа Волоколамскаго ересь Новгородскихъ ерепиковъ естъ ученіе чисто Жидовское? 2) Точно ли всѣ облиципельныя слова его такъ со-
синавлены и направлены, что не лѣзя въ нихъ видѣшь опроверженія никакой другой вѣры, кромѣ Іудейской? 3) По другимъ памятникамъ ученіе нашихъ ерепиковъ такъ ли изображаешся, чтобы въ немъ ничего не видно было, кромѣ Жидовства? Наконецъ 4) историческія обстоятельствова ереси подшверждають ли вполне общепринятое о ней мнѣніе?

1. Не лѣзя увѣришься, чтобы и по изложенію Іосифа Волоколамскаго ересь Новгородскихъ ерепиковъ была ученіе чисто Жидовское.

Писанія Новаго Завѣша приводятъся Жидовспівующими въ подозрѣніе только по той причинѣ, что въ нихъ содержишся ученіе о близости втораго пришествія Іисуса Христа, — котораго до сего времени нѣтъ. Такъ ли снать бы смотрѣшь на нихъ Іудеи?

Ерепики ушверждають: „иноцы ошеступиша ошъ Пророческихъ и Евангельскихъ и Апостольскихъ ученій.“ Если Новгородскіе

ерешики въ шочномъ смыслѣ Жида: то для чего имъ вооружашься пропивъ иночесіва писаніями не только Пророческими, но и Евангельскими, и Апостольскими, и нападашь на это именно учрежденіе Церковное?—Спирянно.

Къ чему Іудеямъ вводишь въ свой догмашъ хулу на Дѣву Марію, на Предшечу, на Священителей, на Преподобныхъ Опцевъ? Во всемъ этомъ не лзя не замѣтишь Христіанскаго вольномыслія.

2) Далѣе—шочно ли обличительныя слова Іосифа Волоколамскаго такъ соснавлены, что не лзя въ нихъ видѣть опроверженія никакого другаго ученія, кромѣ Жидовскаго?

Мы видѣли, что въ нѣкоторыхъ словахъ своихъ Іосифъ прямо говоритъ пропивъ Жидовскаго ученія. Но въ нѣкоторыхъ этого не видно; въ нѣкоторыхъ даже не лзя примѣнить ни одного слѣда опроверженія Жидовской вѣры.

Въ словѣ о необходимости воплощенія Сына Божія поборникъ Православія сперва занимается опроверженіемъ возраженій, которыми ерешики оспаривали возможность и необходимость воплощенія Сына Божія. Потомъ показывается, какъ плоды вочеловѣченія Сына Божія велики, обширны, неограничены временемъ пришествія Его на землю. Наконецъ заключаетъ убѣжденіемъ благодарить Бога за Его благодѣянія, вѣровашъ и имѣть просное и смиренное сердце.

Въ основаніи его мыслей вездѣ лежатъ у него свидѣтельствова Новаго Завѣща и Писанія Олцевъ Церкви.—Противъ кого сражается Св. Іосифъ? По крайней мѣрѣ не видно, чѣмъ бы противъ Іудеевъ.

Подобный вопросъ возникаетъ при чтеніи слова, въ которомъ доказываеиъ, что Авраамъ видѣлъ Пресвятую Троицу... гдѣ Іосифъ пишетъ: „не отъ себе, но отъ Божественныхъ Писаній свидѣтельство имуще, малы нѣкіа главизны прежде написати подобаетъ ко увѣденію нашему отъ вѣщаго закона и отъ Пророкъ, отъ Св. Евангелія и Апостолъ: попомъ же, еже Святіи Божественніи Олцы и учителие наши написаша.“

Не лзя избѣгать тѣхъ же сомнѣній и недоумѣній при чтеніи тѣхъ словъ, въ коихъ доказываеиъ важность писаній Св. Олцевъ и въ частности писаній Св. Ефрема тѣмъ, что онъ согласенъ съ Пророческими, Евангельскими и Апостольскими Писаніями.

Нынѣ нужды и говорить о томъ, какъ сомнительнымъ представляеиъ общее мнѣніе о ереси Новгородскихъ ерениковъ, когда читаемъ слово, въ которомъ Іосифъ Волоколамскій обличаетъ ложную мысль ерениковъ, что ииочесиво противно Писанію Пророческому, Евангельскому и Апостольскому.

Но особенное вниманіе обращаюиъ на себя 13-е, 14-е и 15-е слова. Въ первомъ облич-

чаются ерепики Новгородскіе въ томъ, что они утверждали, „яко не подобаеши осуждати ни ерепника, ни же ошеступника;“ во второмъ—„яко не подобаеши много испытывати о ерепицѣхъ и ошеступницѣхъ, аще сами не исповѣдають своя ереси и ошеступленія;“ въ третьемъ—„яко аще ерепникъ или ошеступникъ обратится на покаяніе, абые скорѣ подобаеши ему входиши въ Св. Церковь, и Божественныхъ таинъ причащаніеся.“

аа) Могутъ ли настоящіе Иуды говорить, что они говорятъ здѣсь? Не показываютъ ли эти слова ерепниковъ Христіанскихъ? Но крайней мѣрѣ первое очень сомнительно, а второе совершенно вѣроятно.—Извѣстны вопли ошеступниковъ Западной Церкви противъ дѣйствій Католическаго Духовенства: они такіе же точно, какъ и нашихъ Иудовенствующихъ.

бб) На чемъ ерепики основываютъ слова свои?—Въ 13-мъ словѣ читаемъ: „Глаголаху (ерепики), яко не подобаеши осуждати ни ерепника, ни же ошеступника, на свидѣтельство приносяще Господни глаголы, еже речено: *не судите да не осуждени будете*,—и Св. Іоанна Златоустаго, еже глаголетъ: яко не подобаеши никогоже ненавидѣши или осуждати ни же невѣрнаго, ни же ерепника, и не убо дошолитъ убивати ерепника. Аще ли же осудиши подобаеши ерепника или ошеступника, оиже церковныхъ и градскихъ законъ

судилися, а не опѣ иннокъ ниже опѣ мѣрскихъ челоувѣкъ, ниже не присѣдающихъ судищнымъ дворомъ.“ Подобное основаніе находимъ и въ XVI словѣ: „на свидѣтельствовоже (шого, чюю „аще ерешникъ или опешупникъ обратившися на покаяніе, абіе вскорѣ подобашъ входити ему въ Церковь.“ ... и пр.) приносили (ерешники) Божественное Писаніе, еже писано естъ въ полкованіи, еже опѣ Іоанна Св. Евангелія зач. 45. Ерешникубо, егда исповѣснь свою ересь, шу абіе даюшъ ему общеніе Св. таинъ.“—Моженъ ли послѣдовашель Іудейской религіи утверждашъся на такихъ основаніяхъ? Не хонѣли ли Іидовствующіе обличити Христіанъ ихъ же собственнымъ вѣроученіемъ? Не видно.

се) Чѣмъ Іосифъ Волоколамскій обличашъ ерешниковъ? Примѣрами Апостоловъ, Опцевъ Церкви, показывая, какъ они дѣйствовали въ подобныхъ случаяхъ,—правилами Церковными и градскими, свидѣтельницами Писанелей Церковныхъ и Писаніями В., а болѣе Н. Завѣша. Слѣдовало ли бы защищашъся такъ ученіе свое противъ Іидовства?

3. Въ какихъ чертахъ преденавляюшъ намъ ересь Іидовскую другіе свидѣтели, кромѣ Іосифъ Волоколамскаго? Но свидѣтельству Іосифа, Геннадій обвинялъ ерешниковъ въ хуль и поруганіи Божественныхъ иконъ и чесныхъ и живошворящихъ крестовъ (114). Но свидѣтельству Минерополіа

Геронсія, Геннадій писалъ, что ерешики хулили Христа, Сына Божія, и Пречистую Его Богоматерь и ругались Св. иконамъ, и, величая Жидовскую вѣру, нашу православную Христіанскую вѣру хулили (115). Самъ Геннадій пишетъ Миширополину Зосимъ, что ерешики явно ругаются Святымъ (116).— Что здѣсь исключительно Іудейскаго? Названіе: „Жидовская вѣра“—не порука за Жидовство. У насъ и литургію, управляемую на опрѣснокѣхъ, называли жидовствомъ (117). Въ особенносниже слѣдуетъ привесть здѣсь изображеніе ереси Жидовствующихъ изъ одной лѣтописи, по видимому, близкой и ко времени и къ мѣсту ихъ дѣйствованія (118). Здѣсь говорится, что „ерешики говорили про Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія: како можетъ Богъ на землю сннн и опъ Дѣвы родннся яко человекъ? но ни есть тако, но яко Пророкъ бѣ подобенъ Моисею (а по словамъ Іосифа, ерешики утверждали, что, когда Мессія явится, онъ будетъ подобенъ прежнимъ Пророкамъ, а пришедшему Іисусу не усвоили и этой чести). И не вѣроваху еже опъ Пречистыя Дѣвы Богородицы рождеству Его, ни воскресенію Его, ни на иконахъ написанному образу по человечеству Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, не покланяхуся, ни Пречистыя образу, ни Святымъ Его угодникомъ; но хулише и ругающеса глаголаху:

по сущь дѣла рукъ человѣческихъ,—успашимъ и не глаголютъ, и пр. такоже и Божественную службу совершающе ядше и пивше, и тѣло Христово ни во чѣмъже вмѣняюще, яко просто хлѣбъ, и кровь Христову, яко просто вино, и иныя ереси многи шворяще, проповно правиломъ Св. Апостоль и Св. Отець; но большее велѣхаго закона державуся, по Іудейски пасху праздноваху, въ среду и пятокъ масло ядаху и млеко, иныя дѣла неподобныя ерешическія швораху, ихже не мощно списанію предаши.“
Въ этомъ изложеніи, которое во многихъ чертахъ буквально сходно съ Іосифовымъ, не много примѣшно Іудейскаго, и разность взгляда на предметъ весьма замѣтна. Здѣсь видимъ, что ерешики не опровергали и Евхаристіи, а только не называли ее таинствомъ; они больше держались Іудейскихъ обычаевъ и правилъ, чѣмъ Христіанскихъ, но не опровергали и Христіанскихъ.—

4. Историческія общешельства ереси Новгородской таковы, что невольно приводяшъ къ мысли о ереси не Іидовской, а Христіанской.

Не говоря уже о томъ, что общешво Іидовъ, старающихся распространить ученіе Іудейской Религіи, есть явленіе необычайное въ исторіи позднихъ Евреевъ; что Евреи всюду о томъ только заботились, какъ бы защитить себя отъ гоненія Хри-

спіанъ, какъ бы самимъ только безопасно исповѣдыванъ свою вѣру,—мы можемъ предложить сомнѣнія болѣе основательныя.

а) Обращимъ сначала вниманіе на распространеніе и ходъ Жидовства. На кого преимущественно старались дѣйствовать Жидовствующие? Въ какомъ классѣ народа старались распространить лжеученіе свое? Былъ ли это одинъ просвѣтый, грубый народъ, или болѣе высшій кругъ общества? Такъ, множество и изъ просвѣтаго народа было увлечено ерешиками, и даже болѣе, нежели изъ высшихъ сословій; по первыми послѣдователями Схаріи были Священники Діонисій и Алексій; потомъ перешло къ нимъ много и другихъ священниковъ и діаконовъ, и даже Софійскій Протопопъ. Поселившись въ Москвѣ, ерешики прельстили Симоновскаго Архимандрита (потомъ Митрополита) Зосиму, Чернца Захара, Кассіана и многихъ изъ священниковъ и діаконовъ. Въ числѣ мірянъ — послѣдователей ихъ было также много значительныхъ людей какъ въ Новгородѣ, такъ особенно въ Москвѣ. Спрашно наконецъ поведеніе самого В. Князя въ отношеніи къ ерешикамъ и православію. Герондій боишея донесши ему о томъ, что слышишь онъ Геннадія. Іосифу В. Князь признаеися въ умыслѣ ерешиковъ заманишь его въ свою секту, даеши обѣщаніе преслѣдовать ерешиковъ и обѣщаніе исполняеши

уже послѣ вѣпоричной усиленной просьбы; слушаеніе Зосиму, попомъ низводити его, и десятии лѣтъ позволяеніе расписи ереси. Въ 1500 году едва не опбираетъ у духовенства недвижимыя имущества (119); слушаеніе клевету на Геннадія; низводити его и заключаетъ въ Чудовъ монастырь. — Если Жидовствующіе ерешики были почто вѣрные послѣдователи своей Жидовской вѣры; то какъ они осмѣлились религію отверженнаго Богомъ, всѣмъ ненавистнаго, всюду гонимаго, народа предложить сначала не простому народу, но шѣмъ, которые болѣе другихъ свѣдущи были въ истинахъ Христіанскихъ, болѣе другихъ могли и должны были, поддерживаніе православіе, — духовенству? Какъ осмѣлились предложить ее людямъ высокимъ, выславляя даже предъ самымъ Великимъ Княземъ, такимъ Княземъ, каковъ былъ Іоаннъ? Какъ могли духовныя и другія лица такъ скоро, такъ охотно предаться Жидовству, при томъ низкомъ понятіи о Жидовствѣ, какое всегда имѣли у насъ объ немъ? Здѣсь есть что-то непонятное, неудоборазрѣшимое, и останемся такимъ, если въ этомъ Жидовствѣ не предположимъ чего нибудь Христіанскаго. — Не уничтожается ли эта непонятность мыслию о шѣхъ средствахъ, при пособіи коихъ дѣйствовали ерешики на сердца православныхъ? Нѣтъ. Если магія и могла подкрѣплять ученіе Схарія,

могла возбуждать довѣріе къ нему: по быспроша успѣховъ Жидовской вѣры въ духовенствѣ, охотная преданность этой вѣрѣ, не поколебавшаяся и послѣ перваго Собора, все осмѣяющееся мало объясненными, все осмѣяющееся сомнѣніе: не было ли шунѣ болѣе чего нибудь, нежели магія. Это средство не болѣе, какъ внѣшнее пособіе. Вооруженный силою его, ожесточенный врагъ Христовъ въ глазахъ проснаго народа скорѣе можетъ показаться орудіемъ нечистой силы и слѣдственно только болѣе ошвращать ошъ себя.

Далѣе б) что въ жизни послѣдовавшей Схаріи мы видимъ собственно Жидовскаго? Видимъ ли особенную привязанность къ Іудейству? Нѣтъ. Болѣе нежели двадцать лѣтъ, мы не замѣчаемъ у Жидовствующихъ ни Синагоги, ни особыхъ обрядовъ и праздниковъ по обычаю Іудейскому. Какъ даже понимать свидѣтельство Іосифа о томъ, что ерешки и жершвы приносили, и Пасху по обычаю Іудейскому совершали, и праздники Іудейскіе швили? Не соснавлено ли оно по однимъ, дошедшимъ до него, слухамъ, кошорые въ такихъ случаяхъ бывающъ часто очень невѣрны, преувеличены, иногда передающъ то, чего совсемъ не было (120). Какъ говоримъ объ этомъ Волоколамскій? „Собирающееся всегда тайно; во всѣхъ мѣстѣхъ, идѣже кшо обрѣташеся, и жершвы Жидовскія жряху“ . . . Замѣшимъ: онъ гово-

ринтъ — „тайно,“ тогда какъ Жидовствующіе не спрашивались явно ни Христа хулишь, ни Божію Машеръ, ни иконами ругаешь и пр. Согласимся и на то, что они соблюдали нѣкоторыя Іудейскіе обряды; но слѣдуешь ли изъ эшаго заключать, что у нихъ не было ничего Христіанскаго? Не замѣчаемъ ли, какъ они долго и строго соблюдали внѣшнюю, обрядовую часть религіи Христіанской? Діонисій и Алексій столько казались благочестивыми, что за благочестіе свое переведены были въ Москву. Священники Діаконы долго исправляли должность свою какъ слѣдовало (разумѣется наружно). Вообще Жидовствующіе долго опличались наружною святосцію, крошосцію, праведносцію и воздержаніемъ, какъ свидѣтельствуетъ Іосифъ Волоколамскій. Какъ понимаешь эшо видимое долговременное небреженіе къ внѣшней сноровѣ Іудейскаго, кошорая шакъ важна, шакъ необходима въ Іудейской религіи? Какъ примиришь эшо видимое соблюденіе Христіанскихъ обрядовъ съ Іудейскою ненавистію ко всему Христіанству? Гдѣ, когда—шакъ Іудеи пришворялись Христіанами?

Такимъ образомъ самъ собою рождается вопросъ: не была ли Жидовская ересь какою нибудь изъ современныхъ Христіанскихъ, кошорая шолько близка была къ Іудейству, но не была Іудействомъ; или не есть ли

она смѣсь Іудейска съ Христіанствомъ? Слѣдствіемъ унвердинельно, мы освободились бы отъ нѣхъ затрудненій, съ которыми сопряжено понятіе о ученіи Новгородскихъ ерешниковъ, какъ объ ученіи собственно Жидовскомъ.

Посмотримъ: не подтвердятся ли наши сомнѣнія и предположенія послѣдующими событіями Русской Церкви?

Вотъ одно изъ нихъ. Около 1554 году являеися въ нашей Церкви, особенно въ сѣверныхъ монастыряхъ, между Заволскими епархіями (121) или, какъ свидѣлествуетъ Курбскій (122), въ Заволскихъ епархіяхъ, подрывавшая внутреннюю и вѣшнюю жизнь Христіанскую, ересь Машея Семенова Башкина, или Башкина. Вотъ сущность ереси:

1) Башкинъ хулилъ Іисуса Христа, отрицая Его равенство Отцу.

2) Тѣло и Кровь Господа называлъ простымъ хлѣбомъ и виномъ.

3) Не признавалъ таинства покаянія по чину Православной Церкви, „Какъ преснаненъ грѣхъ шворини,—говорилъ ерешникъ,—аще у Священника и не покаенся, то нѣсть ему грѣха.“

4) Отвергалъ достоинство вѣшнихъ учреждений Церковныхъ: „что такое Церковь?—говорилъ онъ. Собраніе вѣрныхъ?—И

такъ эти храмы — ничто, иконы — идолы, и проч.

5) Ошческія преданія и жизнеописанія Ошцевъ называлъ баснословіемъ и обвинялъ въ власнолюбіи Ошцевъ Вселенскихъ Соборовъ: „все для себя они писали, говорилъ Бакшинъ, чпобъ имъ всемъ владѣшь, и Царскимъ и Священическимъ.“ Кромѣ этого Бакшинъ разсѣвалъ и много другаго, все подкрѣпляя неправильно шолкуемыми мѣстами Св. Писанія.

Такое ученіе обратило на себя вниманіе Митрополита Макарія. Митрополитъ донесъ Царю. Грозный велѣлъ ловить ерешиковъ и учредилъ Соборъ. Призвали на судъ Бакшина и его единомышленниковъ, позвали свидѣтелей, нѣсколько разъ допрашивали ерешиковъ. Бакшинъ долго защищалъ свои мнѣнія, долго не открывалъ соучастниковъ, потомъ письменно изложилъ свое ученіе,—указалъ и своихъ послѣдователей. Нѣкоторые изъ сихъ шолчасъ же признались въ соучастіи съ Бакшинымъ, другіе ошннрались и спавимы были съ нимъ на очную спавку. Между прочими Бакшинъ оговорилъ и Троицкаго Игумена Аршемія (123). Аршемій не признавался. Много явилось свидѣтелей противъ Игумена. Аршемій защищался (124). Курбскій сильно оправдываетъ его, называетъ даже святымъ и пренодобнымъ (125). Впрочемъ по соображеніи дѣла

Соборнаго и другихъ общеошнелствъ, едва-ли можно оправданъ Артемія (126). Еремики говорили, что имъ покровишельствовалъ Кассіанъ, Епископъ Рязанскій (127), послѣ ошлученный. Бакшинъ и шѣ, кошорые раздѣляли съ нимъ ученіе его, были наказаны.

Не менѣе доспопримѣчательнo другое событіе : Зиновій , монахъ Новгородскаго Ошненскаго монастыря , ученикъ Максима Грека, сосланный сюда послѣ зашоченія своего учишеля , написалъ цѣлую книгу на явившуюся въ его время ересь Оеодосія Косаго. Поводомъ къ этому сочиненію , какъ самъ онъ пишеть въ началѣ своей книги, было слѣдующее общеошнелство : въ 1556 году пришли къ нему въ монастырь два монаха крылошане изъ Московскаго Спасскаго монастыря, Герасимъ и Аонасій, и шрешій съ ними иконошисецъ міряншнъ Оеодоръ, и просили его научишь ихъ : какъ спашись? Вопросъ сначала удивилъ Зиновія: „вы крылошане“ ошвѣчаетъ онъ, — „всегда чишаеше Священное Писаніе , кошорое показываешъ пушь спашеніе всякому хонящему спашися.“—Это Писаніе закрыто для непросвѣщен-ныхъ, возражали ему. Когда же Зиновій ска-залъ имъ , что Божешвенное Евангеліе и Ошнеческія писанія вразумишельны для вся-каго, и не ученаго ; тогда крылошане , не возражая болѣе , ошкрыли ему истинную причину своей просьбы: „явилось новое уче-

ніе, говорили они, и многіе хваляшъ это ученіе. Оупъ Бога ли оно? и слѣдовашь ли ему? не знаемъ.“ Изъ дальнѣйшей бесѣды крылошанъ видимъ, что это новое ученіе появилось въ 1552 году и распространишелемъ его былъ Оеодосій Косой (128). Онъ былъ родомъ Москвитянинъ, слуга одного изъ придворныхъ бояръ. Обокравши господина своего, онъ бѣжалъ оупъ него на Бѣлоозеро, гдѣ и постригся въ монашество; ошесюда взявъ былъ подъ спиражу въ одинъ Московскій монастырь, но бѣжалъ въ Липву и женился тамъ на вдовѣ жидовкѣ. Въ 1555 году, пишешъ Андрей Венгерскій, явился Оеодосій вмѣстѣ съ двумя другими въ Бѣлоруссіи и Вишнѣбскѣ, спалъ распространяшъ ученіе свое пропивъ иконъ и Святыхъ; но народъ выгналъ новыхъ учителей и они удалились въ глубокую Липву, продолжая проповѣдывашъ тоже ученіе (129). По словамъ крылошанъ, Оеодосій ѣлъ молоко и мясо въ среду, пянокъ и великій постъ, — но только по ночамъ и съ своими единомышленниками; являясь съ своимъ ученіемъ въ какомъ-либо городѣ или домѣ, давалъ себѣ и своимъ послѣдовашелямъ новыя имена и, чтобы еще болѣе ошклонишъ оупъ себя всякое подозрѣніе, велѣлъ одѣвашся ученикамъ своимъ въ черную одежду. Главныя чершы ереси Оеодосія Косаго, по указанію крылошанъ, можно предсшавишъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Косой книгами снолновыми, или книгами такими, конорыа одиѣ содержатъ въ себѣ истинное ученіе, называлъ книги Моисеевы. Этии книги находяшыя и въ Рускихъ монастыряхъ, говорилъ онъ, но онѣ сокрышы и занечашлѣны, и не даюшъ чипанъ ихъ. А посему онъ держался (накъ покрайней мѣрѣ казалось крылошанамъ и Зиновію) только закона Моисеева и поспавлялъ его выше Евангелія. (*Зинов. рук. спр.* 165—168). Всѣ писанія Ошеческія онъ ошвергалъ, какъ челоѣческое преданіе, смѣшанное съ ложью (спр. 13, 14, 165); а его ученіе называлось новымъ пошому, что оно будшобы содержало въ себѣ ученіе самое чистое. (спр. 16.) Въ особенношпи говорилъ, что сочиненій Іосифа Волоцкаго не надобно чипанъ; и докѣзывалъ это шѣмъ, что Іосифъ писалъ послѣ седьмаго Вселенскаго Собора, конорый запрешилъ сочиняшъ новыя книги. (спр. 778).

2) Косой ошвергалъ шайншво Святыя Троицы на шомъ основаніи, что законъ признаешъ одного Бога. Въ законѣ сказано: „Слыши Израилю, Господь Богъ твой Господь едишъ ешъ;“ и Самъ Богъ говоришъ о Себѣ: „Азъ есмь Богъ и нѣшъ, развѣ Мене, шъ Богъ.“

3) Косой не вѣрилъ, что Іисусъ Христосъ ешъ Единородный Сынъ Божій, воплошвишйся для нашего спасенія; но ушверждалъ, что Онъ—простый челоѣкъ. Ибо,

говорилъ Θεодосій въ законѣ Моусеевомъ нельзя находить указаній на воплощеніе Сына Божія; и Сыну Божію не нужно воплощаться для возстановленія Адама. Богъ можетъ непосредственно—Своею рукою обновить помраченный образъ Божій въ человѣкѣ. Спирально слышать, какъ Богъ могъ быть во чревѣ женскомъ. (Сир. 170—190, 198, 217—220.)

Поэтому 4) не признавалъ обновленія въ человѣкѣ образа Божія чрезъ искупленіе; а говорилъ, что человѣкъ точно также живетъ и пребываетъ теперь, какъ онъ жилъ и пребывалъ до пришествія Хрисова. (Сир. 191—226.)

5.) Отвергалъ раздѣленіе грѣховъ на малые, средніе и великіе, и говорилъ, что Василій Великій называлъ все грѣхи безразличными и досшойными непремѣннаго наказанія. (Сир. 513, 553.)

6) Отвергалъ иконопочитаніе на томъ основаніи, что въ Писаніи нигдѣ нѣтъ заповѣди о чтеніи иконъ. Идолы по словамъ Давида, суть дѣло рукъ человѣческихъ, имѣютъ очи, но не видятъ и проч. Тоже должно сказать о иконахъ. На нихъ изображаются очи, ноздри, уши, но никакого не видно въ нихъ движенія. Иконы, говорилъ Косой, называютъ идолами Пророкъ Іеремія въ посланіи своемъ, и Соломонъ въ Премудрости. А потому иконопочитаніе есть идолопоклонство, воспрещаемое Закономъ Божиимъ:

„не сошвори себѣ кумира.“—Опшвергая иконопочишаніе Θεодосій опшвергалъ и чудеса бывающія онѣмъ иконѣ. Также училъ, что не должно поклоняться кресту попому, что крестъ былъ орудіемъ враговъ Христовыхъ. (Смр. 307, 313, 382, 383, 391.)

7.) Говорилъ, что не должно молишься усопшимъ Святымъ, утверждая, что православная вѣра не повелѣваетъ молишься мертвымъ какъ Богу, и просить у нихъ помощи.—Молишва къ Святымъ умершимъ шщена. Слова: праведные и по смерти живы предъ Богомъ—ошносящиеся только къ Апостоламъ, еще находившимся въ сей жизни. Въ слѣдствіе этого и раки Святыхъ Косой считалъ неприличнымъ имѣть въ Церкви, но совѣщивалъ полагать ихъ въ землю, въ подтвержденіе чего ссылался на Антонія Великаго и Никифора. (Смр. 333, 334, 342, 343, 366, 367, 375.)

8.) Уставы и правила Ошеческія, пѣніе, пропари, пошны, поклоны, Церковныя молишвы, по ученію Косаго, суть преданіе человеческое; ихъ нѣтъ ни въ Евангеліи ни у Апостоловъ, а усшановлены онѣ Епископами. Онѣ несогласны и съ словами Василія Великаго, кошорый называетъ ихъ причиною развращенія и великихъ золъ,—многолѣшнейо человеческою привычкою. (Смр. 364, 394, 428, 431, 725) При семъ Косой насшавалъ еще и на то, что монашескія правила Василія В. не принадлежатъ Василию, шѣмъ

болѣе, что они не согласны съ его поспнической книгою. (Спр. 715—717.)

9.) Обвинялъ Церковь въ недоспашкѣ единодушія: опѣ чего, говорилъ, и члены ея не могутъ называться членами Христовыми. (Спр. 730.)

10.) Говорилъ, что Епископы, отвергая ерешиковъ и не пріемля ихъ покаянія, преспишуютъ заповѣдь Господню, повелѣвающую прощать всякому согрѣшнiю, хотя бы онъ и спорично согрѣшилъ. (Спр. 734, 735.)

Въ сочиненіи Зиновія много находимся и еще мѣлкихъ возраженій Косаго, которыми онъ хотѣлъ обличить нашу Церковь въ неправославіи; но довольно и сказаннаго, чтобы имѣть надлежащее понятіе о ереси.

Соображая сказанное доселѣ о Бакшинѣ и Косомѣ, находимъ слѣдующее: ересь Бакшина осуждена была въ 1554 году: ересь Оеодосія Косаго начала распространяться съ 1552 года.

Послѣдователей Бакшина особенно было много въ Заволжскихъ спранахъ: Оеодосій бѣжалъ на Бѣлоозеро, здѣсь постригся въ монашество, и здѣсь, каженся, заразился ересью.

Артемій выдается за послѣдователя Бакшина: Косой, упрекая членовъ нашей Церкви въ недоспашкѣ единодушія и любви, указывалъ на поступокъ ихъ съ Артеміемъ (130). Андрей Венгерскій предешавляетъ ихъ дѣйствующими за одно въ Бѣлоруссіи.

Бакшинъ называлъ развращеніями своими Лишовекаго Апшекаря Машоея и Андрея-на Хонѣева Лаининиковъ: Оеодосій бѣжалъ въ Лишву и женился на вдовѣ Жидовкѣ.

Болѣе же всего замѣчательно сходство ученія обоихъ ерешниковъ. И шонъ и другой одинаково думали о лицѣ Іисуса Хрисна, объ иконахъ, о преданіяхъ и правилахъ Церковныхъ. Въ ереси Оеодосія Косаго замѣтно особенное уваженіе къ Закону Моисееву, и вообще онъ много ссылался на свидѣтельства Вешхаго Завѣша. Эного не видно въ ереси Бакшина. Но надобно замѣнить, что послѣднія не такъ подробно извѣстна, какъ первая, да и самое различіе не очень замѣчительно.

И такъ и въ шой и въ другой ереси мы прежде всего замѣчаемъ I) самое близкое взаимное отношеніе.

Описелъ заключаемъ, что II) ересь Бакшина и Оеодосія Косаго должны бытъ видоизмѣненіями одного и тогоже кореннаго начала.—Какоежъ это начало?

Когда Люнеръ объявилъ въ Церкви Западной реформу и этимъ развязалъ умы и свободу; тогда духъ реформаціи проникъ и наводнить большую часть Запада, распространился въ Польшу, потомъ въ Лишвъ (151) и далѣе къ востоку. Въ 1523 году, реформа Церкви принята въ Ригѣ (152). Около 1550 году, Реформатскія Церкви завелись уже въ

Бѣлоруссіи, даже въ Подольскомъ, Кіевскомъ и Русскомъ уѣздахъ (155).—Но кромѣ сѣмянъ Лютеранства, въ Польшѣ и на Волыни водворилось и другое ученіе, несравненно болѣе опустошавшее оныя исповны, — ученіе, которое поставило себѣ правиломъ ничего не допускать въ религію такого, что превышаетъ понятія разума, — ученіе Соцініанское. Прибѣжищемъ Соцініанъ былъ городъ Раковъ. Намъ извѣстно изъ писемъ Князя Курбскаго, что это ученіе въ половинѣ XVI столѣтія свирѣпствовало и на Волыни. Курбскій въ письмахъ къ Князю Острожекому пишетъ о ереникѣ Мошовилѣ и такъ характеризуетъ его: „Мошовило инославный не „шукмо Аріанскаго духа въ себѣ имѣетъ, „но вопервину сугубѣ злѣйшаго несповѣдываемаго діавола, ласфимы на общаго Владыку, „Христа нашего, опрыгающаго, далеко горчайшій и ядовидшій, нежели Арій безбожный: бо онъ согласникъ и обновитель Павла Самосанскаго ереси. и Фоппинуса нѣякаго, „древнихъ ерениковъ, которые прѣли прѣждевѣчностіи Сына Божія и не вѣрили Пророческимъ словесемъ, начало полагающе „онъ Маріи Христу.“ И еще: „Ереницы „предреченныя (Павелъ Самосанскій и Фоппинъ) и нынѣшніи ученицы ихъ не шукмо „Сына Божія онъ Олца Сущесва онлущающе, яко Арій, но и прѣдевѣчное рождесво Его, еже онъ Олца пріять, шокмо

„опѣ Маріи начало ему полагающе и Пророческимъ глаголомъ и Апостольскимъ проповѣданіямъ не вѣряишь и смѣюишься, прескверные! А Сына Божія Его глаголюишь, предъ просвѣщенными и глухими нашими, якибы по медомъ смертоносный ядъ помазующе и неправду злосини своей шощею ихъ правдою покрывающе, яко на удѣ льщеніе рыбамъ рыболовъ полагаетъ. А якова Сына Божія разумѣюишь? яко Аарона и Самуила и прочихъ челоувѣковъ по существу шлѣніа рожденныхъ (154)! Таковымъ ученіемъ, — пишеишь къ шемуже Князю Курбскій, — мало не вся Волинь заразилася и неизцѣлнѣ болиишь, скверными догматами подущаема (155).“ Съ эшимъ ученіемъ ереси Бакшина и Косаго однородны.

Кромѣ шого мы должны замѣнитъ слѣдующее:

а) Ересь Иудовская зашла къ намъ изъ Литвы. Ересь Бакшина и Осодосія Косаго самими шѣсными, родешвенными узами привязана также къ Литвѣ.

б) Ересь Косаго имѣла въ свое время послѣдователей не въ одной Москвѣ, но и епарцы Заволжскіе держались ея, и на Бѣль-озерѣ учили ей. Это все близъ Епархіи Владыки Новгородскаго, гдѣ дѣйствовали Иудовствующіе.

в) На Артемія свидѣтельствовали, что онъ говорилъ о Св. Троицѣ: „во Іосифовѣ-де

книгѣ Волоцкаго написано не гораздо, что посла Богъ въ Содомъ двухъ Ангеловъ, сирѣчь Сына и Святаго Духа,“ что онъ не проклиналъ ерешиковъ Новгородскихъ, а хвалилъ Латинянь; что, когда Бакшина поймали, то онъ говорилъ: „не вѣдаюшъ того, что ересь. Сожгли Курицына (очевидно, Ивана) да Рукаваго (Рукавой былъ въ числѣ послѣдователей Жидовской ереси) и нынѣча того не вѣдаюшъ, прочто сожгли.“ По словамъ одного Лѣтописца, Епископъ Рязанскій, Кассіанъ хулилъ книгу Іосифа Волоцкаго на ерешиковъ (136). Эта жалоба слушапелей Бакшина на учасиѣ Жидовспвующихъ и нерасположеніе къ врагамъ Жидовства показываюшъ, что мысли Жидовспвующихъ не нравились слушапелямъ Бакшина; и какъ мудрено предположитъ, чтобы Христіане увлеклись ученіемъ чистю Жидовскимъ: то надобно положить, что въ Новгородскомъ Жидовствѣ было что-то и Христіанское. Съ другой стороны не слѣдуетъ осматривать безъ вниманія и того, что Артемій говоришъ: не вѣдаюшъ того и нынѣча, прочто сожгли (Курицына и Рукаваго). Если это обвиненіе въ невѣденіи дѣла о Жидовствѣ произноситъ и неспокойная душа (Артемій однако былъ строгій жизни и ученый монахъ): должна же лежать въ основаніи какая нибудь мысль справедливая.

г) Косой бранишъ сочиненія Іосифовы

и не велиишь чипаишь ихъ. Зиновій обличая эшу его несправедливосишь прибавляешъ: „сего же ради укоряешъ Косой и книгу Іосифову, понеже въ книгѣ его, яко въ зеркаль, ересь его обличаешся и бѣгая обличенія онъ нея къ 7 Собору припеченъ.“ Слѣдов. Косой бранишь того, кто обличалъ Жидовствующихъ; а Зиновій говоритъ что Косой порицаешъ своего справедливаго судію. (Зинов. стр. 780.)

д.) Мы упомянули о посланіи Іосифа къ Великому Князю Василю Іоанновичу о томъ: „еже убиши грѣшника или ерешника руками или молитвою едино еси.“ Знаемъ также, что прошивъ эшаго посланія вооружались монахи Вологодскихъ монастырей. Эши Вологодскіе монахи, вѣроятно, не кто иные какъ извѣстные Заволжскіе старцы.

е) Ученіе Жидовствующихъ ерешиковъ и ученіе Бакинина и Оеодосія Косаго въ сущности одно и тоже. Въ ереси Косаго мы опчасни находимъ даже и то уваженіе къ Вешхому Завѣшу, какое видимъ у Жидовствующихъ.

Во всемъ эпомъ видимъ III) явные признаки связи указанныхъ нами лицъ и ученія съ Жидовскою ересью. Но мы сказали уже, что мысли Бакинина и Косаго можно называть произведеніями тогдашняго раціонализма. И такъ не оправдывается ли симъ то предположеніе, что ересь Жидовская не еси ученіе

число Иудейское, но содержишь въ себѣ нѣкоторыя умствованія ерешиковъ Христіанскихъ? Не видимъ ли, что если она не породила собственно изъ себя ересей Бакшина и Косаго; то по крайней мѣрѣ произвела броженіе въ Русской Церкви, глубоко положила сѣмена въ ея нѣдра и тѣмъ самымъ способствовала къ раскрытію однородныхъ плевелъ? Эти положенія должны повести насъ и къ окончательному, болѣе полному, хотя и не совсемъ опредѣленному, рѣшенію вопроса о сущности Жидовской ереси.

Какъ образовались эти элементы, изъ которыхъ слагается ересь Жидовская?

Судя по тому изложенію ереси, какое сдѣлалъ Іосифъ Волоколамскій, судя по его опроверженіямъ на нее, можемъ видѣть въ ней два элемента: Рациональный и Жидовскій. Объяснимъ происхожденіе перваго.

Еслибъ Жидовская ересь временемъ своего появленія падала на время появленія Соцініанства; то рациональную ея сторону безъ всякаго затрудненія можнобъ почести опредѣлить послѣдняго. Но наша ересь появилась за много лѣтъ прежде Соціна. Поэтому надобно сдѣлать себѣ вопросъ: не было ли въ XIV и XV столѣтіяхъ такихъ учений, которые бы объясняли намъ происхожденіе рациональной части ереси Жидовской? Искорія секты, появлявшіяся въ это время, не представляли намъ прѣматого

положительнаго разрѣшенія сего вопроса ;
еще болѣе важенъ для насъ недоспашокъ над-
лежащихъ свѣденій о религіозномъ состоя-
ніи Польши и Литвы того времени. Однако
извѣстно, что реформа, произведенная Лю-
шеромъ, со всѣми ея многочисленными слѣд-
ствіями, такъ быстро и, по видимому, не-
ожиданно вышедшими изъ своего начала, не
была въ существѣ своемъ чѣмъ нибудь со-
вершенно новымъ. Это былъ полнѣйшій вы-
водъ прежнихъ частныхъ покушеній, свобод-
ное разрожденіе того духа, который такъ
долго и сильно бродилъ на Западѣ Европы,
плодъ прежнихъ стѣменъ. Съ этой точки зрѣ-
нія должно смотрѣть и на рациональное на-
правленіе, такъ полно и опредѣленно про-
явившееся въ Социніанствѣ. Оно не было
новое. Еще за нѣсколько лѣтъ до Социна
довольно полную систему рационализма раз-
вилъ Михаилъ Сервенъ (157), и еще прежде
(1523—1525) Гейнцеръ Анабаптистъ и Ан-
нипринитарій (158). Задолго до времени
Люперовой реформы, мы видимъ на Западѣ
броженіе многихъ болѣе или менѣе непра-
вильныхъ рационалистическихъ идей о Таин-
ствѣ Святыя Троицы, о лицѣ Иисуса Хри-
ста и особенно о внѣшней сторонѣ религіи.
Эти идеи, по всей вѣроятности, съ давняго
времени были сильны въ Польской Церк-
ви (159). Мы знаемъ, что Социніанство и на-
чалось въ Польшѣ, и завѣдывало тамъ цѣлыми

городами, имѣло свои собранія, свою Типографію, выдавало свои символическія книги. Какъ же можно объяснить этотъ пріемъ, еслибъ Польша не была предрасположена къ принятію Социніанства, еслибъ прежде не было въ ней слышно ученіе раціонализма? Извѣстно даже, что у нѣкоторыхъ членовъ Церкви Польской Социніанство до того проспиралось въ своихъ выводахъ, что сами Социніане называли сихъ членовъ Иудеями: подъ такимъ именемъ извѣстенъ Францъ Давидсъ, утверждавшій, что Христосъ не Богъ и въ должностъ Ходамая вступилъ по кончинѣ міра (140). Соображая все это, мы заключаемъ, что раціональная сторона Жидовской ереси была дѣйствіе вольномыслія, возмущавшаго умы въ Польшѣ или Литвѣ. Отверженіе Таинства Св. Троицы, Божества Іисуса Христа, необходимости воплощенія, иконопочитанія, неправильный взоръ на книги Св. Писанія Нового Завета и писанія Апостольскія:—все это самымъ естественнымъ, необходимымъ порядкомъ вытекало изъ главнаго начала раціонализма.

Откудажъ другой, собственно Жидовскій элементъ ереси? Въ разрѣшеніе этого вопроса можно сдѣлать слѣдующія предположенія.

1. Въ числѣ религіозныхъ обществъ, наводнявшихъ Западную Европу съ XIII столѣтія, было общество ерешиковъ, называвшихся обрѣзанными (*circumcisi*). Сколо половины

того же сполѣтія образовалась въ Лонго-бардіи секта Пассажировъ (Passagieri). Сущность ученія ихъ состояла въ томъ, что они не принимали Таинства Святыя Троицы въ какомъ смыслѣ, въ какомъ принимаешь его Православная Церковь. Пассажиры отвергали также равенство Сына Божія и Св. Духа Богу Отцу; сверхъ того держались закона Моисеева, соблюдали, обрѣзаніе и другіе обряды Иудейской религіи (141). Жидовская ересь не есть ли отрасль этихъ двухъ ересей или, по крайней мѣрѣ, ереси Пассажировъ? Здѣсь на первый разъ представляется что-то очень близкое къ правдѣ; но Жидовствующіе раздѣляются отъ Пассажировъ цѣлыми двумя столѣтіями и мѣстомъ; кромѣ того несомнѣнно, что въ нашей Жидовской ереси дѣйствуютъ природныя Жиды и нѣкоторые пункты ея чисто Жидовскіе.

2. Съ большою вѣроятностію происхождение Иудейскаго элемента можно объяснить такъ: Схарія, проповѣдникъ Жидовской ереси, былъ Жидъ и, вѣроятно, какъ прежде сказали, глава или членъ какого нибудь религіознаго общества въ Ливнѣ. Члены этого общества были Жиды, какъ это видно изъ именъ нѣхъ лицъ, которые къ Схаріѣ пришли въ Новгородъ. Новѣйшая Иудейская религія такова по своему своему, что, если не приведетъ человека къ Христіанству, то скорѣй всего можетъ привести къ раціонализму.

Примѣръ Евіонеевъ въ древнія времена — ясное тому доказательство. Жидовъ было очень много въ Польшѣ и Литвѣ въ то время, когда появилась у насъ Жидовская ересь. Мудрено ли было нѣкоторымъ изъ нихъ усвоить себѣ идеи Христіанскаго раціонализма, даже переродиться въ раціоналистовъ? Замѣтимъ еще, что Іудеи, находившіе прежде въ Польшѣ покровительство, въ это время и еще задолго до этого времени шerpъли гоненіе (142). Но, такъ какъ Христіанскій раціонализмъ, не надлежащимъ образомъ излагая истины Христіанства, еще менѣе правильно училъ объ Іудействѣ; то Евреи, слыша пріятное для нихъ опроверженіе Божественности Новозавѣтнаго ученія и не желая оставивъ сроднившуюся съ сердцемъ ихъ вѣру въ Вѣхозавѣтное, приняли только то, что несовсѣмъ разрушаетъ ихъ вѣрованіе, или даже приняли все, исключая мнѣніе о книгахъ Вѣхаго Завета (143). Поиномъ, когда положено было приобретать себѣ послѣдователей и между Христіанами, жестокое жидовство смягчено нѣкоторыми полу-христіанскими мыслями. Такимъ-то образомъ образовался Жидъ Схарія!

Сіе смѣшеніе Іудейства съ ложнымъ Христіанствомъ разрѣшается для насъ всѣ недоумѣнія необходимо представляющіяся, если смотрѣшь на ересь Новгородскихъ ерешниковъ, какъ на ересь чисто Жидовскую. Именно :

яснымъ сѣпановишся, почему Новозавѣщные писатели и частію Опшцы Церкви служили иногда опорою ерешникамъ и вмѣстѣ опорою противъ ерешниковъ, почему Жидовствующіе такъ долго по наружности были Христіанами, почему такъ сильно ученіе ихъ расположило къ себѣ духовенство, бояръ, народъ простый, людей образованныхъ и необразованныхъ, почему не возбуждало противъ себя сильнаго гнѣва Великаго Князя и проч.

И такъ все изслѣдованіе о свойствѣ Жидовской ереси можно привести къ слѣдующимъ положеніямъ:

I. Ересь, извѣстная подъ именемъ Жидовской, не есть чисто Жидовская;

II. Не есть и чисто раціональная;

III. Но смѣсь двухъ ученій: раціональнаго и Жидовскаго,—впрочемъ смѣсь такая, что

IV. Главное направленіе ея—направленіе раціональное.

в).

Осмаеися сказанъ нѣчто о вліяніи Жидовской ереси на Русскую Церковь. Главнѣйшее и именно пагубное вліяніе ея уже извѣстно. Это суть нѣ смѣшенія, копорыя такъ долго и сильно волновали нашу Церковь; это есть на гибель, въ копорую увлечено было множество сыновъ православія; это есть наконецъ распространеніе того зловреднаго духа, копорый принялъ большое участіе въ образованіи ересей Бакшина и Феодосіа

Косаго а, можешъ бышь, и въ образованіи шѣхъ раскольническихъ общинъ, которыя въ шакомъ множествѣ появились послѣ въ нашей Церкви.

Но слѣдствіемъ Жидовской ереси было и то, что открылись искусные въ вѣрѣ: она возбудила духъ изслѣдованія опносительно истинъ Христіанскаго вѣроученія, и была виною первыхъ, значительныхъ, опытовъ нашихъ опечесивенныхъ Богослововъ въ наукѣ полемики догматическаго Богословія. Мы разумѣемъ здѣсь просвѣщеннаго Іосифа Волоколамскаго. Въ его обличительныхъ словахъ уясняется много истинъ; копорыхъ знаніе необходимо для Христіанина, и изслѣдованіе копорыхъ шѣмъ болѣе было важно въ то время, когда жилъ Волоколамскій, когда еще шакъ мало знакомъ былъ Русскій народъ съ основательнымъ знаніемъ Христіанства, когда у насъ не было ни одной книги въ подобномъ родѣ. Въ этомъ опношеніи особенно замѣчательны слова Преподобнаго 4-е 6-е и 7-е. Въ первомъ изъ нихъ довольно обстоятельно показывается возможность и необходимость воплощенія Сына Божія, разрѣшающагося возраженія противъ сего Таинства и кратко излагается ходъ Божественнаго домостроительства. Въ двухъ послѣднихъ мы находимъ защищеніе и вѣрное исполкованіе истиннаго значенія нѣкопорыхъ частей обрядовой стороны Христіанства, что особенно

важно судя по тогдашнему религіозному состоянію Русскаго народа, когда обрядовая сторона религіи такъ была сильна въ народѣ, и когда очень немногіе не знали настоящаго ея значенія, османивались на одной вѣѣнности и не видѣли сокрытаго въ ней духа. Правда, нѣкоторыя опроверженія не выдержавъ строгой критики; не лзя не замѣчать и другихъ недосланиковъ; но надобно взять во вниманіе современное состояніе просвѣщенія—особенно у насъ. Впрочемъ вообще должно сказать, что въ словахъ Іосифа Волоколамскаго свѣтлѣе умъ критическій и ясный, и при томъ напоенный духомъ Священнаго Писанія и писаній Апостольскихъ, видно сердце согрѣющее, свѣдаемое даже ревностно по истинѣ Христовой, слышно слово, полное священнаго одушевленія, дышащее духъ чистаго православія. Кратко: эти слова суть драгоцѣнный памятникъ Русской Церковной Литературы XV столѣтія,—памятникъ православія нашей Церкви, на который съ удовольствіемъ посмотримъ сынъ православія.

Чтобы сколько нибудь познакомить читателя съ книгою Іосифа Волоколамскаго, мы возьмемъ у него опроверженіе нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ, пунктовъ Жидовской ереси, и постараемся вездѣ, гдѣ только нужно и можно, передавать не одиѣ только мысли, но и самыя слова его.

1. Еретики отвергали Троичность лицъ въ Божеслвѣ. Іосифъ Волоколамскій говоришь прошивъ нихъ, что не только въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Заветѣ очень много мѣстъ, доказывающихъ Троичность лицъ въ Божеслвѣ, и что упоминаемая въ Писаніи Слово и Духъ не суть глаголь Божій и духъ разливающийся въ воздухъ. Порядокъ изслѣдованія такой: сначала Сочинитель приводитъ мѣста, указывающія вообще на Таинство Святой Троицы; потомъ собираетъ свидѣтельствва въ подтвержденіе Божеслвенной личности Сына Божія и Духа Святаго. Указаніе на таинство Святой Троицы Іосифъ Волоколамскій находитъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Быт. 1, 26. 11, 7. 18, 22. 19, 24. Исх. 33, 19. 34, 5. 6. Псал. 49, 7. 14. Иса. 6, 3. Мѣста сии, очевидно, не съ одинаковою силою доказываютъ Таинство Св. Троицы. Особенно важно мѣсто Иса. 6, 3. сл. сн. 8. (144): Этимъ мѣстомъ свидѣтельствовались всѣ Олцы Церкви; въ немъ видѣли Таинство Св. Троицы и древніе Іудеи. Мѣста: Быт. 1, 26. 11, 7. сильны подлѣ ясныхъ доказательствъ Троичности лицъ въ Божеслвѣ, потому что онѣ заключають въ себѣ только указаніе на множеслвенность лицъ, а не на опредѣленное число. Личность и Божеслвенность Сына Божія доказываемая очень многими мѣстами: Числ. 24, 17. Второз. 18, 18. 19. Псал. 2, 7. 8. 71, 6—8. 17. 101, 26—28. 109, 1, 3. 4.

117, 26. Иса. 7, 14. 11, 1. 2. 28, 16. Иер. 30, 6. 7. Дан. 9, 24. и слѣд. Мих. 5, 2. Зах. 9, 9. 10. Всѣ эти мѣста ни къ какому лицу нельзя приложить такъ хорошо, какъ къ Мессіи, Богочеловѣку Іисусу Христу. Древніе Іудеи въ нихъ видѣли также Пророчества о Мессіи (145). Въ доказательство личности и Божественности Духа Святаго приводятся слѣдующія мѣста: Іов. 33, 4. Псал. 50, 13. 32, 6. Иса. 11, 2. 3. 48, 16. 61, 1. 63, 10. 4 Царст. 2, 9. Числ. 11, 25. Слѣд. Іоил. 2, 28. 29. Зах. 1, 6. 4, 6. Дан. 4, 5, 6. Приведенныя мѣста не просто собраны Іосифомъ, но объяснены и защищены отъ возраженій еретиковъ очень основательно. Выпишемъ для примѣра нѣсколько объясненій. Въспоможемъ какъ Іосифъ мѣстомъ изъ Быт. 1, 26. доказываетъ Таинство Святыя Троицы. „Егда, пишетъ онъ, восхопѣ Богъ сотвориши Адама, рече: *сотворимъ челоувѣка по образу нашему и по подобію*. Почему не рече: *сотворю, но сотворимъ*? Того ради рече, яко не едино лице Божество еси, но присоснавно, а еже: *по образу*, а не по образамъ; едино существо являетъ святыя Троицы. *Сотворимъ*, рече, *челоувѣка*. Кому глаголетъ? не явственно ли еси, яко ко единородному Сыну и Слову Своему рече, и Святому Духу?— Еремицы же опвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ рекъ еси, а иному никомуже тогда сущу. Но что убо сихъ глаголѣ безумный-

ши? Кій убо зодчій, или древодѣля, или ус-
марь, надъ сосудомъ или надъ коимъ зданіемъ
сѣдя единъ и никомуже ему помогающе, гла-
голетъ самъ къ себѣ: сотворимъ себѣ сосудъ,
или сотворимъ себѣ орало или утвердимъ
усмы, а не пачели молча свое дѣло содѣлаешъ?
Лжа бо естъ сіе, а не истина; безумнаго бо
человѣка се естъ обычай, а не мудраго. — По-
добно почто убо не рече: сотворимъ небо,
сотворимъ море, но что рече? да будещъ
небо, и бысть тако, такожде и вся зданія
единѣмъ словомъ приведе. О человѣцѣже не-
тако, но сотворимъ, рече, человѣка: явсвѣси-
но бо естъ, ко иному лицу глаголетъ, и яко
совѣтнику бесѣдуетъ. Кпо же естъ Богу
совѣтникъ? Пророцы скажутъ. Глаголетъ
бо Исаія о единороднѣмъ Сынѣ Божіи, яко
той естъ совѣтникъ, Иисусъ Христосъ, Сынъ
Божій по существу а не по благодати. Рече
бо Исаія: *отроча родися намъ, сынъ даде-
ся намъ и нарицается имя Его: велика
совѣта Ангелъ, Богъ крѣпокъ, Владыка,
Князь міру, Отецъ будущаго вѣка.* — И
іаки безспудствуешъ ѿиудовинъ и глаголетъ:
яко Ангеломъ глаголетъ Богъ. Ащебы гла-
голаъ ко Ангеломъ, то не бы писано было,
яко сотвори Богъ человѣка по образу и по
подобію Божію сотвори его; но былъ бы
убо чловѣкъ по подобію и по образу Ангель-
скому. Егда сотвори тѣмы тѣмами Ангелы и
тысяща тысящами Архангелы, не потребова

совѣтника; одинаго же хоща соизвоирши чловѣка, худа, малъ, совѣтника пошребова Ангела! Ангели бо создани суще не дѣйствоваху съ Богомъ.“ Съ такою же основательностію Іосифъ толкуешъ и защищаешъ Пророчества о Мессіи. „Сидеть, яко дождь на руно... пророческивалъ Давидъ. Псал. 71, 6. 7. Іудеи глаголюшъ, яко о Соломонѣ сіе речеся, но не имашъ мѣста сіе реченное о Соломонѣ. Соломонъ бо не яко дождь на руно сиде, но якоже Давидъ, отецъ его, глаголетъ: *се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мѣ мати моя.* Аще убо Давидъ въ беззаконіи зачатъ естъ, кольми паче Соломонъ, яко опѣ прелюбодѣйственны жены родися. И не во вѣки имяго благословенно, ниже прежде солнца пребываетъ, ниже съ луною отымется ниже поклонившася ему вси царіе земстѣи, ниже вси языцы порабощаютъ ему, но и согрѣши Господевѣ, и ошесунѣ опѣ Него, и поклонися идолу Моавску, и Аспаришѣ, идолу Сидонску. *Рече Господь Господевѣ моему: съди одесную мене...* Псал. 109, 1, 3, 4. Глаголетъ Іудовинъ: сія реклъ есмь Царь ко Архіерею, а не Отецъ къ Сыну. Но да слышиши: наки глаголетъ Давидъ въ томъ же Псалмѣ: *Ты еси Іерей во вѣкъ по чину Мельхиседекову.* Аще бы Царь ко Архіерею глагодалъ, не бы реклъ: *ты Іерей во вѣкъ...* Не во вѣки Архіерен пребываютъ, зате смертію

сущъ возбранени пребываши, и не по чину Мелхиседекову, но по чину Ааронову, якоже вси познавающъ.“ Наконецъ, собравши свидѣтельница въ подтвержденіе Божественной личности Духа Святаго, Іосифъ такъ заключаетъ: Аще Духъ Святой Елисею подалъ есмь чудеса шворити, и Іезекіиля творити насрави и мерпвыхъ востаніе показа, Іисуса Навина исполни премудрости, и Веселеила исполни разума и художества, и на 70 старецъ сице и пророчествовати подалъ есмь, и Моисея Законодавца сотвори, и по Іоилеву пророчеству въ послѣднія дни излізся... рцы, о ерешиче, како имать разливатися на воздухъ. Все бо разливающееся на воздухъ въ небытіе приходитъ.“— Впрочемъ надобно сказать, что шайнство Св. Троицы въ Ветхомъ Завѣтѣ не открыто такъ ясно, какъ въ Новомъ. Объ этомъ говоритъ и Іосифъ еще въ началъ своего слова. Сказавши, что Патриархи и Пророки много говорили о Святой Троицѣ, Сынъ Божіемъ и Духъ Святомъ, онъ присовокупилъ: „но Іудей ради сѣми и образы и гаданіемъ неявленнъ никакъ сказаши; вѣдѣше бо Моисей Іудейское бжеованіе, яко въ спрашанныхъ онѣхъ и неизреченныхъ чудесѣхъ, ихъ же Богъ показа имъ, многобожія желающе и идоломъ покланяющееся вѣсело истиннаго Бога, и Самаго хощаще Моисея каменіемъ побити, и яко да не разспивомъ лицъ разнство и сущесшва проновѣдати и во идоло-

служеніе привлекался. Сего ради первѣ въ единоначаліе научиша вѣроваши, да по малу и въ присоснавное и въ единасущное Божество научатся вѣроваши, яко Божественніи Апостоли научиша и вѣроваша, и многихъ опъ Іудей научиша, ихъ же невозможно изчести.—Сего же ради Великій Моусей и о Святыхъ Ангелѣхъ не написа, да не обоготворятъ Іудей небеснаго онаго свѣтлаго воинства.“ Въ Новомъ Завѣтѣ ученіе о Святой Троицѣ раскрыто такъ ясно и опредѣленно, что не принимаютъ сего ученія значить съ намѣреніемъ не видѣть истины. Почему и остается только сказать съ Преподобнымъ учителемъ: „подобаетъ всякому Христіанину вѣроваши, якоже крестися, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, во едино существо и еспесиво и Божество, и едино царство и начало и крѣпость.“ Въ словахъ Господа ясно выражается и равенство. Заклучимъ словами Іоанна, въ которыхъ содержится, можно сказать, вся сущность ученія о Святой Троицѣ: *Тріе суть свидѣтельствующи на небеси: Отецъ, Слово и Святыи Духъ, и сіи три едино суть* (1 Іоан. 5, 7.) (146).

2. Ерешики отвергали таинство воплощенія Сына Божія, находя его ненужнымъ, невозможнымъ и недоспойнымъ Божества. Послушаемъ, какъ отвѣчаетъ имъ ревнитель истины Христовой. „Аще сродно чловѣчъ

ство Божеству, то како убо тѣлесныя немощи Богъ слово не исполнися? спрашивающы ерешники. Иосифъ отвѣчаетъ имъ сравненіемъ воплощеннаго Божества съ раскаленнымъ желѣзомъ и солнцемъ, освѣщающимъ и осушающимъ мѣсца гнилыя и нечистыя. „Якоже огонь желѣзныхъ свойствъ не причащается; черно желѣзо и спудено, обаче разжегъся во огненный зракъ одѣвается; по просвѣщаемо; а не очерневая огонь, и по распаллемо, а не уснувая пламы: сиде убо и человеческая Господня плоть на причастися Божеству, а не Божеству преподася своя немощи.“ „Аще и во вещесствѣ естество будетъ страстное, исправляется, а не по спраснию наполняется. Невидиши ли солнце и въ зимѣни бывающее и на скверная сіяющее, и зловонія невосприемлюще, сопротивное же паче? имъ же убо коснишельнѣ совокупишя, гноенія иссушаетъ и скверну очищаетъ. Чпо убо боишися о беспрасниѣмъ и неплѣннѣмъ естесствѣ, да кую скверну опъ насъ воспріиметь?“ Ерешники не постигаютъ Таинства воплощенія и спрашиваютъ: „каково плоти Богъ, и въ каковъ плоти? Аще совершенъ человекъ, или несовершенъ пріять бывъ?“ Иосифъ, въ отвѣтъ своемъ, между прочимъ, приводитъ превосходныя слова Аѳанасія Великаго: „подобается не къ чуду шочно и смонренію взираши. Небо Богъ просно; якоже рече, младенецъ содѣвася и на ма-

тернихъ рукахъ описуется, но въ земное естество одѣвается, пачеже истиннѣйшее, кромѣ грѣха, но истинѣ бывъ челоуѣкъ. Но како и кимъ образомъ, нехощу глаголати: неизреченно бо се до конца, неслезанно не мѣшочію, но и самой Рождеи, и самому не-веществу естеству, и первому по Пер-вомъ. Аще же и невесту естеству, и самая же шаниству послужившая до конца, не разумѣша шаниства, како ны навѣкнуши ищещи? челоуѣкъ бо ниже то самое вѣшь, како бысть челоуѣкъ.“ Ерешики говорятъ: „своействено Богу вся премудрости швориши, но несвоействено есть ему преищреніемъ шпрости, и діавола преищреніемъ погубиши, и Адама спасти отъ ада и сущихъ съ нимъ. Еда бо Богъ не можаше всеильною власію своею швориши, еже хощешъ, а не преищреніемъ?“ Іосифъ отвѣчаетъ: все возможно для Бога, и Божественной Его воли ниши не можешъ шпривинься, но премудрости Божія шребовала, чтобы Богъ Самъ шпринялъ плоть челоуѣческую для спасенія челоуѣка. „Безумне! что глаголеши, яко недосмоиши Богу діавола погубиши преищреніемъ? Сего же почю незиши, яко еда не можаше всеильный Господь богаство Египетское явственно дати Евреомъ? но нешвори тако. Пакиже и Пророки Богъ посла, да преишпринъ Іероваама и тако обличинъ его жруща. И паки не имѣятели Богъ силу и

власть, еже помазати явственно Давида на Царство, но прехищри Саула? И еда не можаше Богъ Сисара и Оловерна явственно погубити, но прехищреніемъ сошвори Іаили Сисара убити и Іудии Оловерну такожде сошворити? И еда неможаше Богъ явственно спасти Еврейскія младенцы оупъ убійства, и Іакову благословеніе явственно подати; и Рахили явственно идолъ сокрушити, и Раавъ спасти безъ прехищренія, но нешвори сего Божественною власнію, но прехищреніемъ сошвори сія быти? Тако и нынѣ Божественною мудроснію и прехищреніемъ Божественнаго коварства своего діавола погуби. Сего ради неподобаешъ о сихъ коварствахъ же и прехищреніихъ сомнѣтися или прешыкатися, но вѣровати почію безмѣрной пучинѣ Божіей премудрости,—егда Богъ чію сошворитъ или повелѣваешъ чію шворити, пріимати вѣрнѣ, а не испытывати дерзоснѣ.“ Ерепники еще возражають: „не подобаешъ Богу Самому на землю снити и родитися оупъ Жены и посипрадати плотию,“ Іосифъ доказываешъ, чію нужно было Самому Богу сойти на землю и воплотиться; Богъ сошворилъ человека правымъ, но человекъ наль; беззаконіе наполнило землю; послѣдовало наказаніе: пощопъ поглотилъ родъ человѣческій, исключая Ноя съ семействомъ; люди снова ошеснули оупъ Бога, Богъ далъ имъ законъ, посылаеть Пророковъ, но „ни шіи возмогша помощи, чело-

вѣцы бо блху, подлежаху грѣху; подобаше избавителю безгрѣшну быти.“ Чпожъ Богъ дѣлаешъ? „Скорбѣше Богъ, иже челоѡка создавъ, насиліемъ же изпоргнути оиъ діавола челоѡка нехотѣше. Понеже праведенъ Богъ и правду Самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хочетъ, яко ащебы Божественною силою побѣдилъ діавола, яко еспѣ мощно, нача бы діаволь извѣпы твориши. — И зри, что творить? Богъ самъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый и необъемный, беспѣлесный, иже оиъ зачала зачалъ, иже оиъ свѣта свѣпѣ, испочникъ жизни и безсмертія, изображеніе первообразнаго, иже оиъ живоша живонъ насъ ради челоѡкъ во плонъ обѡлкъся и душѣ умнѣй примѣшается, яко да своею душею наши души освѣпѣши, и Своею пречисною плотію нашу плонъ падшую и осквернившуюся исцѣлишъ, и весь бываетъ челоѡкъ кромѣ грѣха, родися оиъ Дѣвы чистыя и оиъ Духа Свята, еяже душу и плоть прежде очисти Святымъ Духомъ,“—крестился, спалъ проповѣдывашъ и творишъ чудеса, избралъ 12 Апостоловъ. „Діаволь же недоумѣаше, зря шого яко челоѡка, плоть носѣща, и яко Бога дивная совершающа; утѣбѡся оиъ діавола неизреченнымъ своимъ смонреніемъ, шого ради, яко да не увидѣвъ опѣбгнетъ. Сего ради сокровенно иже внутрь душа невидимо Божество крыѣше. Діаволь же зря шого на-

казующа и учаща челоѣки добродѣтельному пущи и опѣ зла жишїя опшводяща и къ вѣчному пущи ириводяща, распаливѣя яростїю, — якоже и на прочихъ святыхъ, прииде на Того, яко на челоѣка проста, и научи архїерея и книжники и осудиша смертїю Безгрѣшнаго, и убїенѣ бысть неправедно, и сведена бысть смертїю и діаволомъ душа Его во адъ, имущи въ себѣ поплаенное Божество, яко на удицы лщенїя; они же мнѣвше снѣдъ себѣ сотвориши душу Его, яко единаго опѣ праведныхъ, и тако на страшную молнїю Божества Его напраша.“ „Въ прѣпїй день Онъ воскресе и вознесеся на небеса съ плотїю и посла Духъ Святый на святыхъ своя ученики и Апостолы; они же весь мїръ просвѣпиша и къ Богоразумїю приведоша, и тако челоѣцы спасошася вси и до нынѣ спасаются ученїемъ ихъ опѣ воспокъ солнца до западъ, Спаса нашего благодатїю, и вочелоѣченїемъ Его, и неизреченною премудростїю, еюже прѣхипри діавола (147).“

3. Послушаемъ, какъ Іосифъ защищаеѣтъ почитанїе Св. храмовъ и иконъ. Ерепики опшвергали это, предспавляя въ основанїе заповѣдъ Господню: *да не сотворите себѣ всякаго подобїя*. Защитникъ православїя говоритъ, что Богъ запрешилъ дѣлать такїя подобїя, какїя дѣлають язычники; „волхвомъ и прелюбодѣемъ, и убїйцамъ, и гадомъ кумиры шворяху, и боги тѣхъ нарицаху и поклоняху-

ся имъ и глаголаху: се сущь бози наши и нѣсѣмъ Богъ развѣе сихъ. Аще ли доспѣйное сошвориши подобіе въ честь и славу Божию, не согрѣшишь еси.“ Самъ Богъ „повелѣ Мовсею сошвориши многа подобія. Прже убо повелѣлъ есмь сошвориши скинію, во образъ небесныхъ, херувими опъ злата, и ковчегъ опъ древа негниющъ, и двѣ скрижали опъ камени, и руку имущу манну, и жезлъ Аароновъ, потомъ же и по спѣнамъ и по заповѣнамъ повелѣ шипи херувими опъ злата.“ Ерешки возражали: все это почитаніе должно, но поклоняшся сему не должно; писано бо есмь: *Господу Богу твоему поклонишися и Тому единому послужиши*, рукосворенію же покланяшся опнюдь не повелѣли ни Мовсей, ни другой кно изъ пророковъ. Іосифъ ошвѣчаетъ: „Аще сѣмъ поклоняшся не повелѣна пророцы, то како сами поклоняхуся? И не опъ просныхъ, ниже презираемыхъ кно поклоняшся, но самъ пшій великій Пророкъ и законодавецъ Мовсей и Богоошнецъ Давидъ, Царь же и Пророкъ, потомъ же Іона, и Давидъ, и Езра.—Писаніе свидѣтельствуетъ: *яко Мовсей и иже съ нимъ людіе покланяхуся скиніи окрестъ;—людіе видѣвше столпа огненнаго покланяхуся,*“ (Какъ же, спрашивается Іосифъ, они, вопреки заповѣди Божіей, покланялись столпу облачному и скиніи? „Сего ради покланяхуся, яко Богъ, невидимъ естествомъ,

нашея ради немощи облачашеся въ столпъ огненный и во свѣтъ ономъ приходяше въ скинію; вмѣсто убо ризы имѣя свѣтъ онъ облачный, якоже Пророкъ глаголетъ: *одѣйся свѣтомъ яко ризою*, вмѣстоже селенія небснаго имѣяше скинію. Еда убо не можаше Богъ бесѣдовать людямъ и кромѣ скиніи? но хощаше показати чеснъ и славу Божесивенныя Церкви изъ начала, и да познаемъ, яко идѣже Церковь Господа Бога Вседержителя, тамо и Божіе пришествіе; и идѣже Божіе пришествіе, кшо не поклоняеся? И яко Бога видяще столпъ облачный восходящъ въ скинію поклоняхуся.—Давидъ свидѣтельствуетъ о себѣ, говоря къ Богу Вседержителю: *и поклонюся къ Церкви Святый Твоей.—Вниду въ домъ Твой и поклонюся къ Церкви Святый Твоей во страсть Твоемъ.—Возносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію ногу Его, яко свято есть.*“ Подножіе здѣсь, говоритъ Іосифъ, тоже, что Церковь, высшая всякаго созданія и дыханія земнаго, такъ называемая и Пророкомъ Іереміею: *ѣако оумрази Господь во гнѣвъ своемъ дщерь Сіону и сверзе съ небесе на землю славленіе Іерусалимъ, и не помяну подножіе ногу Своею въ день ярости Своея?* „И аще Моисей и Давидъ поклоняхуся Церкви, явственнѣ убо есть, яко и вси людіе поклоняхуся съ ними,—зряще законодавца и Пророка и Царя,

посланныхъ опѣ Господа, покланяющихся церкви;“ покланялись поному, чпо съ того самаго времени, какъ внесены были въ скинію священныя вещи, скинія исполнилась славы Господней. „Егда же Соломонъ соизвори церковь, тогда внесе вся оныя Божественнѣйшая и чеснѣйшая вещи въ церковь, сирѣчь: кивотъ и скрижали и снамю и прочая; тогда исполнися славы Господня Церковь, и не можаху снами священницы на службу.—Людіе же опѣ всѣхъ спранъ собирахуся поклоняшися церкви, и свидѣльствуетъ Писаніе въ Даніилѣ Пророцѣ, глаголетъ бо сице: *и бѣ Даніилъ въ Вавилонѣ трици во днѣ преклоняя колѣна своя, ко Іерусалиму моляся и исповѣдаяся Господу Богу.* Еда убо каменіемъ и снѣгамъ граднымъ покланяешся Пророкъ? Но явственнѣ убо естъ, яко Божественной Церкви оной покланяешся,—явственно бо вѣдый, яко идѣже Церковь Господа Бога Вседержителя, тамо и Божіе вселеніе, якоже глагола Господь Богъ къ Соломону: *освяти храмъ сей, егоже создахъ еси и положу имя Мое ту и будутъ очи Мои ту во вѣки, и сердце Мое.*—Аще ли же извѣстно естъ, яко Богъ во Церкви естъ, кпо не имать поклоняшися Церкви? Сего ради поклоняйся Церкви Божіи, покланяешся Самому Господу Богу.“ По возвращеніи изъ плѣна, когда храмъ былъ возстановленъ и освященъ, Писаніе свидѣтель-

сѣвуетъ, что Ездра покланялся Церкви Божіей. И „аще бо Ездра, Пророкъ и *Архіерей* и учитель Богомъ свидѣтельствованъ покланяшеся ко Церкви, то какъ глаголютъ еретицы, яко неподобаеѣ кланяишия Церкви?“— Какъ же, спрашивали ерепики, Богъ говоритъ: *не сотворите себѣ бога сребрянъ и бога златъ и не поклонитесь имъ*, вы же глаголаше, яко подобаеѣ поклонитися рукошворенію?—Іосифъ отвѣчаетъ: се глаголаше о Іудеяхъ, иже въ пустыни телець златъ сліявше, и глаголаше: *се бози твои Израилю*, идоль убо Моавскій поставиша, попомъ же Веельѣегору послужиша, при Ахавѣже Ваалу, при Манассіи дію, при Ровоамѣ же златымъ юницамъ, при Навуходоносорѣ же покланяющеся образу глаголаху: *слава тебѣ Навуходоносоре*. И пророкъ о шѣхъ глаголаше: *пожроша сыны своя и дщери свои бѣсомъ; шѣхъ ради Писаніе глаголаше: иже оставиша истиннаго Бога и сотвориша идолы во имя скверныхъ чловѣкъ и безсловесныхъ и животныхъ и боги сихъ именовашу*. Мы же не идолы шворимъ, ниже глаголемъ Святымъ иконамъ: *се бози наши сушь*, ниже шворимъ богъ сребрянъ и богъ златъ, но аще ошъ злата и сребра или ошъ иныхъ вещей сошворимъ Свяшій и жившворящій крестъ или Божешественныя иконы, свяшны и честны шѣхъ нарицаемъ, но въ честь и славу Божію, и Свяшыхъ Его. Яко-

же Іаковъ не жезлу Іосифову поклонися, но держащаго жезлъ Іосифовъ почте, и якоже Іудее двѣ скрижали онѣхъ камени и два Херувима, иже онѣхъ злани, и иная же во храмъ починаху, не еспесство каменя починаху, ни злани, ниже древа, но Бога, вчинившаго сія: тако и мы покланяемся чесному кресну и Божественнымъ иконамъ и прочимъ Божественнымъ и освященнымъ вещемъ, иже въ честь и славу Божию сотворени, ни злану, ниже древесемъ, и инымъ вещемъ, но Христу и Святымъ Его.—Многибо вещи имамы, имже покланяемся, Богиже сихъ не нарицаемъ. Покланяемся бо Царемъ и Княземъ, боги же сихъ не нарицаемъ; покланяемся же и другъ другу, но Боги ихъ не нарицаемъ.—И аще убо въ Ветхомъ Законѣ, заключаеши Іосифъ,—покланяхуся иже онѣхъ рукъ человеческихъ сотворенной церкви и прочимъ Божественнымъ вещемъ, яже Самъ Богъ повелѣ въ славу свою соворити; по кольми паче нынѣ подобаетъ въ новѣй благодани покланяшися иже онѣхъ рукъ человеческихъ соворенной Церкви и образу Господа нашего Іисуса Христа и Святыхъ Его.—Понеже въ Новомъ Законѣ изліяся большая благоданъ Святаго Духа⁶⁶.—Показавши основаніе почитанія Церкви и Святыхъ иконъ, поборникъ православія довольно подробно излагаеши причины, въ особенності заснавающія насъ покланяшися иконѣ Святой Троицы, Спасителя, Божіей

матери, Святыхъ мужей и мощамъ; и шенъ, что должно изображать на иконѣ пречисный образъ Господа нашего Иисуса Христа, такъ какъ онъ Самъ, на память о Себѣ, освятилъ вѣрнымъ образъ Свой, посланный имъ къ Авгарю, много лѣтъ лежавшему на одрѣ болѣзни и исцѣлѣвшему отъ одного прикосновенія къ сему образу. Сей образъ видѣли Божественные ученики и Апостолы Его, и какъ видѣли, такъ и написали его и пошомъ заповѣдали писать и почитать его, и покланяясь ему; и много было неизреченныхъ знаменій и чудесъ отъ пречиснаго Его образа и даже донынѣ бываетъ; пошому что отъ образа Его неразлучно самое Божество Его.—Еретикъ возражаетъ: „буди убо иконѣ Христовѣ—сія тако, якоже глаголетъ, покланяишя подобаетъ. Чпже о прочихъ ошѣщаеши, ихже именуешъ святыхъ, и образы ихъ пишешъ, и мершвыя кости любии?“ Иосифъ ошѣщаетъ: „Святый Апостолъ и Евангелистъ Лука являеши написавый прежде образы Господа нашего Иисуса Христа и пречисныя Его Матери; пошомъ же написа образы Святыхъ Апостолъ и Пророкъ на иконѣ. Тому же послѣдующе и мы такоже пишемъ и починаемъ не пошю образъ Господа нашего Иисуса Христа и Пречисныя Его Матери, но и всечестные образы Святыхъ и Богоносныхъ мужей, иже быша честны и возлюблены Богомъ, якоже древнии Претельцы

и Пророцы и Папїарси, иже многихъ мертвыхъ воскресиша, и слѣпыхъ очи просвѣпиша, и бѣсы изгнаша, и многа чудеса о Бозѣ содѣлаша, о нихже и Давидъ глаголетъ: *лишь зѣло честни быша друзи Твои, Боже, и паки: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его, и дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ*. Исаїа же глаголетъ: *Праведницы во вѣки живутъ*. И многа сущъ такова. И Господь нашъ Іисусъ Хриосъ глаголетъ о сихъ: *вы друзи Мои есте,—прїемляй васъ, Мене прїемлетъ*. И паки глаголетъ: *вы есте свѣтъ міру и соль земли*. И паки: *слушай васъ Мене слушаетъ*. Того ради еще узримъ коего оиъ Святыхъ церковь или плащъ оиъ ризы, въ нейже подвижася Святый угодникъ, или косиъ оиъ шѣла его, или персиъ оиъ гроба его, шо всечесно и свяшо имамы и со спрахомъ покланяемся и цѣлуемъ любезно, пожеже и ша освященна сущъ, и Божесшвенная Свянаго Духа благодани исполненна. — Сихъ ради и Божесшвенныхъ вещей Богови почесиъ оиъ насъ воздасиъ. Пишуще же изображенїя Святыхъ на иконѣ, не вещь чнемъ, но оиъ вещнаго сего зрака возлешаенъ умъ нашъ и мысль къ Божесшвенному желанїю и любви, ихже ради благодани Божїя дѣйствуешъ неизреченная чудеса и исцѣленїя (148). — Паки ереникъ глаголетъ: како въ бездушныхъ тѣлесехъ и въ рукошворенныхъ вещехъ Богъ

чудеса творить? Къ нему же рещи: како Моисею чудодѣйствующу не ему, но и жезлу его положи Богъ силу и чудеса, и Иліинѣи милопи Богъ дарова благодаиъ Свою, еуже и Елисей страиша сотвори, ихже невозможе преже о себѣ сотворити? Іудеи почиаху Пророческая и Царіаршеская гробы, и кости Іосифовы Израильяне изъ Египша принесоша, и Елисеево пѣло мертво суще мерпвца воскреси, и пр. Тѣлеса праведныхъ суть храмъ Свялаго Духа, персть ихъ и кости полны суть Божественныя благодати, и якоже живымъ даровалъ естъ Владыка духовное дарованіе и силы и чудеса творити, такоже и души ихъ оплучиши отъ тѣлесе ничпоже лишенія имуть. Сего ради не мерпвыхъ наречемъ.“—Наконецъ Іосифъ въ этомъ словѣ говоритъ какъ должно поклоняшся другъ другу, Царямъ и Богу (149). Выпишемъ изъ этой часи одно мѣсто, въ копоромъ подтверждается мысль о важности Церкви. Въ семъ мѣстѣ Іосифъ опвѣчаетъ отказывающимся отъ хожденія въ церковь подъ шѣмъ предлогомъ, что и дома можно молиться Богу. Главная мысль въ опвѣтѣ Іосифа та, что молитва, въ церкви дѣйствительнѣе, нежели дома. „Прельщаешия человеѣче! Помолитися въ дому возможно: сицеже помолитися, якоже во церкви, невозможно, идѣже пѣніе единодушное къ Богу высылаеши, и единомысліе, и согласіе, и любви союзъ. И во время оно,

любимиче. не чловѣцы пощю вопіюшъ страшнѣйшій онъ воцль, но и Ангели припадаюшъ ко Владыцѣ и Архангелы молишся; якоже чловѣцы, вѣнви масличныя опѣкше, приходяшъ ко Царемъ и ради вѣнвїа милосни и чловѣколюбїа шѣмъ воспоминающе, еиде и Ангели тогда вмѣсно вѣнвей масличныхъ Самое Тѣло Владычнее предлагающе, Владыку молияшъ. — Здѣ и Священническая молитвы возсылаюшся. Сего ради и Священницы предсидиашъ, яко да народныя молитвы, немощнѣйша суща, сильнѣйшихъ сихъ емшася, кущно въздушъ съ ними на небо. — Церковь въ небесе укоренена есшъ, и удобнѣйши есшъ солнцу угаснуши, нежели церкви безъ вѣсши быши: горѣ бо воинства Ангельская славословяшъ, долѣ во церкви чловѣцы ликослвуиошъ; горѣ Серафими Трисвятую пѣснь вопіюшъ, долѣ шуже пѣснь чловѣческое множесшво возсылаюшъ. Обще небесныхъ и земныхъ шоржесшво, едино благодареніе, едино радование, едино веселіе. — Ничшоже шако обрадованну нашу усшроленъ жизнь, якоже сже во церкви красованіе. Въ церкви печальнымъ ушѣшеніе и веселіе; въ церкви шруждающимся упокоеніе; въ церкви насилуемымъ опдохновеніе; церковь брани разруши, рашъ ушолш, буря ушнши, бѣсы опгна, болѣзни уврачева, напасши опрази, грады колеблемыя ушави, небесныя двери опверзе, узы смершныя пресѣче, и иже свыше наносимыя

и иже ошѣ чловѣкъ навѣшны вся ошѣя и покой дарова. *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою еѣ.* Чшо сего глагола любезнѣйши? Чшо сего званія сладостнѣйши? Въ покой убо ошѣ шрудовъ понужаешъ, во ослабу ошѣ болѣзни предлагаешъ, въ веселіе ошѣ печали призываешъ.“

4. Ереники вооружались пропивъ монашества. Иноки, говорили они, сами изобрѣли живніе себѣ, но ни Пророки, ни Апостолы не заповѣдали живнія сего.—Іосифъ пишешъ, что и въ Вѣшхомъ Завѣшѣ много примѣровъ дѣтвешвенной жизни, — видимъ Мелхиседека, Ілію, Елисея, Даніила и многихъ другихъ; еще болѣе въ Новомъ Завѣшѣ. Іисусъ Христосъ, заповѣдуя послѣдователямъ Своимъ опречься ошѣ себѣ для Него, въ эшой заповѣди положилъ уже основаніе и иночества. Апостолъ Павелъ яснѣе выразилъ мысль Вожешвеннаго Учишеля. *Хошу, пишешъ ошѣ, да вси чловѣцы будутъ, якоже азъ.*— *Неоженившійся негется о Господнихъ, како угодити Господеву; а оженившійся негется, како угоди женѣ.*— *Вдаѣи браку свою дщерь добръ творитъ, а не вдаѣи и луше творитъ.* Далѣе—Іосифъ свидѣшельсшвенуешя преданіемъ. Маркъ, ученикъ Пешровъ, по свидѣшельсшвену Евсевій, въ Египтѣ устроилъ много церквей и монастырей и предаѣ иноческое живніе.—, Ошѣ чегожъ ни Іисусъ Христосъ, ни Апостолы не были ино-

ками? — спрашивають еретики. — Онь того, описуєть Іосифъ, чю иноческій образъ есть образъ покаянія, а Іисусу Христу, какъ безгрѣшному, нечего было каяться. „А Свяшіи Божественніи Апостоли, по вознесе- нїи на небеса Господа нашего Іисуса Христа и по сошествїи на нихъ Святаго и Живо- творящаго и всемогущаго Духа власнь прїиша онъ имущаго всяку власнь на небеси и на земли, и прїидоша въ мѣру возрасша Хри- стова и быша свѣтъ міру, и быша подобни Самому Христу и таковой благодати спо- добишася, якоже никомже ихъ онъ начала міру даже и досель. Рече бо къ нимъ Гос- подь: *егда сядеть Сынъ чловѣческій на престолъ славы Своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу судяще обѣна- надесяте колѣнома Израилевома*. И кю убо сихъ есть бодіи? Или кю есть симъ шочень? Сїи по Божѣ бози и по Господѣ гос- подіе и судїа вселеннѣй. Сего ради не имѣ- яху образа иноческаго, понеже инъ образъ имѣяху и инъ санъ, еже есть Апостольскій санъ.“ Далѣе — еретики говорили: Ангелъ, явившійся Іахому, былъ чернѣй; эно знакъ дѣйсва бѣсовскаго. Іосифъ описуєть: Ангелъ сей былъ посланникъ Божїй, пошому чю по, чю заповѣдалъ онъ, согласно съ Боже- ственнымъ ученїемъ. А чю онъ явился въ черномъ одѣянїи, — имѣя на себѣ схиму, — эшаго шребовало по, чю возвыщаль онъ,

„повелѣвая плачевная имѣни живія.“ На-
 конецъ слова Апостола Павла 1 Тим. 4, 2. 3.
 и Моисея: *проклятъ всякъ, иже не воз-*
ставитъ сѣмени во Израили, еретики
 толковали объ инокахъ; а слова Исаи: *бла-*
женъ имѣяй сѣмя въ Сионѣ и сродники
во Иерусалимѣ, относили къ мірянамъ.
 Иосифъ отвѣчалъ еретикамъ, что слова Апо-
 стола Павла относятся къ тѣмъ еретикамъ
 которые считали бракъ прелюбодѣянiемъ, а
 брашна скверною, каковы въ послѣдствіи
 были: Манихеи, Маркіонииты, Мессалиане. Но
 иноки предпочитаютъ только дѣвство браку,
 а не отвергають бракъ, и воздерживаются
 отъ пищи, а не называютъ пищу скверною.
 Слова Моисея сказаны о тѣхъ, которые браку
 причастились, съ женами жили и сѣмени не
 вознавили. Кромѣ того это сказано жив-
 шимъ въ Ветхомъ Заветѣ, а въ Новомъ
 Заветѣ неимѣетъ мѣста, такъ какъ и мно-
 гое другое изъ Ветхаго Завета упразднено
 въ Новомъ. Слова Исаи должно разумѣть не
 о чувственномъ сѣмени и не о плотскихъ
 сродникахъ, но о сѣмени духовномъ, ражда-
 ющемъ духъ спасенія, и о сродникахъ духов-
 ныхъ, раждаемыхъ Духомъ спасенія.

5. Ожиданія кончины міра сначала по-
 слѣ шестидесяти тысячъ лѣтъ, а потомъ послѣ
 семи тысячъ, были довольно сильны въ Хри-
 стианскомъ мірѣ. Не исполненіе ожиданій,
 какъ мы уже видѣли, дало еретикамъ случай

ругаются надъ писаніями Олицевъ Церкви. Любопынно послушать, какъ Іосифъ защищаетъ Олицевъ Церкви и опровергаетъ надежду знанъ, когда наступитъ вѣчность. Прежде всего онъ приводитъ ясныя изреченія Св. Писанія, изъ которыхъ видно, что время окончанія міра есть тайна, извѣстная одному Богу. Далѣе, приведши мѣста изъ Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Макария Исповѣдника, Ефрема Сирина, въ которыхъ они на основаніи словъ Соломона: *даждь часть седлилъ* говорятъ о семи вѣкахъ существованія міра,—заключаетъ: видишь ли, что „вѣсѣ они равно вѣщаютъ и полагаютъ семь вѣковъ, а не семь тысячъ, и будущій осмый вѣкъ, а не тысящу осмую.“—Вѣкъ, говоритъ Іосифъ, имѣетъ различныя значенія, и не всегда означаетъ опредѣленное продолженіе времени. А почему сей вѣкъ названъ седмичнымъ? — Это потому, что число семь Богъ предпочелъ всѣмъ прочимъ числамъ. Въ седмый день Богъ почилъ онъ дѣлъ Своихъ; седмый день Богъ назначилъ для служенія Себѣ; седмый годъ и семь разъ седмый ошличались у Евреевъ особыми учрежденіями; и наши годы счислаются седмицами, и Архангелъ Гавріилъ седмицами исчислялъ Даниилу время принесенія Мессіи.— Число же касается до свидѣтельства написаннаго Никифоромъ Ксанопулумъ въ Синаксарѣ:

„Глаголюшъ же, яко послѣ седми тысящъ лѣтъ будетъ приходъ Его, — но оно не имѣетъ никакой силы, пошому чшо неизвѣстно, кто говоритъ. Ерепики ссылались еще на Пасхалию, которая написана на семь тысящъ лѣтъ для того будпо, дабы показатъ, что семь тысящъ лѣтъ будетъ существованіе міръ. Іосифъ оповѣщаетъ: Пасхалии не было до самага Никейскаго Собора, и время празднованія Пасхи зависѣло отъ произвола Предстоятелей Церкви. На Никейскомъ Соборѣ опредѣлено было праздновать Пасху въ извѣстное время. Вмѣстѣ съ этимъ Отцы Церкви написали великій кругъ, положивши предѣломъ его 500 лѣтъ. Кругъ сей обращается такъ же, какъ кругъ лунный и солнечный: но кто знаетъ, когда переспанетъ обращаться этотъ кругъ? Его довели до шеститысячнаго лѣта, полагая, что какъ въ теченіи шести дней міръ созданъ Богомъ, такъ онъ и долженъ существовать шесть великихъ дней, — тысящелѣтій. Но шестая тысяча лѣтъ прошла, а кончины міра не было. Другіе спали думая, что прежде конца міра должна пройти тысяча лѣтъ отъ воскресенія Христова, шолкуя въ свою пользу слова Іоанна Богослова во Апокалипсисѣ: *связанъ будетъ звѣрь, сирѣчь діаволь, тысяча лѣтъ, и пошому продолжи Пасхалию доселѣ.* Но и эти неправду сказали: тысяча лѣтъ не означаетъ опредѣленнаго

продолженія времени. Нѣкоторые опять начали домышлять, что седмиченъ вѣкъ сей, и потому міръ долженъ дополъ существовать пока кончится седмая тысяча лѣтъ,— и довели Пасхалию до седмипысячнаго лѣта. Но и это саомышленіе человѣческое, а не ученіе Апостоловъ или Богоносныхъ Отцевъ и семи Вселенскихъ Соборовъ. Если бы на семи тысячахъ лѣтъ Св. Отцы сложили Пасхалию, то въ седмипысячное лѣто скончался бы міропворный кругъ, но вопъ еще прошло восемдесятъ чепыре года міропворнаго круга, послѣ того какъ лѣто седмипысячное скончалось.

Сдѣланныхъ выписокъ очень достапочно для того, чтобы имѣть понятіе о малоизвѣстной еще у насъ, но очень замѣчательной въ Исторіи нашей Церковной Лициперапурѣ, книгѣ Іосифа Волоколамскаго, а его ошѣпы могутъ служить достапочнымъ опроверженіемъ Жидовской ереси.



РАСКОЛЫ (105).

Расколы съ особенною силою обнаружались у насъ въ XVII столѣтіи, во времена Никона. Но самое простое соображеніе показываетъ, что въ одно это время не могло произойти и образоваться въ нашей Церкви такое большое разъединеніе, не могло вдругъ явиться у насъ такое множество упорныхъ и неразумныхъ защитниковъ мнѣній столько епиранныхъ и неосновательныхъ, каковы мнѣнія Русскихъ раскольниковъ, что слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя расколы долженствовали быть и прежде. XVII столѣтіе было только временемъ ихъ полного и явнаго обнаруженія.

Еще въ 1551 году Іоаннъ Грозный созвалъ Соборъ, извѣстный подъ именемъ Стоглавнаго. Цѣлю этого Собора было исправленіе безпорядковъ церковныхъ. Много было составлено на немъ опредѣленій, полезныхъ для Церкви, но между опредѣленіями его находящаяся и такія, которыхъ никакъ не можешь принять православная Церковь, такъ напр. опредѣленія о *сузубой аллилуіи* и *двуперстномъ сложеніи крестнаго знаменія* (151). Это было цѣлымъ столѣтіемъ прежде Никона. Незвѣстна намъ исторія Стоглавнаго Собора; но можно думать, что на этомъ Соборѣ сторона державшаяся несправедливыхъ мнѣній была или

сильнѣе спороны православныхъ , или, по крайней мѣрѣ , равносильна ей, и какъ послѣдняя не захопѣла утвердить Собора въ такомъ видѣ , въ какомъ онъ дошелъ до насъ , такъ и первая не соглашалась признать его безъ тѣхъ положеній, на которыя она настаивала и которыя отвергали православные. Такимъ образомъ и не здѣсь еще начало раскольническихъ мнѣній, существующихъ въ нашей Церкви. Исторія свидѣтельствуетъ, что много мнѣній и обрядовъ раскольничьихъ было еще до Стоглавнаго Собора, хотя и не объясняетъ во всей полнотѣ начала и образованія каждаго изъ нихъ. Въ настоящемъ изслѣдованіи представимъ слѣды такихъ мнѣній и обрядовъ въ предѣлахъ времени, назначеннаго для нашего разсужденія. Прежде всего представляется вниманію:

I. Привязанность къ стариннымъ книгамъ.

Гдѣ должно заключаться начало раскола—привязанности къ старинѣ? Тамъ не можетъ быть этого раскола , гдѣ грубая , чувственная природа не подавляетъ разумной, гдѣ не слѣпая, но разумная вѣра оживляетъ и освѣщаетъ душу. Не можетъ и тамъ открыться неразумная привязанность къ старинѣ, гдѣ, живя въ невѣжествѣ, не замѣчаютъ своего положенія, и слѣпой взоръ

ума испытующаго, исправляющаго, очищающаго еще не проникалъ въ область темную. Эта привязанность должна появиться и обнаружиться въ свойственныхъ ей дѣйствіяхъ, когда народу, сроднившемуся съ самымъ грубымъ невѣжествомъ, начнутъ говорить открыто и безъ осторожности, что одно, во что онъ прежде вѣрилъ, не совсемъ вѣрно, другое совершенно ложно, что все это нужно очистить, исправить. Тогда-то невѣжественная чернь съ негодованіемъ, съ неистовствомъ возстанетъ противъ вразумленій благонамѣреннаго просвѣщенія, возстанетъ потому, что подумаетъ, будто порываютъ, оппимаютъ у нее свящую вѣру. Обыкновенно то и свято, то и непреложно для ней, съ чѣмъ прожили дѣды и прадѣды; сама она размышлять не обучалась и не умѣетъ; она живетъ умомъ чужимъ, наслѣдственнымъ, дѣйствуетъ памятью и чувствомъ. Памятью и чувствомъ она сохраняетъ памятники вѣры, но, разумѣется, не надежно. Мало дѣйствуя разумомъ, она легко принимаетъ ложь за истину, тьму за свѣтъ, и принявши готовую бьетъ защищать ее со всѣмъ ожесточеніемъ слрасти. Представимъ теперь народъ, снолщій почти на самомъ низкомъ степенн образованія; памятники религіозной его жизни частію изглажены, частію испорчены временемъ и невѣжествомъ; а между тѣмъ онъ

привыкъ къ этимъ памятникамъ, онъ образовалъ себя по нимъ; они сдѣлались для него святы и непреложны. Пусть благоспѣ Божія пошлѣтъ людей образованныхъ для озаренія его свѣтомъ чистой истины, и эти люди станутъ дѣйствовать со всѣмъ усердіемъ, станутъ показывать народу его заблужденія, неоспорочно коснувшись того, что онъ считалъ неприкосновенною святынею. Какъ примутъ такихъ людей? Очевидно какъ людей злонамѣренныхъ, и въ народѣ вспыхнетъ раскольническая, неразумная ссора къ своей старинѣ.

Такъ было и въ Россіи. Пока просвѣщеніе, введенное въ Общество наше вмѣстѣ съ истинною вѣрою, озаряло Россію; пока Россійская Церковь находилась въ связи съ неомраченною Константинопольскою, — въ Россіи не считали пресупленіемъ исправлять ошибки въ книгахъ церковныхъ; древность не облакалась еще неприкосновенною важностію святыни; при надзорѣ свѣдущихъ Пастырей за книгами церквей многочисленныхъ, при общемъ знаніи дѣла вѣры, уваженіе къ памятникамъ вѣры не ограничивалось буквою. До насъ дошли памятники письменности Церковно-Славянской изъ разныхъ вѣковъ, по которымъ мы видимъ, даже не справляясь съ свидѣтельствами, что когда дѣлали въ Россіи для памятниковъ вѣры. Въ разновременныхъ рукописяхъ Церковныхъ мы

находимъ разности не одинаковаго рода. Однѣ изъ сихъ разностей произошли просно опѣ ошибокъ писца, другія—плодъ занятія людей, хотѣвшихъ быти вразумительными введеніемъ формъ Грамматики областной или только своихъ понятій; прегрѣши внесены пѣми, копорые имѣли у себя Греческій текстъ и по немъ исправляли Славянскій переводъ. Такъ,—сличая прищучу о талантахъ (Матю. 14—30). въ Евангеліи Мстиславовомъ, писанномъ 1125—1132 г., съ чтеніемъ ея по Остромирову Евангелію 1057 года, мы находимъ въ первомъ поправки прошивъ послѣдняго(152). Такъ въ 17 стихѣ чинается: „*итѣ пріобрѣте другая два*“, а въ Остромировомъ чтеніе соотвѣтствуетъ пѣмъ Греческимъ рукописямъ, въ копорыхъ опускается *καὶ αὐτὸς*. Такъ въ 19 сл. *и възвѣща съ ними слово*; въ Остромировомъ: *и състязася съ ними о словеси, καὶ συναρεῖ μετ' αὐτῶν λόγους*. Такъ въ сл. 16, 18, 20, 22, 24, чинается: *уже взя*; въ Остромировомъ вездѣ: *пріемый*. Въ 30 сл. по Остромирову Евангелію: *неключамаго* ; по Мстиславову : *непотребнаго, ἀχρεῖον*. Равнымъ образомъ въ молишвѣ Господней по Мстиславову Евангелію: *избави насъ отъ лукаваго*; — по Остромирову: *отъ неприяни*. Чшо это, какъ не поправки чловѣка, знавшаго подлинникъ? Евангеліе Синодальное или Галичское 1144 года опличается мѣстными поговорками (153) — и шолко-

ваніями, копорыя шакъ важны, чпо кажен- ся не могли бытъ сдѣланы безъ справки съ подлинникомъ (154). Въ Евангеліи Городищен- скомъ (Новгородскомъ) 1207 года встрѣча- ются пропуски и описки писца: но есть и шакія оплвчія, копорыя указываютъ на разность перевода. На пр. въ 25-мъ стихѣ: *дадите и мущему пять талантъ*, но нѣкопорымъ Греческимъ спискамъ читается: *τὰ πέντε*. Въ 17 сп. опущено: *и той*. Абѣ перенесено изъ 15 стиха въ 16 стихъ. *Εὐθὺς δὲ πορεύσει* читается въ нѣсколькихъ спискахъ, и Римскъ эпо членіе считаемъ правильнымъ. Въ моливѣ Господней читается: *хлѣбъ нашъ наставшаго дне даждь*. Сія поправ- ка повпоряется и въ Московскомъ 1358 года и въ Новгородскомъ 1409 г. Евангеліяхъ. Въ томъ же Евангеліи читаемъ: *оставляхомъ, ἀφίμεν*. Въ нѣкопорыхъ нашихъ спискахъ опущено славословіе въ моливѣ Господней, Матт. 6, 13; въ древнихъ Славянскихъ спис- кахъ оно есть, но въ нѣкопорыхъ Гречес- кихъ нѣтъ его. Въ Оеодоровомъ Евангеліи, писанномъ 1358 года въ Москвѣ, въ припчѣ о талантахъ, читаемъ: *по силѣ ихъ*, тогда какъ въ древнихъ Евангеліяхъ стояло: *про- тиву силы своей*; въ нѣкопорыхъ Гречес- кихъ спискахъ читается: *κατὰ τὴν ἰδίαν δύ- ναμιν*, а въ другихъ: *κατὰ αὐτὴ δύναμιν*. Въ 20 сп. опущены слова: *принесе дру- гія пять талантъ, глаголя*; ихъ нѣтъ

и въ нѣкопрыхъ Греческихъ. Въ 25 стихѣ: *убояхся и скрыхъ*, а въ древнихъ: *и убоався шедъ скрыхъ*; въ нѣкопрыхъ Греческихъ: *ἀπὸ δουλαί...*. Впрочемъ, въ Θεο도로-вомъ спискѣ видны и частныя ошибки писца; на пр. въ 17 стихѣ: *также и второй*. Это произошло отъ того, что въ образцѣ его слово, *два*, написано было буквою *в*. Въ 18 стихѣ: *а еже прія единъ*—вмѣсто: *уже*... Въ 29—*и сбудетъ*—вмѣсто: *и избудетъ*. Сие послѣднее обяснительство показываетъ, что поправки въ Θεοдоровомъ спискѣ сдѣланы ранѣе 1558 года. Въ слѣдовавшихъ за симъ спискахъ повсюду ющія только опличія по тому, по другому, или нѣсколькихъ вмѣстѣ списковъ, съ добавленіемъ ошибокъ писца, или своевольныхъ Русскихъ поправокъ. Здѣсь нѣтъ нужды доказывать, что поправки, замѣчаемыя нами въ древнихъ церковныхъ рукописяхъ, сдѣланы не частнымъ человекомъ, не имѣвшимъ никакого вліянія на дѣла цѣлой Церкви. Сносите только сличить разные списки Евангелія, и мы увидимъ, какъ поправки одной рукописи повсюду ющія въ нѣсколькихъ другихъ позднихъ. Такъ Галичское Евангеліе 1144 года приняло было за образецъ не только для другихъ Галичскихъ 1164 и 1357 г., но и для Евангелія, писаннаго въ 1355 году для Новгородскаго Архіепископа Мовсея, потому что по всѣмъ этимъ спискамъ въ молитвѣ

Господней читается: *хлѣбъ достоинъ естеству, да сѧ освятитъ, отпушаемъ* и пр. Въ древнихъ спискахъ, по обласнымъ выраженіямъ не трудно опіадаиъ, какое мѣсто въ Евангеліи съ какаго именно списка исправлено. Въ послѣдствіи нѣкоторыя поправки изъ Новгородскихъ списковъ вносили въ Галичскіе и изъ Галичскихъ въ Новгородскіе. Это, какъ очевидно, не всегда служило къ исправленію текста, но всегда показывало, что поправка писца—не переводъ. Сличая древній переводъ съ поздними поправками замѣчаемъ, что въ древнія времена при переводѣ держались не столько буквы подлинника, сколько его смысла; поздніе же поправили время опъ времени больше снали жершвоватиъ вразумительностію Славянскихъ выраженій буквальной вѣрности подлиннику (155). Черта, весьма замѣчательная для настоящаго дѣла! Такимъ образомъ видимъ, что въ XII вѣкѣ, послѣ времени Владиміра и Ярослава, ревностно заботившихся о распространеніи въ землѣ своей духовнаго просвѣщенія, у насъ поправляли древній переводъ Евангелія. Въ Галиціи XII вѣка, въ которой древніе Князья, особенно Оспромысль, опъ души любили Вѣру и духовное просвѣщеніе, видимъ тоже. Въ XIII-мъ и, можетъ быть, въ началѣ XIV вѣка также сличали Славянское Евангеліе съ Греческимъ текстомъ.—И всѣ эти

поправки не возмущали народа. Причины очевидны. Время не успѣло еще утвердить важности буквы старой, не освящило ошибокъ въ переводѣ и письмѣ; поправки дѣлались по волю, по волю въ другое время, по немногу, не вдругъ. Но что видимъ съ половины XIV вѣка? Св. Алексѣй Митрополиитъ поправлялъ Славянскій переводъ Евангелія, но только для кельи. Съ половины XIV столѣтія въ Россіи не было Митрополиитовъ Грековъ. Между шѣмъ писцы портили и прежде рукописи, не переславали портиишь и теперь, прибавляя, какъ говоритъ и Стоглавый Соборъ, опись къ описи; съ одной неисправной рукописи списывали другую, копорая въ свою очередь наполнялась новыми ошибками. Ошибки слишкомъ очевидныя были замѣчаемы и исправляемы, но другія не могли бытъ замѣчены и исправлены. Надлежащее исправленіе ихъ требовало сличенія съ подлинникомъ, слѣдовательно хорошаго знанія языка, на копоромъ писанъ подлинникъ. Но исправлять такъ, какъ должно, было некому, пошому что не было людей, хорошо знакомыхъ съ Греческимъ языкомъ; кромѣ того безпрестанныя междоусобица и Монгольское иго истребили много пособій и памяшниковъ просвѣщенія. Можно было наконецъ упростишь смыслъ Богослужебныхъ книгъ. Чшоужъ оставалось дѣлать въ такиххъ обстоятельствахъ? Дорожишь старыми рукописями и съ ними сличаешь

новья. Такъ и сѣдали дѣлать. Прежде дорожили возможною близостию перевода къ Греческому тексту, и близости жернововали ясностию и вразумительностию языка; теперь съ возможною точностию сѣдали переписывать и ошибки старыхъ рукописей, и скопировывали самый почеркъ. Но такъ какъ это не предостерегало новыхъ рукописей отъ новыхъ ошибокъ: то въ однихъ расположеніе къ старымъ рукописямъ перешло въ глубокую, безотчетную страхъ, другіе осмѣлились поправлять смыслъ текста по самому недалековидному, даже шемному разумію. Ошибки послѣднихъ только укрѣпляли заблужденіе первыхъ. Отсюда—то произошли ошибочныя мнѣнія объ образѣ письма и произношенія нѣкоторыхъ Священныхъ словъ въ Церковныхъ книгахъ.

Какъ образовалось у насъ мнѣніе, что имя *Исусъ* надобно писать *Ις* и произносить: *Исусъ*, а не—*Исусъ*? Известно, что Греки учили насъ писать. Понятно, что учили вѣры не хотѣли, чтобы мы злоупотребляли ихъ уроками. Отъ нихъ могли принять мы известное начертаніе святаго Имени. Какъ писали Греки Имя „спасеное?“ Обращаясь къ древнимъ Греческимъ рукописямъ, видимъ, что имя *Исусъ* писалось тамъ и полнымъ складомъ *Ἰησὺς*, и сокращенно *ΙΣ*. Въ послѣдней Тріодѣ, писанной на пергаменѣ и принесенной изъ Панипокрашора

въ Троицкій Сергіевъ монастырь, въроянно Максимомъ Грекомъ (156), въ спихирѣ: Тебе одѣющагося, чинаемъ: *γλυκίστατε Ἰησοῦ*. На упрени въ пропарѣ: уже омакается прѣсть, по тойже Трїоди чинается: *Ἰησοῦς διδάσκειται*. Но въ словахъ изъ Апостола: Братіе, лишь же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа, чинаемъ: *ἐρῶ τῷ Κῶ ἡμῶν Ἰῆ Χῆ*— и далѣ: *ἢ χάρις τῷ Κῶ ἡμῶν Ἰῆ Χῆ*. Вотъ двойное написаніе одного и тогоже имени въ Греческой древней рукописи! Тоже показываюшъ намъ и палеографическіе Монфоконовы снимки съ древнихъ Греческихъ рукописей (157). Тоже говоришъ о Греческомъ начертаніи спасительнаго имени Преосвященный Никифоръ, природный Грекъ, нарочно по сему дѣлу справлявшійся съ древнею Греческою письменностію. Прибавимъ наконецъ съ симъ ученымъ мужемъ, что это имя нигдѣ не пишется у Грековъ: *Ιησῦς* (158). Легко при семъ замѣнишь, что сокращенное начертаніе *ΙΣΟΤ ΙΣ*, произошло отъ желанія сокращеннымъ письмомъ ускорить окончаніе шруда. Съ такою же мыслию написано *Κω, Ιω, ἐρῶ* вмѣстѣ: *Κυρίω, Ἰησοῦ, σωτοῦ*. Теперь, если у Грековъ было въ употребленіи писанъ имя Иисусово и другія слова сокращенно: то они конечно могли учиниъ и Русскихъ употребленъ сокращеніе словъ въ Славянскомъ письмѣ. Русскіе не имѣли причины отвергнушь

сего урока, напрошивъ, при тогдашней нуждѣ въ письменныхъ памяшникахъ, должны были охотно воспользоваться имъ для облегченія писцовъ. Такъ они приняли написаніе съ пирами; съ эшимъ вмѣстѣ вошло у насъ обыкновеніе писать Іс вмѣсто *Иисусъ*, но сперва не въ опредѣленно одной формѣ: ИѲ, ИѲХ, ИѲХ, ІѲХ, сперва хотѣли только, подобно Грекамъ, скорѣе писать имя Иисусово, а не слѣпо подражанъ самому образу письма. Въ скоросниси конечно легче было писать слово сокращенно, нежели въ полномъ видѣ, однако извѣстно, что въ рукописяхъ XI, XII, XIII, XIV и даже XV столѣтій писали имя Иисусово и сокращенно: ІѲХ, Іс, ИѲХ, ІѲс и полно: ИИСУСЪ, ИСУСЪ, ИИСУСЪ (159). Неосторожное подражаніе Греческому письму и давнѣе унвердили мало по малу одно только это сокращеніе: Іс. Когда проснорѣчіе, для скоросниси привыкло произноситься: ИСУСЪ,—неразумный любитель старины, не знающій Греческой іоты, вывелъ отсюда, что грѣшно произноситься и писать спасенное имя: *Иисусъ*. Не видно по памяшникамъ, возникалъ ли споръ о правильномъ образѣ писанія имени Иисусова до Царя Ивана Васильевича; извѣстно однако, что въ половинѣ XVI столѣтія очень рѣдко писали полное имя *Иисусъ* (160). Обычай писать сокращенно усилился и ясно показывается, какъ зараждалась и усиливалась у насъ спрасъ

къ старинному письму, къ стариннымъ книгамъ.

Невѣжеству и своеволію до того наконецъ испортили Богослужебныя Церковныя книги, что ихъ надобно было почитать не за книги Церкви православной, а за писанія какихъ нибудь Аріанъ или другихъ ерешиковъ. Въ своемъ исповѣданіи вѣры (писанномъ при Иванѣ Расилевичѣ), Максимъ Грекъ пишетъ: „благодатию Христовою азъ учю всякаго чловѣка прямо мудрствовати о воплощемся Божѣ Словѣ: *сирѣчь не глаголати Его единого тогю чловѣка по вашимъ гасословецъ*. . . Также исповѣдую всею душою тогоже Бога чловѣка воскресша изъ мертвыхъ въ третій день, *а не безконечною смертію умерша*, якоже проповѣдуютъ его *вездѣ яже у васъ толкованная Евангелія*. Азъ учю несозданна по Божеству того вѣрити и проповѣдати, *а не убо создана и сотворена*, якоже *злочестивый прей хуляше и ваша тріоди проповѣдуютъ его вездѣ, и правити ихъ небрежете*. . . Безначаленъ Отецъ и нерожденъ и безконеченъ: ниже Самъ Себе приведе въ Божественное Свое существо и вноснась, якоже нѣщии безумники нечеснѣвъ мудрствуютъ. . . а яже по васъ гасословцы *собезматерна Сыну проповѣдуютъ его етакъ, и въ таковую хулу презираете и не исправляете*.“ „Въ ошвѣчательномъ словѣ“ о

исправленіи книгъ Максимъ пише: „обрѣ-
похъ въ 9-й пѣсни Канона великаго чеш-
верника : *сущаго естествомъ несозданна*
Сына и Слова, прѣзвначальнаго Отца
не суща естествомъ несозданна, воспѣ-
ваема, и не сирѣхъ сицевую хулу и
исправихъ.“ Въ томъ же Канонѣ, въ послѣд-
немъ снѣхѣ 8-й пѣсни : *Христа единого*
два мене познайте Въ Канонѣ недѣли Ог-
миной въ 3-й пѣсни воскресшая плоть Хри-
стова названа *неописуемою*. Не смотря одна-
кожь на такіа несирѣхыя ошибки, книги
Церковныя были сирѣхы. Почему? Потому,
что онѣ сирѣхы. Ошибочныя членія, ошибоч-
ныя мнѣнія все болѣе и болѣе укрѣплялись,
а вмѣстѣ съ эимиъ возрасла и укорени-
лась и неразумная, совершенно слѣпая сираснь
къ сирѣхѣ. Много прошло времени, прежде
нежели эа сираснь дала знаніе о себѣ бѣд-
ствіями раскола. Первое обнаруженіе расколь-
нической сирасни къ сирѣхѣ мы видимъ въ
нашей Церкви во времяна Василья Ивановича,
когда возбудилъ ее прошивъ себя ученый и
ревностный къ дѣлу вѣры Максимъ Грекъ.

Максимъ, монахъ Аѳонской горы, Вапо-
педской обители, глубокоученый Богословъ,
въ 1506 году по просьбѣ Великаго Князя
Василья Ивановича, посланъ былъ въ Россію
для разбора и описанія Греческихъ книгъ,
найденыхъ въ Великокняжескихъ палахахъ
и для перевода тѣхъ изъ нихъ, копорыхъ

не было на Славянскомъ языкѣ (161). Будучи въ Россіи, онъ, съ усердіемъ къ дѣлу вѣры чиналъ Славянскія Богослужебныя книги и Славянскій переводъ Библии, и естественнo не могъ не видѣть грубыхъ ошибокъ, вкравшихся въ книги во время кровавыхъ междоусобій и Монгольскаго ига. Это должно было внушить и внушило ему благую мысль объ исправленіи Славяно-Церковно-Служебныхъ книгъ. Мысль сію онъ предложилъ Великому Князю. Предложеніе было принято, и дѣло исправленія книгъ возложено на Максима. Дѣло было важное и требовало большой осторожности опъ того, кпо взялся за него. Максимъ началъ дѣйствовать, „жегомъ“, какъ говоришь онъ, „Божественною ревностію“ (162). Онъ спалъ судить наши книги по мѣрѣ своихъ познаній, а онъ въ Парижѣ, Флоренціи, Венеціи обучался словесности, философіи; онъ посѣщалъ лучшіе Испанскіе и Италіянскіе Университеты; онъ зналъ языки Латинскій, Французскій, Италіянскій, Сербскій, Болгарскій, Церковно-Славянскій. Между тѣмъ въ Россіи кпо тогда писалъ книги? Въ Россіи что тогда знали? Чему учились? Максимъ огласилъ Церковно-Славянскія книги испорченными, исполненными заблужденій; а у насъ просвѣтый народъ считалъ Славянскій переводъ не только исправнымъ, но и Боговдохновеннымъ. Чѣмъ же могъ показаться опзывъ Максима о книгахъ нашихъ?

Не инымъ чѣмъ, какъ ересью, несперинною ересью. Спустя сполѣніе позже, Преподобный Діонисій исключилъ въ одной моливѣ лишнее слово: *и огнемъ* — и народъ закричалъ: онъ ерешикъ, онъ хочеть огонь вывезеть изъ міра (163). А сполѣніемъ раньше, когда только— что свали опдыханъ опъ Монгольскаго меча и бича, когда о самыхъ Пастыряхъ говорили: „они грамотѣ мало умѣють (опывъ Синоглаваго Собора),“ чѣмъ могли казаться ученія соображенія пламеннаго Максима? Заволновался народъ, закричалъ, что по старымъ книгамъ спаслись Святые Русскіе (164) и Максимъ оглашенъ ерешикомъ. Максимъ началъ укорянь невѣждъ, указывалъ въ книгахъ ошибки и малыя и большія, обличалъ слѣное уваженіе невѣждъ даже къ книгамъ ерешическимъ (165): его не слушали, на него жаловались, клеветали Великому Князю (166). Спрасни людей сильныхъ стали за одно съ невѣжесливомъ пропивъ Максима,—и Максимъ позванъ на Соборъ къ суду. Напрасно говорилъ онъ, что онъ не мудрствовалъ о православной вѣрѣ лукаво или хульно; онъ увидалъ наконецъ, что поправокъ его не понимаютъ и не поймутъ, и согласился, что если у него *малыя тѣкія опшеси*, но, говорилъ онъ, „Богъ свидѣтель, не по ереси, а по нѣкому всяко случаю или по забвенію, и по скорби, смутившей тогда мысль мою, или нѣчто по излишнему выпо-

писанію написашася тогда такова.“ Ницъ падъ прижды, Максимъ опъ всей души просилъ прощенія (167), и однако осужденъ, какъ ерешикъ и развратникъ Св. Писанія, опосланъ въ Волоколамскій монастырь, потомъ въ Опрочь, далѣе въ Троицкій Сергіевъ. Напрасно онъ и изъ заточенія своего писалъ къ Князьямъ и къ Минпрополитамъ, что онъ совѣмъ не ерешикъ, что онъ „благоданію истиннаго Бога нашего Іисуса Христа и правовѣренъ Христіанинъ по всему, и Богохранимыя Русскія державы доброхотенъ Богомелецъ.“ Напрасно представлялъ исповѣданіе своей вѣры, напрасно доказывалъ, что не поршилъ, а исправлялъ книги, „въ нихъ же расплѣшася ово убо опъ переписующихъ ихъ, не наученыхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумъ и хитроеши грамматикійспѣй, овоже и опъ самыхъ исперва сошворшихъ книжный переводъ приснопамятныхъ мужей (довлѣенъ бо ся истина)“ (168). Для Максима довѣла истина сама по себѣ, и онъ зналъ и любилъ истину; но современники по не знали, по не хотѣли знанъ истинны. И Максимъ въ 1556 году умеръ въ заточеніи.

Изъ числѣ защитниковъ дѣла Максимова, кромѣ двухъ переводчиковъ его, Власа и Димитрія и двухъ данныхъ ему писцовъ, инока Селивана и Михаила, былъ Артемій, Игуменъ Троицкій, сиварець Вассіанъ, знаменитый пономѣкъ Липовскихъ Князей, мужъ свѣдѣный,

копорого въ 1531 году Митрополитъ Данилъ обвинялъ на Соборъ въ нѣкопрыхъ несправедливыхъ догматическихъ мнѣнiяхъ и, какъ въ важномъ пресупположенiи, въ связи съ Максимомъ Грекомъ (169). Между тѣми, которые болѣе прочихъ возставали на Максима, были: Митрополитъ Данилъ, Чудовской Архимандритъ Иона, Коломенскiй Епископъ Вассiанъ и иноки Волоколамскаго монастыря.

Мысль и предпрiятiе Максима въ его время не имѣли успѣха очевиднаго. Онъ не могъ одинъ устоять противъ всеобщаго гонима; но мысль свящая не умираетъ въ Святой Церкви. При Иванѣ Васильевичѣ Митрополитъ Макарий призналъ необходимость трудовъ Максимовыхъ. Патрiархи съ начала XVII столѣтiя постоянно заботились объ исправленiи Церковныхъ книгъ. Такъ, Максимъ первый бросилъ новый свѣтлый лучъ въ нашу Церковь. Но вмѣстѣ эшотъ лучъ, на первый разъ слишкомъ яркiй, положилъ начало раздѣленiя нашей Церкви. Съ эшаго времени въ Русской Церкви можно замѣчать образованiе двухъ различныхъ, можно сказать, противоположныхъ обласпей, изъ копрыхъ одна озаряется просвѣщенiемъ школы, знакомится съ ученiемъ Церкви, проникается духомъ Писанiя, почтие постигаетъ значенiе виѣшней стороны религiи и ошвыкается ошъ слѣпой привязанности къ обрядамъ;— другая отдѣляетъ себя ошъ школы, мало

или совсѣмъ не знакомился съ духомъ Писанія и Церкви и преимущественно привязывается ко внѣшности, живетъ въ ней, дышитъ и, такъ сказать, душистъ ея свое религиозное чувство. Последняя область есть область *Староверовъ, Старообрядцовъ, Раскольниковъ.*

**II. ЧТЕНІЕ ВЪ ЧЛЕНѢ СИМВОЛА ВѢРЫ СЛОВЪ:
И ВЪ ДУХА СВЯТАГО, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:
ИСТИННАГО.**

Въ 9-й главѣ Стоглаваго Собора написано: „шакожде и Вѣрую во единого Бога, суще глаголемся: и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго: ино то гораздо. Нѣцыи же глаголютъ: и въ Духа Святаго Господа истинного: ино то не гораздо. Едино глаголаши: или Господа, или истинного.“ Это правило Собора показываетъ, что прежде Стоглаваго Собора былъ въ Россіи споръ объ 8-мъ членѣ Символа вѣры. Весьма любопытна для насъ Бесѣда о семъ предметѣ Опенскаго инока Зиновія съ крылошанами (170). Иконописецъ Захарія сказавши, что различно читають слова Символа о Духѣ Святомъ, спрашиваетъ: „аще есть различіе нѣкое въ глаголахъ сихъ?“ Зиновій отвѣчаетъ: „иже правою вѣрою кто глаголетъ, нелицемѣритъ, мною не много различіе zde.“ Потомъ говоритъ: „обаче спрашно есмь не глаголаши: и въ Духа Святаго Господа. И видѣхъ бо

въ правилѣхъ древняго перевода кнѣги переписанныхъ быша при Ярославѣ Князѣ Владимеровѣ сынѣ и при Епископѣ Іоакимѣ, вначалѣ крещенія нашея земли, во изображеніи православныя вѣры Святаго Вселенскаго перваго Собора писано, *и въ Духа Святаго Господа*, а не писано: *и въ Духа Святаго истиннаго.*“ Крылошане возражають ему, что Василій Великій, жившій послѣ вѣнчанаго Собора, въ словѣ о вѣрѣ „не написа Духа Святаго Господа, истиннаго написа Духа.“ Зиновій отвѣчаетъ: „Македонѣи ради не написа Духа Святаго Господа,“ иначе Македонѣане, увидавши неперимое ими слово, бросили бы книгу его, а Василій Великій желалъ, чтобы они прочли ее, и „иными имены научились, яко Духъ Святыи Богъ естъ.“

Ни изъ словъ Синодальнаго Собора, ни изъ бесѣды Зиновія не видимъ, откуда произошло различное чтеніе члена вѣры о Духѣ Святомъ. Видно только, что ссылались на Славянскую книгу Василія Великаго, ссылались на древнюю Славянскую Кормчую,—держались каждый своей старины: но никто не могъ справиться съ Греческимъ текстомъ. То, что говоритъ Зиновій о чтеніи Символа вѣры при Ярославѣ, подтверждается извѣстнымъ мѣстомъ изъ Святославова изборника (171). Мы можемъ прибавить здѣсь еще два свидѣтельства древности въ доказательство несправедливости мнѣнія раскольниковъ.

Въ Сборникъ Преподобнаго Германа, спосп-ника Преподобныхъ Зосимы и Саввагія, хранящемся въ Соловецкой обители, членъ сей написанъ безъ прилога слова : *истиннаго*. Въ міропворномъ кругъ Геннадія, Архіепископа Новгородскаго, также пѣшь сего прибавленія (172).

О происхожденіи сего прилога въ членѣ вѣры вѣроянна догадка пѣхъ, копорые думающъ, чшо писецъ приложеніемъ слова : *истиннаго*, хотѣлъ почпишь Духа Свяаго чеснію равною Отцу и Сыну. Ко времени Стоглаваго Собора, вмѣсто прежней перемѣны члена вѣры, введена уже другая. Это показывается, чшо первая перемѣна сдѣлана довольно задолго до Стоглаваго Собора. Вѣроянно, ученый Максимъ Грекъ первый замѣнилъ неправильное чненіе члена вѣры о Духѣ Свяаомъ. Но его не слушали, пошому чшо привыкли довѣрять только старому.

III. Сугубая Аллилуія.

Года за чепыре до Стоглаваго Собора (въ 1547 году) соеавлено клирикомъ Васи-ліемъ жизнеописаніе Преподобнаго Евфросина, на которое, въ основаніе о сугубой Аллилуіа, ссылался и Стоглавый Соборъ. Въ этомъ жизнеописаніи Преподобный Евфросинъ выставляется ревностнымъ поборникомъ сугубой Аллилуіи. Вошъ чшо ошсюда узнаемъ о немъ.

Евфросинъ, до монашества Елеазаръ, въ 1125 году (175) удалился въ пустыню, лежащую въ двадцати пяти верстахъ отъ Искова, и здѣсь основалъ обитель, которая, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе распространялась и прославлялась. Видя въ Церкви большое несогласіе касательно Аллилуіа — одни двоили ее, другіе троили — онъ безмѣрно скорбѣлъ, и не зналъ, на что рѣшиться: двоить или троить пресвятое Аллилуіа; прибѣгалъ къ старѣйшимъ себя, спрашивалъ ихъ о тайнѣ Аллилуіа, но никто не могъ открыть ему этой тайны. Евфросинъ отправился въ Царьградъ; приходитъ туда въ добрую пору, за долго до взятія Турками Царскаго града, въ царствованіе Греческаго Царя Калъниина; являеся къ Патріарху Іосифу и проситъ его разрѣшить недоумѣніе. Патріархъ говоритъ, что должно двоить Аллилуіа. Евфросинъ, по повелѣнію Патріарха, идетъ въ Соборную Церковь — и здѣсь слышитъ двоеніе Аллилуіа; обходитъ всю Константинопольскую область, посѣщаетъ свѣтлыя мѣста и монастыри — тоже слышитъ; совѣщается съ молчаливыми пустыни, и отъ нихъ тоже слышитъ. Недоумѣніе Евфросина рѣшено. Возвратившись въ обитель, онъ повелѣваетъ двоить, а не троить аллилуіа, въ третій же разъ присовокуплять: слава Тебѣ Боже. Это нововведеніе показалось соблазнительнымъ для духовенства Исковскаго

неслыхавшаго, чтобы кто нибудь двоилъ аллилуіа, и возбудило сильное противодѣйствіе. Былъ въ Исковѣ нѣкто Іовъ, копо-рый славился умомъ, былъ искусенъ въ Писаніи, считался сполномъ Церкви и учителемъ православія. Іовъ, услышавъ о нововведеніи Евфросина, началъ возбужданіе противъ него духовенство пяти Соборовъ Исковскихъ и всѣхъ православныхъ Христіанъ. Въ Исковѣ говорили: „вся Церква Божія по всей земли нашей проявитъ въ законѣ аллилуіа.“ Положено было отправить нѣсколько свѣдущихъ людей для состязанія съ Преподобнымъ, въ числѣ которыхъ отличался нѣкто Діаконъ Филиппъ. Посланцы въ обитель Евфросина приняты были дружелюбно, хотѣли было вступитъ въ споръ, но сперва однимъ взоромъ, попомъ и мудросію Преподобнаго побѣжденные, со стыдомъ возвратились назадъ. Іовъ послѣ того еще сильнѣе началъ дѣйствованіе противъ Евфросина въ Исковѣ; Евфросинъ лишился здѣсь всей своей славы; никто не хотѣлъ чеснотъ дарами монастыря его; на монаховъ его, когда являлись они въ городъ, указывали пальцами, какъ на ошестунниковъ или святаго обычая церковнаго; проходя или проѣзжая мимо монастыря его не хотѣли снимать шапки. Евфросинъ обратился съ жалобою на Іова къ тогдашнему Архіепископу Новгородскому Іѳимію, — и говорилъ, что обычай сугубить аллилуіа, онъ

заимствовалъ изъ Царьграда. Евфимій предписалъ Евфросину поступать согласно съ тѣмъ обычаемъ, какой нашелъ онъ въ Царьградѣ, но самъ опіказался разбирати дѣло. Евфросину оставалось терпѣть. Такова Василиева повѣсть о Евфросинѣ. Изъ присовокупленныхъ къ жизнеописанію сказаній о чудесахъ Евфросина мы узнаемъ еще, что первому списателю житія его являлась сама Пресвятая Богородица съ Архангеломъ и съ Преподобными Евфросиномъ и Серапіономъ, открыла ему во снѣ шайну аллилуіа и заставляла написать оную для всеобщаго вѣденія.

Всякій, кто со вниманіемъ прочтетъ дошедшее до насъ жизнеописаніе Евфросина, легко увидитъ, что вся эта повѣсть исполнена самыхъ грубыхъ ошибокъ и вымысловъ, замѣтитъ, что составитель сей повѣсти былъ человекъ малограмотный. 1) Списатель житія Евросинова самъ себя проинворѣчитъ. Излагая побужденіе, заставившее Преподобнаго предпринять путешествіе въ Грецію, онъ говоритъ, что велико разногласіе было посреди Церкви Христовой, „овѣмъ бо двоящимъ, овѣмъ шроящимъ пресвятая аллилуіа“, а описывая возмущеніе по случаю введенія Преподобнымъ сугубой Аллилуіи, присовокупляетъ: „ушвердися прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичемъ по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ шроши аллилуіа.“ 2) Списатель говоритъ, что сугубили алли-

луіа въ Церкви Константинопольской, во всей области Константинопольской, во всѣхъ священныхъ мѣстахъ и монастыряхъ. Это совершенная ложь, не спюющая опроверженія.

3) Говорится, что Евфросинъ пришелъ въ Царьградъ при Императорѣ Калъянинѣ и Патриархѣ Іосифѣ въ добрую пору, въ самый благодатный цвѣтъ и во время всекрасныя пищины. Сколько въ этихъ словахъ лжи!— Если Евфросинъ былъ въ Царѣ градѣ при Патриархѣ Іосифѣ: то Императоромъ былъ тогда Іоаннъ VII Палеологъ. Для Царяграда была тогда совсѣмъ не добрая пора. Опасность для него была столь велика со стороны Турковъ, что Императоръ съ нѣкопными изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ отчаяніи рѣшились пожертвовать православіемъ во Флоренціи, только бы получить помощь противъ Османовъ. Болгарія, Сербія, вся почти Западная сторона Чернаго моря были опустошаемы огнемъ и мечемъ. Императоръ боролся съ врагами, но безуспѣшно. Церковь угнетаемая политическими обидельствами спрадала вдвойнѣ—и отъ Турокъ и отъ опустошителей православія. Благодатный ли это былъ цвѣтъ времени? Далѣе

4) Изъясненіе тайны аллилуіа исполнено такихъ нелѣпостей, которыя могутъ принести въ умъ одному жалкому невѣждѣ (174). Сколько можно понимать это изъясненіе, запущанное множествомъ словъ, аллилуіа

здѣсь означаєть: *воскресе*; двукраинное произношеніе аллилуіа въ славословіи означаєть: воскресъ Хришошь, Богъ и челоувѣкъ, слава Ему. Посему проишь аллилуіа значило бы вводити какое нибудь Божество новое, языческое. Троекраинное повноревіе цѣлаго славословія дѣлаєтся въ сдѣденіе приложенія сего славословія и къ прочимъ Лицамъ Свяшой Троицы, по участию ихъ въ дѣлѣ воплощенія и воскресенія Іисуса Хриспа.—Впрочемъ нѣкоторые выраженія въ семъ изъясненіи, если не обличають ереничество въ писанелѣ, по крайней мѣрѣ совершенно безтолковы. На пр. чшо значають сін слова: „Хришошь неосишувивый вочеловѣченія Св. Духа Божества Оица, или: „идѣже Сынъ, Слово Божіе, шу и существо Свяшаго Духа Бога вочеловѣченіе.“ Вообще наконецъ 5) взглядъ на чрезвычайную важность двоенія аллилуіа (175) обличаєть въ жизнеописанелѣ раскольника, копорый искажилъ сказаніе перваго жизнеописанеля (176).—А нѣкоторые обороты и выраженія прямо показываютъ въ немъ челоувѣка, копорый хотѣлъ, чѣмъ бы шо ни было, сообщить чрезвычайную важность чашному мѣтвію, но не умѣлъ эного сдѣлать, и даже иногда высказывалъ многое прошивъ себя. На пр. жизнеописанель самъ говоритъ, чшо „мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ прояци Божественную аллилуіа.“

Впрочемъ, если и справедливо, что въ жизнеописаніи Евфросина многое вымышлено для подкрѣпленія важности сугубой аллилуіа, и на Евфросина внесена самая нескладная клевета: то не лѣзя думать, чтобы въ этомъ жизнеописаніи все, касающееся сугубой аллилуіа былъ одинъ вымыселъ. Если Іовъ, упоминаемый у Евфросинова жизнеописателя не пошъ самый, съ которымъ Псковичяне посылали къ Митрополиту Феофану жалобы на безпорядки Псковской Церкви (177): то намъ ни откуда болѣе неизвѣстно ни объ Іовѣ, ни о Филиппѣ, ни о томъ, какъ ли происходили споры по случаю двоенія аллилуіи. Однако мы имѣемъ основаніе думать, что и лица, съ такою подробностію, иногда и съ безприсрасніемъ, изображенныя, и споры—не вымыселъ. Изъ всего сказанія должны мы извлечь слѣдующія заключенія: а) во время Евфросина, въ XV столѣтіи, были люди, державшіеся сугубой аллилуіа; б) расколъ ихъ былъ такъ новъ, что въ Псковѣ они подверглись и обличенію, и осмѣянію; в) общее мнѣніе Церкви Русской объ Аллилуіа было поже самое, котораго держались Псковичяне. Заключенія сіи, выведенныя изъ сказанія объ Евфросинѣ, подкрѣпляющіяся и объявляющіяся грамотою Митрополита Феофана, уснавомъ Архіепископа Макарія и Синодальнымъ Соборомъ.

Митрополитъ Феофанъ, разбирая разные

вопросы, предложенные ему Псковитянами по Церковному чину, между прочимъ, (по словамъ Архіепископа Макарія), писалъ: „а еже о аллилуіа на словахъ сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и пр. аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже. Слава и нынѣ.“ Грамата сія писана въ 6927 году (1419 году) (178). Такъ какъ Фопій писалъ въ оповѣстѣхъ на разные вопросы и недоумѣнія Псковитянъ, то это показываесть, что и объ аллилуіа были въ Псковѣ въ 1419 году недоумѣнія; а это было только за 6 лѣтъ до того времени, какъ Евфросинъ основалъ обитель свою, для которой ввелъ будто уставъ объ аллилуіа. Макарій въ своей великой Четьи Миней, писанной имъ, какъ извѣстно, еще въ бытность его Архіепископомъ Новгорода, помѣстилъ на концѣ книги за мѣсяць Августъ подъ общимъ названіемъ: *повольная грамота Архіепископа Макарія великаго Новгорода и Пскова*, между прочимъ, указъ о *трегубный аллилуіа*. Въ семъ указѣ обличается нѣкто Иоанасій, книшоръ общежительной великой Лавры Св. Николая, дерзнувшій, какъ видно изъ сей спашни, писать посланіе въ соборы *Священникомъ*, между прочимъ, и о *Св. Троицѣ сирѣчь аллилуіа*, и утверждавшій, что надобно сугубишь аллилуіа.—

Митрополишъ доказываетъ , что Аѳанасій раздираетъ Св. Троицу, и что, слѣдуя Апокалипсису и Псалмамъ надобно не сугубишь, а трегубишь аллилуіа; попомъ приводитъ помянутое нами правило Митрополипа Фотія, при чемъ говоритъ о Фотіѣ: „своею печашію печатлѣвъ присла грамошу, яже и до нынѣ лежитъ во святой Троицѣ.“ Между прочимъ упоминаетъ, что обыкновеніе сугубишь аллилуіа принесено Митрополипомъ Исидоромъ и взято отъ Грековъ, извѣстныхъ своимъ бѣдспіемъ. Наконецъ Макарій пишетъ: „уже поютъ мнози по дважды: аллилуія, а не трегубно, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже,“ и пр. Подобное сему историческое свидѣніе объ аллилуіа чинаемъ въ Сноглавомъ Соборѣ. Въ 42 й главѣ написано: „во Ісковѣ и во Ісковской земли по многимъ монастыремъ и по церквамъ, и въ Новгородской земли во многихъ же мѣстѣхъ до днесь говорили трегубую аллилуіа.“ Попомъ, на основаніи извѣстнаго намъ сказанія о Евфросинѣ, Соборъ установляетъ сугубишь аллилуіа. Чтоже мы видимъ историческаго во всѣхъ сихъ свидѣтельствахъ? 1) Въ Ісковѣ въ началѣ XVI вѣка были недоумѣнія объ аллилуіа. 2) Не только въ Ісковской, но и въ Новгородской землѣ, до Сноглаваго Собора, употребляли трегубую аллилуіа. Изъ сказа-

нія о Евфросинѣ мы не могли ясно видѣть, какихъ мыслей держался Новгородскій Архієпископъ Евфимій, къ которому, по словамъ Василія, относился Евфросинъ съ жалобою на Псковичанъ, смѣявшихся надъ нововведеніемъ Елеазаровскихъ иноковъ. Тамъ Архієпископъ описывается разбирающъ дѣло о двоеніи аллилуіа, именно по тому только, что, по словамъ Евфросина, Митрополитъ предписалъ сугубить аллилуіа. Синодальный Соборъ говоритъ намъ, что въ Новгородской землѣ „до днесь говорили прегубое аллилуіа.“

3) Синодальный Соборъ и Архієпископъ Макарій высказываютъ обыкновеніе Новгородской и Псковской Церкви касательно пѣнія аллилуіа конечно по тому, что въ сихъ мѣстахъ болѣе, нежели гдѣ нибудь въ Россіи, спорили о томъ, двоить или троить аллилуіа. И, когда Соборъ, вводя свое правило, основываетъ его только на свидѣніи неизвѣстнаго человека, то не даемъ ли этимъ знать, что древнее обыкновеніе всей Россіи ничего не могло сказать въ пользу мнѣнія Елеазаровскихъ иноковъ, и что сіе послѣднее мнѣніе было ново? Это подтверждается и правиломъ Фотія Митрополита. 4) И Соборъ, и указъ Архієпископа Новгородскаго, и сказаніе о Евфросинѣ, сосланные только за четыре года до Собора, показываютъ, что споръ о двоеніи аллилуіа продолжался послѣ Евфросина (если только Преподобный Евфросинъ

участвовалъ въ немъ). Мысль эту подтверждаетъ посланіе Димитрія Грека, писанное къ Новгородскому Архіепископу Геннадію о прегубой аллилуіа и о седми вѣкахъ, въ 7001 лѣт. отъ сотворенія міра (въ 1493 г.) (179). Другаго повода къ писанію о прегубой аллилуіа конечно не лзя и предположить; кромѣ несогласія, бывшаго въ Церкви касательно сего предмета. Эту догадку оправдываетъ и самое мѣсто, куда писалъ Димитрій Грекъ. Онъ писалъ къ Архіепископу Геннадію, а въ Новгородской Епархіи, какъ мы видѣли, возникли и споры объ аллилуіа.

Здѣсь мѣсто коснуться Максима Грека; потому что раскольники, въ защищеніе сугубой аллилуіа, ссылаются на него и между словами, которыя приписываются Максиму Греку, точно есть слово и о сугубомъ аллилуіа. Что же это за слово?

Слово начинается шѣмъ; что сочинитель, упомянувши объ обязанности уважанъ Апостольскія и Ошеческія преданія, говоритъ: „едино отъ нихъ (церковныхъ ш. е. Апостольскихъ и Ошеческихъ преданій) есть древнее преданіе; еже дважды глаголаши аллилуіа и посемъ приглашани Слава Тебѣ Боже—въ Псалмоглашеніихъ,“ и вопъ что полагаетъ въ основаніе этого преданія: а) шаковому Церковному обычаю, говоритъ онъ, „первый Блаженный Игнатій Богоносный ученъ бысть отъ самыхъ безплотныхъ Ангельскихъ чинъ;

егда явишася ему по Божію всяко спроенію поюще Божественныя Псалмы, на два лика раздѣлени. Како убо нѣцыи смѣють преворотити Ангелы преданное сіе староцерковное преданіе прижды глаголюще аллилуіа и четверное приглашають—Слава Тебѣ Боже? “

б) Предвидя возраженіе, какое могли бы противопоставить ему изъ книги Апокалипсиса (19, 1—6) и противорѣчіе словъ Новозавѣтнаго Провидца съ вышеприведеннымъ доказательствомъ, сочинилъ сперва рѣшающъ возраженіе, потомъ соглашающъ противорѣчіе и наконецъ обращаетъ въ свою пользу слова Апокалипсиса. Рѣшающъ возраженіе шѣмъ, что въ Апокалипсисѣ, говорилъ онъ, “ четверогубное а не шрегубное, якоже вы глаголете, аллилуіа. “—Соглашающъ противорѣчіе такимъ образомъ:;учево убо ради сие предана блаженному Ігнатію а не якоже въ Апокалипсисі содержанъ? Разумѣйте убо прилжно; яко въ Божественнѣмъ Апокалипсисі сего ради чешырежды воешю бышъ аллилуіа, понеже при тамо чинове виданъ; возсылающе Вышнему хвалу.—И первый чинъ поющихъ, иже глаголенъ гласъ велій на небеси народа глаголющаго аллилуіа, начало пѣнія сошворивъ, шожде и конецъ, еже и второе глаголенъ въ Апокалипсисі аллилуіа. А шрешіе аллилуіа шпорый чинъ поющихъ поешъ. Сін же сунъ двадешіи и чешыре шарцы. А чешверное аллилуіа шрешій чинъ

поющихъ глаголетъ, иже именуется гласъ народа великаго, аки гласъ водъ многихъ.“ Къ этому объясненію присовокупляетъ замѣчаніе—, „яко тамо кыйждо чинъ единою припѣваетъ еже аллилуіа, а не дважды, ни трижды, зане единъ естъ Богъ Святая Троица.“ Наконецъ слова Апокалипсиса обращаетъ въ свою пользу такъ: „Негли къ симъ реченіемъ противящеся намъ и глаголюще: и аще сія сие сушь: чесо ради и вы не единою, но дважды возглашаете Вышнему аллилуіа, а третіе: слава Тебѣ Боже? Къ симъ же отвѣщающе глаголемъ: зане якоже въ Божеспственнѣмъ Апокалипсисіи пріе чинове воспѣша на небесѣхъ по единому еже аллилуіа, сие и въ сущей на земли Апостольскѣй Церкви пріе чинове сушь, первый чинъ священниковъ, и отъ лица ихъ первое аллилуіа; второй чинъ преподобныхъ инокъ, и отъ лица ихъ второе аллилуіа; третій же чинъ православныхъ вѣрныхъ мірянъ, ихъже отъ лица припѣвается еже Слава Тебѣ Боже, п. е. у Евреевъ аллилуіа.“ Отсюда, сдѣлавши заключеніе, что сугубящія аллилуіа правильно поспѣвають, о прочихъ говорятъ, что они и сами себя и другихъ прельщаютъ и даже „исповѣдуютъ себе самыхъ причастниковъ сущихъ Латынскія паче чашни, а не Апостолы преданнаго неблаженнаго Богоразумія.“ Вотъ содержаніе слова къ „смыслившимъ трижды глаголати аллилуіа.“

1.) Могъ ли эпо написать мужъ съ умомъ просвѣщеннымъ, знакомый съ обрядами Греческой и Римской Церкви, каковъ былъ Максимъ Грекъ? а) Максимъ Грекъ вѣрно зналъ, что въ Греческой Церкви не было обыкновенія сугубить аллилуіа, и слѣдовательно не могъ сказать, что двоеніе аллилуіа есть преданіе синароцерковное; б) вѣрно зналъ, что Игнатій Богоносецъ видѣлъ Ангеловъ, раздѣленныхъ на два лика и попеременно воспевающихъ хвалы Святой Троицѣ, и въ подражаніе этому пѣснопѣнію ввелъ въ Антиохійскую Церковь пѣніе на два лика; но объ Аллилуіа ничего не слышалъ и ничего не уснановлялъ; в) вѣрно зналъ, что опъ Церкви Западной не могло быть взято обыкновеніе воспевашь аллилуіа шрижды; ибо Западная Церковь, какъ видно изъ ея чиноположеній, не только шрижды, но однажды, дважды, пять разъ, въ извѣстныхъ пѣсняхъ повтореніи аллилуіа, на пр. на Рождество Христова на хвалищѣхъ. *Puer datus est nobis. Halleluia. Puer datus est nobis. Halleluia. Filius datus est nobis. Halleluia halleluia.* Въ навечеріи Богоявленія на хвалищѣхъ антифонъ: *halleluia, halleluia, halleluia.* Псаломъ: Боже, Боже мой; антифонъ—аллилуіа пять разъ (180). г) Если Максимъ не зналъ Еврейскаго языка, то безъ сомнѣнія читалъ толкованія Псалтири Иеронима, Амвросія; и поному шрудно повѣршишь, чтообъ могъ сказать онъ: *Аллилуіа* по Русски

значитъ: *Слава Тебѣ Боже*. 2) Въ словѣ объ аллилуіа нѣтъ того порядка мыслей, той свѣтлости, той строгости въ изложеніи, какія замѣчаемъ вообще въ сочиненіяхъ основательнаго, умнаго Максима Грека; такъ напр. сочинитель хочетъ согласить учрежденіе Игнатія съ порядкомъ пѣнія Апокалипсическаго; но въ первомъ только два лика поющихъ, въ послѣднемъ сочинитель, безъ всякой необходимости, допускаетъ при. Далѣе, что за складъ въ слѣдующихъ словахъ: „Разумѣйте прилѣжно, яко въ Божественнѣмъ Апокалипси сего ради чешырежды воспѣто бысть аллилуіа, понеже при тамо чинове видятся возсылающе Вышнему хвалы?“ Тутъ видѣнъ человѣкъ, неумѣющій съ ясностію представить себѣ и изложить для другихъ собственныя мысли. 3) Слова объ аллилуіа нѣтъ въ двухъ Румянцевскихъ спискахъ сочиненій Максимовыхъ, между тѣмъ какъ одинъ изъ сихъ списковъ писанъ въ XVI а другой въ XVII вѣкѣ и оба отличаются полною спашей (181). Наконецъ, 4) извѣстно, что въ тѣхъ самыхъ Греческихъ книгахъ, которыя читалъ Максимъ Грекъ, аллилуіа предписывается пѣть трижды, а не дважды. Такъ Патриархъ Іоакимъ въ Увѣнѣ Духовномъ (л. 117) пишетъ, что въ Греческой цѣлной Тріоди, писанной въ лѣто 6852 (1074) и подписанной рукой Максима Грека, предложенной Митрополитомъ Фодіемъ въ Со-

борную Церковь, послѣ пропарей: „Ангельскій Соборъ удивися,“ написано: „аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже.“ Кѣмъ и когда сіе слово соспавлено, неизвѣстно; только на него указывали уже при Императорѣ Никонѣ. Замѣчательно въ немъ сходство нѣкоторыхъ мыслей съ опредѣленіями Синодальнаго Собора. И въ томъ и другомъ обыкновение прегубить аллилуіа производися отъ Римской Церкви, и одинаково говоритъ, что аллилуіа по Славянски значитъ: Слава Тебѣ Боже. Все это показываетъ, что не Максимъ писалъ это слово.

IV. ДВУПЕРСТНОЕ СЛОЖЕНІЕ КРЕСТА.

Раскольники, въ оправданіе двуперстнаго сложенія креста, такъ какъ и сугубой Аллилуіа, между прочимъ, ссылаются опять на Максима Грека.

Точно, между словами Максима, есть сказаніе о томъ: „какъ знаменоватися крестнымъ знаменіемъ.“ Оно писано по чьей-то просьбѣ. Въ немъ, между прочимъ, читаемъ слѣдующее: „совокупленіемъ пріехъ перстовъ, сирѣчь пальца (т. е. большаго), и еже отъ средняго, и малаго тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ трехъ вѣснасей, Отца и Сына и Духа Святаго, единого Бога, второе—протяженіемъ же долгаго (т. е. указательнаго) и средняго—сшедшася два естества въ Хри-

шѣ, сирѣчь Самаго Спаса Христа исповѣду-
мъ“ и пр. Такъ это мѣсто читается въ томъ
спискѣ сочиненій Максимовыхъ, который
хранится въ Библіотекѣ Московской Духов-
ной Академіи. Здѣсь довольно ясно говорит-
ся о двуперстномъ сложеніи креста. Но не
во всѣхъ спискахъ словъ Максимовыхъ оди-
наково написано о крестномъ знаменіи; въ
иныхъ утверждается триперстное сложеніе,
въ другихъ такъ сбивчиво и темно говорит-
ся, что трудно угадать мысль составите-
ля (182). Чему же вѣрить? какого мнѣнія дер-
жался Максимъ? Въ этомъ случаѣ всего луч-
ше принять въ руководство общее обыкно-
веніе Греческой Церкви. Какъ Греки слагали
крестъ? Извѣстно наставленіе Дамаскина;
Иподіакѣна Солунскаго, о сложеніи креста:
Въ древнія времена и Восточные и Западные
Христіане слагали при перснѣ для крест-
наго знаменія. Иннокентій, Папа Римскій;
жившій въ началѣ XIII вѣка, во впервой
своей книгѣ о Литургіи (гл. 14), пишетъ:
„знаменіе креста надобно изображать тремя
перснями и класъ сверху книзу; и отъ
правой руки къ лѣвой.“ Алліцій, имѣвшій
нужду, въ оправданіе своеволія Папистовъ,
опыскавъ, какъ знаменовались крестомъ
въ древнія времена, соглашается; что въ
Греціи, равно какъ и на Западѣ, слагали
крестъ такъ, какъ пишетъ Дамаскинъ (183).
Въ частности объ Афонскихъ инокахъ, изъ

Числа конорыхъ былъ Максимъ, извѣстно, что они издревле держались триперсинаго сложенія креста и въ 1649 году осудили одного Сербскаго Иеромонаха за двуперсное сложеніе креста, сожгли даже и Русскую книгу его, въ конорой говорилось о двуперсномъ сложеніи (184). И такъ, если въ Греціи и въ Аѳонѣ знаменовались триперснымъ крестомъ, то всего вѣроятнѣе, что Максимъ, пришедшій къ намъ возстановить чисную Священную древность, слѣдовалъ помуже обыкновенію. — Далѣе, самый составъ слова о крестномъ знаменіи показываетъ, что это слово писано не мудрымъ Максимомъ. Повторимъ здѣсь замѣчанія на сіе слово, сдѣланныя М. Платономъ. Знакомый съ нашими древностями, Платонъ пишетъ: „Слово 33 о крестномъ знаменіи есть подмешное, ибо 1) въ немъ потеряно предположеніе; общаваешь говоришь, какъ знаменованіе крестнымъ знаменіемъ, а вмѣсто того пишешь о предзнаменованіяхъ крестовъ въ В. Завѣстѣ; 2) при семъ лжешь, когда говоришь, что Моисею повелѣно кровію Агнца знаменати *зѣтворогаститъ* двери доловъ ихъ, сирѣчь верхнія и нижнія пороги и яже отъ обою страну колоды (185). 3) Все припомъ пишешь несвязно. Есть ли на пр. связь, когда говоришь: знаменіе крестное значить снискіе на землю, второе пришествіе, егда хочешь судити живымъ и

мертвымъ, сирѣчь праведнымъ и грѣшнымъ (накъ изъясняется тамъ), да и придаетъ причину: совокупленіе бо пріехъ персеновъ не повѣдуетъ пріехъ впоспасей и пр. 4) одно скучное повѣщаніе *сирѣчь*, да и то не вездѣ къ мѣсту, показываетъ, что писалъ это не вѣжа, а не Максимъ, Философъ и вѣпій“ (186).

Между сочиненіями Даніила, Митрополита Московскаго, современника Максимова, есть слово подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „яко пріяхомъ преданія писанная и неписанная и да знаменуемъ лице свое крестообразно“ и пр. Въ этомъ словѣ, между прочимъ, приводятся: а) слова Петра Дамаскина о силѣ креста и о значеніи перспосложенія; б) Θεодориново наставленіе, какъ должно слагать крестъ; в) Θεодориново толкованіе словъ: *жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста*, гдѣ о крестѣ говорится: „опѣ дву бо палець соснавляется.“ Дѣвъ перья слаганы шѣ самыя, на которыя раскольники ссылаются въ оправданіе двуперсинаго сложенія креста. Петръ Дамаскинъ писалъ сочиненія свои около 1157 года, и извѣстно, что слова его, на которыя ссылаются раскольники, не заключающъ въ себѣ того смысла, какой находятъ въ нихъ раскольники; извѣстно также, что мнимое Θεодориново свидѣтельство о двуперсинаго сложеніи креста, совсѣмъ не принадлежащѣ Бл. Θεодорису, жившему въ пятомъ вѣкѣ (187). Даніилъ не

зналъ Греческаго языка, и пошому не могъ чинати Оеодоришовыхъ сочиненій; пошому же самому долженъ былъ довольствоваться шемнымъ, невразумительнымъ переводомъ шати Пепра Дамаскина. Посему, если приведенныя шати и не внесены въ сборникъ его послѣ, (повѣримъ это мы не имѣемъ средствъ) а вписаны самимъ Даниломъ, особеннаго въ томъ нѣтъ ничего. Можеть быть, Данилъ и сомнѣвался въ нихъ, но не могъ рѣшить сомнѣнiя. Здѣсь слѣдуетъ вспомнить одно обстоятельство изъ его жизни. Максимъ Грекъ говоритъ, что Мипрополисъ Данилъ не разъ, и припомъ настоятельно, требовалъ отъ него перевода на Русскiй языкъ сочиненiй Оеодоришовыхъ. Максимъ ошказался пошому, какъ говоритъ онъ, что сочиненiя Оеодоришвы, по находящимся въ нихъ посланiямъ ерешическимъ, могутъ быть соблазнительны для нѣкоторыхъ. Когда надъ Максимомъ производилось слѣдствие, Мипрополисъ напомнилъ ему, что это несчастiе случилось съ нимъ за извѣстное его непослушанiе (188). Теперь спрашивается: откуда бы могло произойти въ Данилѣ такое сильное желанiе видѣть сочиненiя Оеодоришвы въ переводѣ? Почему не сочиненiя Златоуста, Ефрема, Кирилла и другихъ Ошцевъ Церкви хотѣлось ему видѣть въ переводѣ? Оеодоришъ не ошличается ни догматически, ни нравшвенными глубокими наставле-

ніями, и не видно, чгобы въ Россіи или въ Греціи онъ пользовался предпочтительнымъ уваженіемъ. Такимъ образомъ надобно положить, что желаніе видѣть сочиненія Θεодориновы въ переводѣ возбуждено было въ Мипрополиѣ тогдашними обстоятельствомъ; Даниилъ хотѣлъ знать подлинныя мысли Θεодорина о крестномъ знаменіи. Быть можетъ, сомнѣніе о подлинности и неспорченности Θεодоринова свидѣтельства возбудилъ въ Даниилѣ ученый Грекъ Максимъ, занимавшійся тогда поправкою церковныхъ книгъ, котораго Даниилъ судилъ и осудилъ, какъ „развращителя Церковнаго писанія“ (189). Мы можемъ прибавить здѣсь, что мнимое Θεодориново наставленіе о сложеніи крестнаго знаменія читается въ письменномъ сборникѣ Преп. Германа, сподвижника Преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ: но только оно читается здѣсь не такъ, какъ въ сборникѣ Данииловомъ. У Преп. Германа повелѣвается: „при персѣхъ равны имѣши, по образу Троическому, и два персѣхъ имѣши наклоненно а не распростиерно.“ Не должно забывать и того, что еще ранѣе Мипрополища Даниила встрѣчается въ перепискѣ, переведенномъ при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Данииловичѣ и Мипрополищѣ Θεогностѣ, приписка о соблюденіи триперсѣхнаго персѣхосложенія, конечно направленная противъ неправильнаго персѣхосложенія. Приписка сія есть слѣдующая:

„Хрону пвердѣ; огорожайся часно образомъ
 „кресна, складываючи при пальца первыя,
 „а два послѣднія пригнувъ добръ, ниче про-
 „шагнувъ, клади на чело, на пупокъ, на пра-
 „вое плечо да на лѣвое, здоброю памянію
 „мысличи на немъ распяна за шобе, и тако
 „не посмѣянь будени дьяволомъ, и онъ спы-
 „домъ пойдешь прочь онъ шобѣ. Тако ся
 „всегда огорожай; а я помощью кресна и
 „кныгы ся написалъ (191).“

Чиноже сказати о происхожденіи двупер-
 сшнаго сложенія кресна? Откуда взялось
 мнимое Оеодориново свидѣтельство? На эти
 вопросы не лзя отвѣчать положиительно.
 Двуперсшное сложеніе кресна сходно съ шѣмъ
 сложеніемъ персшовъ, копорымъ благослов-
 ляеть священникъ. Неудивительно, чино по-
 слѣднее приняно было нѣкопорыми за обра-
 зецъ для перваго. Кромѣ шого невѣжествѣ,
 сколько усилившееся ко времени Максима
 Грека, позволяло себѣ чинать или слушать
 и такую книгу, какова книга мнимаго Фило-
 софа Афродизиана. Неосмотрительная про-
 сшона могла и двуперсшное знаменіе кресна
 заимствовать изъ какой нибудь ерешической
 книги или принять онъ неправомыслящаго
 общешва, а безотчетная, неразумная любовь
 къ сшаришъ сдѣлала его неприкосновенною
 свящшцей. По вѣроливному замѣчанію Пини-
 рима, этотъ обычай заимствованъ у ерешик-
 ковъ послѣдоващелей Арія, Македонія и Нестю-

рія, въ ученіи которыхъ Сынъ Божій почищается меньшимъ Отца, а Духъ Святой унижается предъ Сыномъ. А Оеодоритово свидѣтельство, въ первоначальномъ своемъ видѣ неопредѣленное, получило опредѣленный смыслъ и толкованіе отъ поздней Русской мудрости.

V. ХОЖДЕНІЕ ПОСОЛОНЬ.

Когда въ 1478 году въ Москвѣ была опсироена Соборная Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы (нынѣшній Успенской Соборъ) и Митрополитъ Геронній освятилъ ее, то, по словамъ лѣтописца, нѣкоторые *прелестники* обвиняли Митрополиа предъ Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ въ томъ, что Митрополитъ неправильно ходилъ вокругъ Церкви съ крестами, ходилъ прошивъ солнца, а не по солнцу. Не разыскавши, на чьей сторонѣ истина, Великій Князь явно высказалъ Митрополиту свое негодованіе, „яко сего ради гнѣвъ Божій приходишъ,“ говорилъ онъ. Оскорбленный несправедливымъ негодованіемъ Великаго Князя, Митрополитъ оснавилъ посохъ свой и, взявъ съ собою ризницу, удалился въ Симоновъ монастырь. Государь началъ доискиваться истины, справлялся въ книгахъ, но въ чинѣ освященія Церкви не нашелъ разрѣшенія, по солнцули ходишъ или прошивъ солнца. На-

чались споры и довольно жаркіе. Та и другая спорона имѣла своихъ защитниковъ. Минрополинь защищаль себя тѣмъ, что, когда діаконъ кадишь преспюль въ алтарь, начинаеть обходить его съ правой руки. За Минрополина говорили, что въ Свяшой горѣ, при освященіи Церкви, съ крестами также ходили противъ солнца. Противная спорона, къ которой принадлежали: Геннадій Архимандритъ Чудовскій, и Вассіанъ, Владыка Росповскій, ошвѣчали: „Солнце праведное—Христосъ на ада наступи, и смерть связа, и души свободи, и того ради рече, исходяшь на пасху. Тоже прообразуютъ на ушреніи.“ Трудно понять смыслъ этого ошвѣща. Только замѣчаешь лѣтописецъ: „и много спирашеся и не обрѣшоша истины.“ Но такъ какъ большая часть священниковъ, людей грамотныхъ, иноковъ и мірянъ была на споронѣ Минрополина, то споръ кончился тѣмъ, что Великій Князь усердно просилъ Минрополина снова принять Минрополию, и оставилъ на волю его ходишь по солнцу или противъ солнца (192).

Такимъ образомъ ясно, что и хожденіе посолонь, совершаемое нынѣ раскольниками и совершаемо было прежде, еще въ концѣ XV столѣтія и, вѣроятно, не преснавало въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершались и послѣ, поному что, хотя воля Великаго Князя и прекратила споръ, но такъ какъ „успева

не учинили“, какъ говоритъ Лѣтописецъ, каждый могъ остаться при своемъ мнѣніи и дѣйствовать такъ, какъ прежде дѣйствовалъ.

Съ чего взяли ходишь посолонъ при освященіи храма, не рѣшено и въ XV вѣкѣ, тѣмъ пруднѣе рѣшитъ эпо въ XIX-мъ.

ПОКУШЕНИЕ И УСПѢХИ РИМСКАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Папа и его дѣйствія памяны народу Русскому. Тяжелы были для нашихъ предковъ властолобивые замыслы Западнаго Владыки (195). Но издревле повсюду, что много Христианскаго царства вольнаго (кромѣ Русскаго), и закону Греческаго нѣтъ (191).

Въ Церкви Римской очень рано сналь проявлявшяся духъ преобладанія надъ другими Церквами. Все болѣе и болѣе усиливаясь, сей духъ наконецъ былъ причиною того великаго раскола, который въ XI вѣкѣ опдѣлялъ и доселѣ опдѣляетъ отъ единой Соборной и Апостольской Церкви—Церковь Западную Римскую. Сначала два мнѣнія опдѣляли Церковь Западную отъ Восточной,—мнѣніе о первенствѣ Папы и происхожденіи Святаго Духа. Впослѣдствіи къ симъ мнѣніямъ присоединилось много другихъ, болѣею частію направленныхъ къ возвышенію Римскихъ Первосвященниковъ. Эти мнѣнія суть:

1). О совмѣщеніи верховной Гражданской власи съ Церковною въ лицѣ Папы, и о полннческой зависимости Государей Христианскихъ отъ Папы.

2). О равносильной Божественному Писанію важности книгъ Апокрифическихъ.

3). Объ очищеніи, или такомъ среднемъ

между раемъ и адомъ мѣспѣ, въ копоромъ души людей, несовершенно злыхъ, проходятъ сквозь огненное искушеніе;

4. Объ Индулгенціяхъ, или разрѣшительныхъ граматахъ;

5. О безженствѣ священниковъ;

6. О преподаніи Евхаристіи мірянамъ подъ однимъ видомъ хлѣба;

7. О употребленіи въ Евхаристіи опрѣснковъ.

Всѣ эти мнѣнія образовались собственно подъ вліяніемъ обшпоятельствъ; уже впослѣдствіи стали приводить въ подкрѣпленіе ихъ доказательства, которыя естественно ничего не могли доказать, кромѣ усилія защищать привяпую мысль.

Главенство Папы держиися теперь у Папистовъ на слѣдующемъ умозаклученіи: Апостоль Пепръ былъ главою всей Церкви; Папа преемникъ Пепра; слѣдовательно Папа глава всей Церкви. Каково это умозаклученіе? Оно нешвердо и въ цѣломъ сославъ и въ частяхъ. Апостоль Пепръ былъ главою всей Церкви. Когда это? Глава Церкви одна, — Іисусъ Христосъ. Апостолы были служители Христовы, исполкователи Его слова, исполнители Его воли — не болѣе. Церковь наздана на основаніи Апостоловъ и Пророковъ, а краеугольный камень ся самъ Іисусъ Христосъ. Описелъ Апостолы никогда не опносились къ Пепру, какъ главъ своей, и

Петръ никогда не требовалъ того. Если даже случаи, которые явно опровергаютъ мысль о первенствѣ Петровомъ. Дѣян. 8, 14. 15, 15 — 22. Гал. 2, 11. Если Спаситель сказалъ некогда Петру: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и зашѣмъ* обѣщалъ ему ключи Царствія Своего: по этимъ слова, какъ показываетъ связь мыслей, даютъ видѣть только силу вѣры, а Петру вручаютъ ту самую власнь, которая вручена была и прочимъ Апостоламъ. Что касается до Папы; то онъ совершенно напрасно выдаетъ себя за наследника Петрова первенства, если бы т. е. и было извѣстно сіе первенство во времена Петровы. Петръ былъ Апостоль: а Папа? Говоряшъ, Петръ былъ Епископомъ Рима; а Папа преемникъ Петра? Правда Петръ былъ Епископъ, но не для одного Рима. Тѣмъ, чѣмъ былъ онъ въ Римѣ, онъ былъ въ Антиохіи, Кесаріи, въ Иерусалимѣ,—вездѣ, гдѣ на вѣрѣ во Христа основывалъ Церкви Божіи. Чтожъ изъ того?—Петръ не могъ сдѣлать Папы правителемъ Церкви и потому даже, что и послѣ Петра въ живыхъ оставались Іоаннъ Евангелистъ и Симонъ Зилопъ. Смерть же Апостола Петра въ Римѣ конечно не даетъ Римскому Епископу права первенства надъ другими Епископами. Мысль о первенствѣ Папы образовалась въ высокоумномъ умѣ Римскихъ Епископовъ отъ обшпорельствъ.

Римъ былъ нѣкогда столицею міра. Епископы престольнаго града пользовались особеннымъ уваженіемъ и въ Церкви. Это уваженіе, еще въ первые вѣка, возбуждало по временамъ въ Римскихъ Епископахъ духъ высокомерія, покушавшагося распространить власть свою надъ прочими Церквями; но подобныя покушенія были обличены. Константинъ Великій сдѣлалъ столицею Византію. Это было знакомъ униженія Рима и вмѣстѣ Епископа Римскаго. Но въ отношеніи къ Епископу вышло на оборотъ. Окрестныя страны продолжали уважать Римъ и, такъ какъ въ немъ не было Императора, спали еще больше прежняго уважать Римскаго Епископа. Вотъ уже Епископъ Рима сталъ оскорблять права Императора; власть его росла; на Западѣ нашелъ онъ Карла и, вручивъ ему шипло Императора, получилъ отъ него въ замѣну новыя Гражданскія преимущества, сталъ мірскимъ Княземъ Рима и Равенны. Настали времена глубокаго невѣденія и проснодунія. Папа признанъ и Княземъ цѣлаго міра. Но вотъ времена невѣжества прошли; съ ними исчезла и власть Папы. Явное посмѣяніе времени надъ чесплобіемъ человѣческимъ!

Происхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына главнымъ образомъ основываютъ :
1) на нѣхъ мѣстахъ, въ коихъ Духъ Святый называется Духомъ Сына и Духомъ Христовымъ. Галат. 4, 6. Римл. 8, 9. 1 Петр

1, 11. Филип. 1, 19. II) на словахъ Иисуса Христа: *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвьститъ вамъ* и пр. Иоан. 16, 14. 15. даже наконецъ III) на извѣстномъ дѣйствіи Иисуса Христа: *дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ.* Иоан. 20, 22. Но Духъ Святой называется Духомъ Сына, Духомъ Христовымъ собственно потому, что Иисусъ Христосъ Своимъ искупленіемъ заслужилъ благодать Духа Святаго и открылъ путь дѣйствіямъ Его въ сердцахъ человѣческихъ. Иоан. 7, 38. 39. умолилъ Отца и послалъ Святаго Духа Иоан. 14, 16. и далѣе потому, что желанія Духа Христова тѣже, что желанія Духа Святаго. Слич. Рим. 8, 9. съ сп. 1, 10. 11. Галат. 4, 6. съ 4 Царсп. 2, 15. Стольже мало доказывающа предвѣчное происхожденіе Духа Святаго отъ Бога Сына и словами: *Отъ Моего пріиметъ.* . . Связь рѣчи Христовой (копюрая вся клонится здѣсь къ утѣшенію Апостоловъ вѣстію о будущемъ Наставникѣ, имѣющемъ вполне замѣнить для нихъ Учитель ихъ и Господа) показываетъ, что въ насполющемъ мѣстѣ Спаситель вовсе не касается вѣчнаго бытія Святаго Духа, а говоритъ только о ученіи, которое Сей Духъ долженъ преподавать Апостоламъ, говоритъ, что Духъ Святой не только будетъ учить тому же, чему училъ Онъ Самъ, будетъ продолжая и довершая то, что Имъ Самимъ начато,

13. но и цѣлю всѣхъ Своихъ дѣйствій будешь имѣть прославленіе Его Божественнаго достоинства, и это потому, что Духу Святому не возможно имѣть иной цѣли: Онъ не оиъ Себя возьмешь то, что будешь возвыщать, но оиъ Того, чье мѣсто долженъ заснуишь, 14. Чпожъ возьмешь Духъ Святый? Очевидно истины, которыя станешь возвыщать Апостоламъ. Если сказать, что Духъ Святый возьмешь оиъ Иисуса Христа быше, то надобно будетъ заключить, что Духъ Святый не имѣлъ бышя до Воскресенія Христова. Наконецъ на томъ, что Иисусъ Христосъ дуну и глагола: Пріимите Духъ Святъ, — оиюдь не можно основывать вѣру въ происхожденіе Духа Святаго и оиъ Сына. Иное исхожденіе Его вѣчное, иное преподаваніе даровъ Его временное. Сіе послѣднее и Апостоламъ ввѣрено было. Прямое, ясное ученіе о происхожденіи Духа Святаго, заключается въ одномъ мѣстѣ Іоан. 15, 26; и это мѣсто всегда было понимаемо такъ, какъ нынѣ понимаетъ его Православная Церковь. Мнѣніе о происхожденіи Духа Святаго оиъ Отца и Сына образовалось оиъ обспояшельствъ. Доказывая Аріанамъ Божественное достоинство Сына, православные Христиане между прочимъ указывали на то, что даже Духъ Божій, Духъ Святый, называется Духомъ Сына, то есть, Духъ Сына и Духъ Святый равно Божественнаго естества. Въ этой мысли, въ 589 году, Соборъ Толедскій читалъ противъ Аріанъ и Символъ вѣры, со включеніемъ: *Filioque*. Прибавленіе не злонамѣренное, но незаконное и опасное. Соборъ не усвоилъ ему значенія неправославнаго, — это

само по себѣ вѣроятно, по крайней мѣрѣ Преподобный Максимъ писалъ, что на Западѣ говорили объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, только собственно въ смыслѣ общенія Сына и Духа Святаго по Божеству. Но прибавленіе, сдѣланное Соборомъ, навлекло за собою слѣдствія вредныя. Уже Алкуинъ, въ 804 году и въ то же время Папріархъ Аквилейскій, писали прошивъ сего измѣненія Символа вѣры. А Папа Левъ III приказалъ вырѣзатьъ Символъ вѣры на доскахъ безъ прибавленія: *Filioque*. Несправедливое объясненіе сего прибавленія мало по малу превратилось въ расколъ. При Папріархѣ Фотіѣ Папа еще соглашался исключивъ изъ Символа, *Filioque*; но въ XI вѣкѣ Папы произнесли уже анаѹему на обличавшихъ несправедливоспъ (195).

Такимъ образомъ два главные догмата, на копорые особенно настаивала Римская Церковь, когда хотѣла соединиться съ Греческою и Русскою, не имѣютъ надлежащихъ основаній, и обличаютъ ея неправославіе.

Не менѣе ложны и прочія мнѣнія Римской Церкви. Такъ на пр. мнѣніе о совмѣщеніи двухъ власпей Духовной и Гражданской, въ лицѣ духовномъ явно противорѣчитъ дѣйствіямъ и ученію Господа Іисуса. Когда нѣкто изъ народа сказалъ Господу: Учителью, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наслѣдство; Господь отвѣщивовалъ: *кто Мѧ постави судью или дѣлителя надъ вами?* (Лук. 12: 13, 14.) Шлапъ на судъ своемъ спрашивалъ Господа: *Ты ли еси Царь Іудейскъ?* и Спаситель отвѣщивовалъ: *Царство Мое нѣсть отъ міра сего*, т. е. Царство Христово не еспъ ша-

кое общество, которое бы существовало для земныхъ цѣлей и съ правами обыкновеннаго земнаго царства. *Аще отъ міра сего,* говорилъ въ изъясненіе своей мысли Спаситель, *было бы царство Мое, слуги Мои убо подвизались быша, да не преданъ быхъ былъ Иудеомъ.* Іоан. 18: 35—36. Слѣдовательно, если не угодно было Господу, чтобы служители Его мечемъ защищали Господа своего; то это показываеиъ, что меча имъ никогда не надлежало брать на защиту правъ своихъ. Описель уже видно, что и мысль о зависимости высшей Гражданской власти отъ Папы, есть мысль несогласная съ духомъ Христіанскимъ. Тому же Пилату Спаситель говорилъ: *не имаша власти ни единыя на нѣтъ, аще не бы ти дано свыше.* Іоан. 19, 11. И Апостоль Христовъ Павелъ говорилъ о себѣ: *на судищи Кесаревъ стоя есмь.* Дѣян. 25: 10. Точно также ни Римскій, ни какой—либо другой Епископъ въ древней Церкви Христіанской не облакалъ себя верховною Гражданскою властію, и не подчинялъ себѣ какой либо Гражданской власти. Дѣла Св. Аѳанасія, котораго ложно обвиняли въ убійствѣ (196), дѣла Стефана Епископа Антиохійскаго (197), разбираемы были по распоряженію Христіанскаго Императора. Карль Великій въ 8 вѣкѣ подарилъ Папѣ Равеннское помѣщеніе, и имѣлъ неосторожность уступить Римскому Епископу свои Гражданскіе права надъ симъ помѣщеніемъ. Въ послѣдствіи Папы распространили не законно принятое право гораздо далѣе предѣловъ Равенны, и Гильде-

брандъ сочель уже себя въ правѣ лишать Генриха престола Императорскаго. Но Христовы ли это правила?

Иудеи никогда не уважали книги Апокрифическія такъ, какъ уважали книги Каноническія, и славили ихъ не выше произведеній человѣческихъ. Это опъного, что, по словамъ Флавія, книги Апокрифическія явились тогда, когда кончился непрерывный рядъ Пророковъ и ошкровеній. Книги Апокрифическія написаны около временъ Александрійскаго перевода. Посему Иудеи всегда опдѣляли ихъ опъ книгъ Каноническихъ. Въ такомъ видѣ онѣ перешли и въ Церковь Христіанскую. Здѣсь ихъ читали народу для назиданія и приговленія его къ истинамъ религіи Христіанской. Такое благочестивое употребленіе впослѣдствіи освящено было опредѣленіями нѣкоторыхъ Церквей и Соборовъ, — и въ этомъ отношеніи и книги Апокрифическія могли называться Каноническими, т. е. такими книгами, которыя Церковь назначила для благочестиваго употребленія. Незнакомые съ Иудейскимъ Канономъ, и не знавшіе смысла, въ какомъ книги Апокрифическія названы Каноническими, предположили нѣкоторыхъ Церквей соблазнились симъ названіемъ, усвоили имъ достоинство, равное съ достоинствомъ книгъ, собственно Каноническихъ, и называли ихъ Божественными. И вотъ начало заблужденія Римской Церкви! Но учителя Церкви, свѣдущіе въ древностяхъ Иудейскаго народа, и знакомые съ древнѣйшими рукописями Иудеевъ, каковы: Мелитонъ, Оригенъ, Епифаній, Григорій Назіанзенъ, Афанасій;

Иларій, Руфинъ, Іеронимъ, всегда опдѣляли книги Апокрифическія опъ книгъ Каноническихъ, какъ книги человѣческаго происхожденія (198).

Мнѣніе Западной Церкви объ очистилицѣ основывается на словахъ Апостола Павла въ 1 Кор. 5, 13; но всякой можетъ видѣть, что съ 11 до 15 стиха включительно рѣчь идетъ не собственная, а метафорическая, слѣдственно и слово *огнь* не лзя принимать въ собственномъ значеніи. Это видно и изъ употребленнаго здѣсь же выраженія: *якоже огнемъ*, ст. 15, которое показываетъ, что огнь означаетъ здѣсь состояніе, подобное положенію человѣка обжатаго огнемъ; въ другихъ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія слово, *огнь*, также принимается въ значеніи искушенія 1 Петр. 1, 7. 4, 12. Иса. 48, 10. Между тѣмъ мнѣніе объ очистилицѣ и унижаетъ цѣну заслугъ Христовыхъ, и измѣняетъ значеніе жизни вѣчной въ значеніе жизни временной. 2 Кор. 6, 2. 4, 17. Православная Церковь допускаетъ возмознослъ перемѣны участи опшедшихъ опъ сей жизни на лучшую участь. Но она приноситъ Опцу Небесному жерпву Христову за умершихъ, употребляетъ въ пользу ихъ средства, какія вручены ей Главою ея. 1 Іоан. 2, 2. 2 Макк. 2, 45, 46.

Основаніемъ Индульгенцій служитъ мысль, что избранные Святые мужи уснѣваютъ совершивъ на землѣ много дѣлъ сверхдолжныхъ, и что сокровищницею шаковыхъ дѣлъ можетъ распоряжаться Церковь. Мысль прошивная не только духу религіи Христовой,

но и разуму. Ошккровенная религія исповѣдуетъ единого Ходашая и Спасишеля всего міра, знаетъ одно спасишельное имя. Дѣян. 4, 12. 1 Тим. 2, 5. 1 Іоан. 2, 2. Она учиптъ: *егда сотворите вся повелѣнная ваимъ, глаголите, яко раби неключили есмь: яко, еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ.* Лук. 17, 10; и не дозволяетъ думати, чѣобы кто нибудь не былъ виновенъ предъ Богомъ, 1 Іоан. 1, 10. И безпристрастные Паписны признаются, что ни въ Св. Писаніи, ни у древнихъ Ошцевъ ни слова нѣтъ объ Индульгенціяхъ. „De indulgentiis говоритъ одинъ изъ нихъ (Antonin. Arch. Flor. Par. i lit. a. c. 3): Nil expresse habemus ex S. Scriptura, nec etiam ex dictis antiquorum doctorum, sed modernorum.“

Законъ о безбрачности духовенства, именно Пресвитеровъ, Діаконовъ и Уподіаконовъ, есмь такое поснановленіе Римской Церкви, которое Церковь Вселенская опвергла еще на Никейскомъ Соборѣ. На Соборѣ Никейскомъ, пишенъ Сокрапъ, нѣкопрые Епископы предлагали было ввести новый законъ, запрещающій Священникамъ жить вмѣстѣ съ супругами, копорыхъ они имѣли еще будучи мірянами; но когда шло разсужденіе объ эшомъ, Пафнуцій сталъ посреди разсуждающихъ, и громко началъ говорить, чѣо не должно возлагать тяжкаго ига на удоспоившихся Священнаго сана, чѣо и бракъ чешенъ и ложе нескверно, чѣо чрезмѣрнымъ пребываніемъ можно только болѣе повредить Церкви. И эшо говорилъ, продолжаешъ Сокрапъ, мужъ, который самъ велъ дѣвствен-

ную жизнь. Соборъ согласился на предсавленіе Пафнуція (199). Это сказаніе повторыють Созомень и Геласій, писавшій исторію Никейскаго Собора (200). Правилами другихъ Соборовъ, какъ-то : Анкирскаго и Гангрскаго, которыя приняты были не только Восточною, но въ древнія времена и Западною Церковію, брачное состояніе Священниковъ и Діаконовъ допускалось также безпрепятственно (201).

Мнѣніе Римской Церкви,— что Евхаристію должно совершать на прѣсномъ, а не на квасномъ хлѣбѣ, нисколько не оправдывается древностію. 1) Извѣстно, что Евхаристія въ самыя древнія времена совершалась на томъ хлѣбѣ, который приносили вѣрные въ общія собранія; но этоиъ хлѣбъ былъ, безсомнѣнія, хлѣбъ общедупотребительный, квасный; 2) совершенно извѣстно, что не только Восточная, но и Западная Церковь до X или даже XI столѣтія совершали Евхаристію на квасномъ хлѣбѣ. Даже Западныя Епископы древніе (Сирицій, Иннокентій I) называютъ хлѣбъ Евхаристіи *fermentum* — кваснымъ. У Епифанія и Амвросія находящіяся ясныя свидѣтельства на то, что древняя Церковь употребляла въ Евхаристіи хлѣбъ квасный. Фотій, обличавшій даже маловажныя ошешупленія Римской Церкви, ни слова не говоритъ объ опрѣснокѣхъ. Константинопольскіе Патриархи сжали обличать Римскую

Церковь въ совершеніи Евхаристіи на опрѣснокахъ со времени Михаила Керуларія. Въ позднемъ произхожденіи обыкновенія совершашь Евхаристію на прѣсномъ хлѣбѣ увѣрены и нѣкоторые изъ безприспращивыхъ Паписовъ, каковы Бона, Сирмондъ, Мабильонъ; первый изъ нихъ съ такою пвердоспїю защищаешъ совершеніе Евхаристіи впродолженіи первыхъ X столѣтій на квасномъ хлѣбѣ, что упорство другихъ Римскихъ писателей въ защищеніи вѣрованія противнаго объясняетъ *ex praejudicio infantiae* (202).

Что Христїане, всѣ безъ исключенія, должны приобщаться и Тѣла и Крови Христовой—это очень видно изъ словъ Апостола Павла: 1 Кор. 11, 23. 28. 10, 24. Пренданіе Евхаристіи мірянамъ подъ однимъ видомъ хлѣба вошло въ употребленіе не ранѣе XII вѣка. И Римская Церковь не настаиваешъ на древность своего постановленія (203). Причиною опсупленія оиъ законнаго преподанія Евхаристіи было неоднократное проливіе Крови Христовой неоспорожнымъ и не слишкомъ благоговѣйнымъ народомъ. Для избѣжанія такой опасности сначала стали давать мірянамъ Кровь Христову посредствомъ трубочекъ, придѣланныхъ ко дну сосуда. Но такъ какъ и этимъ не предотвращалась совершенно опасность, то въ нѣкоторыхъ Церквахъ стали приобщать народъ хлѣбомъ, напоенымъ Кровію. Но и это

было отвергнуто. Въ XIII столѣтіи преподаваніе мірянамъ Евхаристіи подъ обоими видами спановилось все рѣже и рѣже; въ XIV столѣтіи едва замѣчаемъ его; наконецъ, послѣ обличенія ереси Гусситовъ, на Константскомъ и Тридентскомъ Соборахъ, рѣшишельно запрещено было приобщать мірянъ Кровію.—Но *tollatur abusus, maneat usus* (204).

Время, лучший судья мнѣній и дѣйствій человѣческихъ, уже частію обличило несправедливость Римской Церкви. Нѣкоторыя изъ Папистовъ, самыхъ благонамѣренныхъ, или ограничивають, или даже и вовсе оспавляютъ нѣ мнѣнія своей Церкви, которыя прежде такъ жарко были защищаемы.

Не смотря однакожъ на это, было время, когда власшь Папы была почти единственною власшію на Западѣ. Въ IX и X вѣкахъ Папы начали распространять предѣлы своей Церкви и власши къ Воспоку, успѣли обратитъ въ Христіанство нѣкоторыя изъ племенъ Славянскихъ. Въ это время спало усиливаться племя Славяно-Руссовъ. Многочисленность и сила Русскаго народа много могли обѣщать Папѣ, если онъ успѣетъ подчинитъ сей народъ своей Церкви. И Папы къ досниженію своей цѣли спали употреблять всѣ средства, и ласки, и угрозы, и наказанія.

Ученіе Римской Церкви извѣстно у насъ было подъ именемъ Латинской и Варяжской

вѣры. Последнее названіе произошло отъ того, что изъ Христіанъ Западной Церкви всѣхъ ближе къ намъ были Варяги. И какъ Варяги рано сдѣлались намъ знакомы, то неудивительно, что рано сдѣлалось намъ знакомо ученіе Римской Церкви, особенно при ревности Папистовъ къ его распространенію.

Самый удобный случай—утвердить ученіе Римской Церкви и вмѣстѣ власть свою въ Русской землѣ—открылся для Папъ въ то время, когда Владиміръ изъявилъ желаніе принять Христіанскую вѣру. Папа не опустилъ сего случая. Между прочими миссіонерами явились къ Владиміру и Папскіе миссіонеры. Многое, казалось, обѣщало Папъ успѣхъ—и обширныя предѣлы Папской власти, и слабость Имперіи Греческой, и непріязненныя отношенія къ ней Руси. Но сердце Владиміра избрало вѣру Греческую, какъ лучшую, и какъ избранную еще прежде его бабкою Ольгою. Это первое, исторически извѣстное, покушеніе Папъ подчинить Русскій народъ своей Церкви и власти (205). Одинъ Польскій историкъ старается доказать, что еще при Владимірѣ Римская вѣра распространилась въ Кіевъ чрезъ Колберскаго Епископа Рейнбарга, съ которымъ пріѣхала въ Кіевъ дочь Польскаго Короля, Болеслава, супруга Святополка, что будто Святополкъ и вмѣстѣ съ нимъ вся та спрана приняли Римскую вѣру (206). Есть еще

сказаніе, что будто Ярославъ, по смерти Митрополипа Теоппмпа, просилъ себѣ Епископа у Папы Венедикта VIII, и будто Венедиктъ въ 1021 году, прислалъ къ Великому Князю Епископа Алексѣя, который основалъ новую Кіевскую Епископію и пр. но наконецъ, по зависпм Греческаго духовенства, долженъ былъ удалиться на родину свою въ Болгарію (207). Оба эти сказанія принадлежатъ къ числу тѣхъ вымысловъ, которыми Уніансы старались доказать древнюю зависимость нашей Церкви отъ Церкви Римской (208). Вотъ достовѣрные факты.

Великій Князь Изяславъ, сынъ Ярослава, двукратно изгоняемый изъ Кіева брапомъ своимъ Святославомъ, во время вѣторичнаго изгнанія обратился къ могущественному владыкѣ Рима, Григорію VII, и чрезъ сына своего обѣщалъ признать надъ собою какъ духовную, такъ и мірскую власнь Папы. Папа въ 1075 году, отправилъ пословъ къ Изяславу съ письмомъ, въ кономъ писалъ, что Сынъ Изяславовъ далъ присягу бытъ вѣрнымъ Главѣ Церкви. „Желая, продолжалъ Папа, изъявить готовность къ дальнѣйшимъ услугамъ, довѣряемъ симъ посламъ, изъ коныхъ одинъ вамъ извѣстенъ и другъ вѣрный, переговоры съ вами о всемъ, что есть и чего нѣтъ въ письмѣ. Примите ихъ, какъ пословъ Св. Петра, благосклонно выслушайте и несомнѣнно вѣрьте тому, что

они предлагаютъ вамъ опѣ имени нашего и пр.“ Послы нашли конечно Изяслава не въ Россіи, а вѣроятно въ Польшѣ, и всѣ порученія Папы остались безъ дѣйствія. Папа утверждалъ сына Изяславова на престолахъ Великокняжескомъ. Но обстоятельства сами собой измѣнились въ пользу Изяслава. Святославъ умеръ, и въ 1077 году, Изяславъ вступилъ на престолъ (209). По симъ-то обстоятельствамъ В. Князь спрашивалъ Θεодосія, Игумена Печерскаго, что такое вѣра Варяжская, и тотъ отвѣчалъ ему въ посланіи, что это вѣра злая и законъ нечистый (210). Къ этому же времени принадлежатъ и прибытіе 3000 Варяговъ въ Кіевъ, которые были Римскаго исповѣданія, и имѣли при себѣ Римскихъ священниковъ (211).

Къ сыну Всеволода, Владиміру Мономаху, Митрополисъ Никифоръ писалъ посланіе въ опроверженіе ученія и обрядовъ Римской Церкви. Въ концѣ посланія Митрополисъ пишетъ: „прочитайже, Княже мой, ни единою, ни дважды, но множицею и ты, Княже, и сынове твои (212).“ Впрочемъ неизвѣстно, по какому именно поводу нужно было Митрополису подтверждать В. Князю о наблюденіи осторожности противъ Римскаго ученія. Къ этому же времени, а можетъ быть, и потомуже Митрополису принадлежитъ слово съ такимъ началомъ: „поже чадо блаженное и сыну свѣта, понеже

земля людская въ судехъ у тебе есть живущіи и еже на ней суть оулапки служащіи Лапинское пріяли есѣ ученіе (215).

Изъ посланія Митрополипа Іоанна IV къ Папѣ Александру III можно видѣть, что изъ Рима присланы были къ намъ во время сего Митрополипа довѣренныя Папы съ вопросомъ о причинахъ раздѣленія Церкви (214).

Вопъ еще ясный памятникъ покушеній Папскихъ. Около половины XII столѣтія Аббатъ Клервосскій Бернардъ посланъ былъ обращать Руссовъ въ Лапинскую вѣру. Запечатлѣнно громкое посланіе къ нему Епископа Краковскаго Мапоѣя. „Руссы, пишеть онъ къ Аббату, безчисленны, какъ звѣзды; но, исповѣдуя Христа, они дѣлами своими опровергають его.—Если Оракійскаго Ороея и Оивскаго Амфіона вознесли на небо за то, что они звуками лиры смягчали сердца дикихъ и каменныхъ людей, то шѣмъ болѣе можно надѣяться, что Св. Аббатъ приобрететь Христу народы чуждые (215).

Всѣ эти покушенія не имѣли, кажется, никакихъ важныхъ слѣдствій. Русская Церковь, воспитываясь подъ вліяніемъ Греческой, раздѣляла ея оповращеніе къ опшнупленіямъ Западной опъ чиспошы ученія и обрядовъ древней Церкви. Это оповращеніе къ Лапинскому было внушаемо Русскимъ при всякомъ случаѣ. Извѣстно, что сказано Влади-

міру Корсунскимъ Епископомъ о Римской вѣрѣ. Бывшій при Владимірѣ, Св. Мипрополишъ Русскій Леонъ или Левъ писалъ въ обличеніе Лашинянъ Греческое посланіе (216). Равно на вопрошеніе Изяслава: „Скажи ми, оице, вѣру Варяжскую,“ Оеодосій отвѣчалъ: „вѣра ихъ зла и законъ нечистъ.“ Новогородскій Епископъ, Нифонъ возлагалъ шесни-недѣльную еписимію на того, кто понесетъ дѣшій для моливвы къ Варяжскому попу (217).

Вирочемъ иногда дѣла располагались и въ пользу Западной Церкви. Нанаденіямъ Римскаго духовенства особенно подвергались Юго—Западные Заднѣпровскія обласни, Галичъ, Волынь и даже Кіевъ. Это зависѣло частію отъ положенія самыхъ спранъ, смѣжныхъ съ Польшей и Венгріей, частію отъ обстоиятельствъ Россійскаго Государства, равно и отъ обстоиятельствъ союзныхъ обласней. Но и Сѣверозападные предѣлы Россіи также подлежали вліянію, не рѣдко очень тяжелому.

Извѣстно, что еще въ 1030 году Великій Князь Ярославъ поспроилъ у Эстляндской чуди, на рѣкѣ Амовѣ или Ембахѣ, городъ Юрьевъ, нынѣшній Дерпшъ, и въ тоже время создалъ тамъ Церкви во имя Св. Николая и Великомученика Георгія. Такимъ образомъ первыя сѣмена Христіанства посѣяны были на этой землѣ Церковью Греко-Россійскою. Наша Церковь и послѣ

старалась сохраняя свое приобретённое, и, сколько можно было, сохраняла. Но предки наши не хотѣли такъ насильственно дѣйствовать на совѣсть просвѣщенной императрицы, какъ дѣйствовали Римскіе Сѣверные Христіане, и особенно Шведы (218). Исполняя волю Папы, Александра III, копіюющій торжественно обѣщалъ вѣчное блаженство Римскимъ Сѣвернымъ Христіанамъ, если, чрезъ ихъ содѣйствіе, Чудъ признаетъ въ немъ Апостольскаго Намѣстника, Шведы съ Латинскою Библіею и съ мечемъ выходили на берега Балтійскаго моря проповѣдовать вѣру. Около 1186 г. Мейнгардъ Нѣмецъ испросилъ у Полоцкаго Князя Владимира дозволеніе обращать Чудъ въ Христіанство и имѣлъ успѣхъ. Преемники его, утвержденные въ санѣ Епископовъ, для успѣха въ своемъ дѣлѣ прибѣгли къ оружію. Папа чрезъ пословъ подкрѣплялъ ихъ ревностъ обѣщаніемъ всепрощенія всякому, кто подъ знаменемъ крестна лилъ кровь человѣческую. Альбертъ, третій Епископъ Ливонскій, основалъ въ 1201 год. орденъ Меченосцевъ и, съ ихъ помощію, крестилъ огнемъ и мечемъ Ливонцевъ. Напрасно удѣльные Князья пышались османившимъ успѣхи Меченосцевъ. Мстиславъ, Князь Новгородскій, не допустилъ Нѣмцевъ овладѣвъ Сѣвѣрною частью Ливоніи, (1212 г.) крестилъ тамъ нѣсколько язычниковъ, обѣщалъ прислать своихъ священни-

ковъ: но Миссіонеры Альбершовы предупредили Князя и скоро ввели и здѣсь Лашинскую вѣру. Когда Русскія войска снова пришли въ Эстляндію, Эстляндцы убили Лашинскаго Священника, присланнаго въ Феллинъ Епископомъ Диншприхомъ для проповѣди Евангельской; въ 1214 года храбрый Мешиславъ снова очистишь Сѣверную Ливонію отъ Меченосцевъ; въ 1217 году Новгородцы наказали дерзоснѣ ордена. Альбершъ дѣйствовалъ по силую, по хитроснѣю; величалъ Русскихъ Господами Ливоніи, междушѣмъ въ 1224 году жегъ окрестности Новгорода и Искова; въ 1225 году истребилъ Юрьевъ со всѣми его защитниками и заставилъ Новгородцевъ просить мира. Такимъ образомъ Римское духовенство дѣлало значительные успѣхи на Сѣверѣ православной страны. Сии успѣхи внушили Папѣ мысль обнаружить свои намѣренія касательно всей Россіи. Въ 1227 году Гонорій III прислалъ велерѣчивое посланіе ко всѣмъ нашимъ Князьямъ. „Радуюся о Господѣ, услышавъ, что ваши послы униженно просили брата нашего, Епископа Моденскаго, Легата Апостольскаго нашего Престола, посѣтивъ лично ваши страны, такъ какъ вы готовы принять здоровое ученіе и отвергнуть всѣ заблужденія ваши. И не заблужденія ли въ вѣрѣ раздражаютъ противъ васъ небо и причиняютъ бѣдствія всей странѣ вашей? Бойтесь еще

ужаснѣйшихъ, если не обратишесь къ испи-
нѣ. Увѣщаемъ и молимъ васъ письменно
изъявить на по добрую волю чрезъ надеж-
ныхъ пословъ, а между тѣмъ жить мирно
съ Христіанами Ливонскими.“ Такъ писалъ
Гонорій. Извѣстно, что Исконьяне въ это
время заключили миръ съ Ливонскими рыца-
рями. Ливонская хроника говоритъ, что въ
1224 году послы Новгородскіе и другіе при-
ѣзжали къ Епископу Моденскому въ Ригу,
но только для того, чтобы онъ именемъ
Папы утвердилъ заключенный ими миръ съ
орденомъ. Говорено ли было что—нибудь при
сихъ сношеніяхъ Русскими о соединеніи Церк-
вей, неизвѣстно. И по памятникамъ не вид-
но, чтобы Папское увѣщаніе имѣло какое
нибудь вліяніе на Русскихъ, исключая развѣ
отношеній гражданскихъ (219).

Въ 1237 году Папа Буллою повелѣлъ
Упсальскому Епископу проповѣдовать въ сѣ-
верныхъ странахъ крестовый походъ про-
тивъ Финляндіи и Руси. Въ слѣдствіе сего
Шведскій Король, Эриксонъ послалъ полко-
водца своего Биргера съ сильнымъ войскомъ
обращать Новгородцевъ въ Лапинскую вѣру.
На берегахъ Невы Александръ разбилъ Шве-
довъ, убилъ Епископа, оставилъ печать
копьемъ своимъ на лицѣ Биргера и заслу-
жилъ названіе Невскаго. Кончивъ дѣло съ
Шведами, Александръ долженъ былъ спѣ-
шить на помощь Искову и Изборску; ору-

жіе зацциника православія и здѣсь было побѣдоносно. Александръ заснавилъ орденъ препенанъ за самую Ригу и получилъ онъ него значительную часть Лешгаліи (220).

На Югѣ Россіи Галицкая обласнь, въ концѣ XII столѣтія, находилась въ рукахъ Венгровъ, у Андрея, сына Венгерскаго Короля. Правленіе Андреево сперва тихое, превратилось потомъ въ насильственное. Венгры позволяли себѣ всякаго рода злодѣйства и не оказывали никакого уваженія къ православнымъ храмамъ, дѣлая изъ нихъ стойла для лошадей. Когда потомъ Галицкое Княжество перешло къ предприимчивому и умному Роману Волинскому, состояніе Церкви измѣнилось. Сила сего Князя спѣснила дѣйствія Римскаго Духовенства, которому удобно было распространять свою власть въ прежнія междоусобія, когда Галиція постоянно почти находилась подъ вліяніемъ Венгровъ и Поляковъ. Папа, слѣдя постоянно ходъ дѣлъ въ нашемъ опечесствѣ, угадалъ характеръ Романа. Иннокентій III началъ дѣйствовать на самую тонкую струну въ душѣ Князя Галицкаго,—на его властолюбіе. Власть Папы была тогда велика. Они возвели въ достоинство Королевствъ Арменію, Богемію Болгарію. Чего стоило объявить Королевствомъ и Галичь, и съ этимъ Королевствомъ передать Роману власть надъ окрестными землями? Къ сему же времени пришлось и взятіе

Крестоносцами Царь града; это событіе, бывшее слѣдствіемъ Папскихъ усилій, дало Папѣ случай выставить свое могущество и хвалиться православіемъ. „Хотя доселѣ Бы были удалены отъ сосцевъ вашей мапери, какъ дѣли чуждые, писалъ Иннокентій III къ Архіепископамъ и Епископамъ нашимъ: но, по врученной отъ Бога намъ недоспойнымъ обязанности наспыря просвѣщая народъ свой, на насъ лежить опеческій долгъ заботиться о томъ, чіобы члены были сообразны главѣ своей, чіобы Ефремъ обратился къ Іудѣ и Самарія къ Іерусалиму.—Греческая Имперія и Церковь покорились Апостольскому сѣдалищу, униженно принимающъ отъ него велѣнія; не безразсудно ли будетъ, если часнъ не будетъ согласоваться съ своимъ цѣлымъ?“ Кардиналъ, отправленный Папою въ Россію съ тѣмъ, чіобы бытъ просвѣщеніемъ ея и истребишедемъ заблужденій, доказывалъ Роману превосходство Римскаго закона. Знакомый съ Священными книгами Князь опровергалъ посла, убѣждалъ даже его самого опешанъ отъ Папской ереси. Посоль увѣрялъ, чіо Папа мечемъ Святаго Петра покоришь Князю множесиво народовъ и сѣлаешъ его Королемъ.—„Такой ли мечъ у Папы?“—опвѣчалъ Романъ Легашу,—„Пока при мнѣ мой мечъ, онъ дастъ мнѣ земли, не имѣю нужды въ другомъ, и кровію покунаю города.“ (221). Вскорѣ послѣ сего событія мужественный

Князь, сполпъ Юго-Западной Россіи, умеръ. Рука юныхъ сыновей его Даніила и Василька не окрыла. еще для того, чшобы нвердо держашъ наслѣдіе опцовское,—и вознесенный Романомъ Галичъ снова сдѣлался добычею Рускихъ вельможъ, Книзей, Венгровъ и Дяховъ. Тогда Римскому духовенству снова опкрылась полная свобода дѣйсшвованъ въ обласши Галицкой. Послѣ десятилѣтнихъ смущъ, во время копорыхъ Галичъ переходилъ въ руки того, кшо былъ сильнѣе и хитрѣе, наконецъ Венгры и Ляхи положили между собою сдѣлать Галичъ независимымъ опъ Польши, Венгрии и Руси; въ эшопъ договоръ входилъ бракъ Венгерскаго Королевича, Каломана съ Польскою Королевною, Саломіею. Обстоятельсшво было самое благопріятное для Римской Церкви. Уже въ 1214 году опецъ Каломана, Андрей писалъ къ Папѣ, чшо Князья и народъ Галицкіе, подданные Венгрии, испросивъ себѣ сына его въ Князя, желающъ навсегда подчиниться Римской Церкви, съ шѣмъ только условіемъ, чшобъ не опмѣняемы были ихъ древніе Священные обряды. Король просилъ Папу посшѣшши присылкою Легата для принятія присяги опъ народа въ вѣрности Апостольскому пресшолу, дабы иначе, прибавлялъ Андрей, „споль полезное для васъ и для насъ расположеніе его не измѣнилось.“ Каломанъ съ Саломіею коронованы Архіепископомъ

Гранскимъ (222). Въ слѣдъ за тѣмъ явились въ Галичъ Священники Лапинскіе; православный Епископъ и Священники были изгнаны; начали превращать церкви въ кошелы; народъ принуждать къ принятію Римской вѣры (225). Въ Россіи въ это время опличался и добродушіемъ и силою Мстиславъ, Князь Новгородскій. Польскій Король Лешко предложилъ Мстиславу освободить Галичъ отъ ига Венгерскаго, обѣщая дружбу и помощь. Судьба Церкви Православной не могла не печалить добраго и храбраго Князя; лишившись въ это время сына, счастливый сей воинъ могъ ли не помышлять о вѣрѣ и о ея защитѣ? Венгерцы едва услышали о его намѣреніи, оставили Галицію; но потомъ собрали сильное войско. Послѣ переменнаго счастья, Мстиславъ успѣлъ 1220 году совсѣмъ изгнать Венгровъ, плѣнилъ Коломана, объявилъ себя Королемъ (Царемъ) Галицкимъ и возстановилъ права Православной Вѣры: но сдѣлавъ при этомъ важную ошибку.— Можешь быть надѣясь найши въ сильной Венгріи вѣрную защиту для Галиціи, Мстиславъ, по внушенію Галицкаго Вельможи Судислава, согласился выдать дочь свою за сына Венгерскаго Короля и въ приданое за ней назначилъ обласить Галицкую, исключая Понизье. Мстиславъ въ послѣдствіи раскаивался въ томъ. Папа сперва не благословлялъ брака, зная, какъ нуженъ былъ ему

Коломанъ; пока живъ былъ Мстиславъ, онъ ничего не могъ надѣяться для себя оны Галиціи. Въ 1228 году Мстиславъ умеръ: Король Венгерскій взялъ себѣ и Подлизье. А въ 1235 году Папа учредилъ въ Галичъ Латинскую Архіепископію, на которую послалъ Епископомъ Доминиканца Бернарда (224).—Такъ Римская Церковь, чрезъ вліяніе Венгрии и Польши на Юго-Западные наши области, старалась утвердить владычество свое въ Русской землѣ.

Въ 1224 году Татари нахлынули на Россію. Дѣйствіе ихъ нашествія слишкомъ было опустошительно въ Южной Россіи; она была разграблена, опустошена, сожжена; вмѣстѣ съ нѣмъ рушилось все, что завведено было Папою въ Россіи (225).

Галиція перешла въ руки мужесквеннаго сына Романова, Данила. Папы, стараясь просвѣтити Христіанствомъ Татаръ, не оставляли и Галиціи. Плато-Карпинъ, отправлявшійся въ 1215 году къ Татарамъ, стараясь дѣйствовать на Василька, брата Данилова, принесъ къ Русскимъ Епископамъ грамоты оны Папы, въ которыхъ Римскій Епископъ увѣщевалъ ихъ обратиться къ соединенію съ Западною Церковію; но не получилъ никакого отвѣта, потому что не было Данила, ходившаго въ то время къ Батю (226). Данилъ возвратился изъ Орды другомъ и любимцемъ Батыя; но со-

крушаясь объ участи общества непрестанно помышлялъ о сверженіи ига. Онъ думалъ найини помощь у Папы и съ 1246 года начались у него сношенія съ Иннокенсіемъ IV. Данилъ изъявилъ желаніе соединиться съ Римскою Церковію. Это желаніе было повинорено въ присушествіи Епископовъ, Игуменовъ и знаиныхъ людей предъ Папскими Миссіонерами, когда они возвраиались отъ Монголовъ (227). Много обѣщало Папъ согласіе Данила. Въ сіе время уже около 10 лѣтъ Кіевская Всероссійская Миширополія не имѣла правишеля. Папа могъ подумать, что Миширополія на всегда прекратилась (228). Онъ готовъ былъ признаиъ все обряды Греческой Церкви, соглашался созвать Соборъ для разбора несогласій, распочалъ обѣщанія и ласки предъ Даниломъ, называлъ его любезиѣишимъ сыномъ, предлагалъ ему даже Королевскій вѣнецъ. Данилъ шребовалъ помощи прошивъ Монголовъ. Папа уже распоряжался, въ какихъ отношеніяхъ должна находишья Церковь Русская къ Римской, и прислалъ Епископа Алберна въ Цервосиошшеля духовенешва въ Южной Россіи. Данилъ разсердился и прогналъ Епископа и Священниковъ. Въ 1252 году Бела, Король Польскій, помирилъ Данила съ Папою, и Иннокеншій прислалъ Данилу вѣнецъ, скишешръ, державу, и обѣщалъ помощь. Данилъ называлъ Папу отцемъ своимъ и Намѣшникомъ

Апостоловъ; ждалъ помощи, но не видя ее, онъ казался опъ покорности Римской Церкви. Напрасно Папа уговаривалъ его, сердился, упрекалъ, грозилъ Церковнымъ наказаніемъ и адомъ, велѣлъ Диновцамъ опинимать у него его владѣнія. Даниилъ ничего не слушалъ.

Въ тоже время Папа относился и къ Великому Князю Русскому Александру Невскому. Въ качествѣ Намѣстника Божія, Владыка Римскій приглашалъ его къ соединенію съ Западною Церковію, обѣщалъ и его народу, въ случаѣ согласія на предложеніе, пищину и благословеніе Божіе, иначе же грозилъ гнѣвомъ Божіимъ и посылалъ на видъ, чпо онецъ его Ярославъ, бывши въ Ордѣ, соглашался принять Капюлическую вѣру, (въ семь ссылаелъ онъ на Карпини, хотя у Карпини ничего подобнаго нѣшъ.) Послы говорили Князю: „Папа Святейшій велѣлъ доложить шебѣ, чпо онъ слышалъ о швоей славѣ и доблестяхъ, и о пространствѣ земли швоей, и изъ числа двѣнадцати Кардиналовъ присылаелъ двухъ избранныхъ, да послушаелъ ученія ихъ.“ Князь призывалъ людей свѣдущихъ, совѣтовался съ ними, и въ опвѣшъ къ Папѣ изобразилъ испорію вѣры и православія и наконецъ закончилъ такъ: „си вся свѣдаемъ добрѣ, а опъ васъ ученія не приимаемъ.“ Послы—Галдъ и Гермоншъ „возвращишася во свояси“ — ни съ чѣмъ (229). Волъ еще средство, которое

около сего времени употребляла Западная Церковь для исполненія намѣреній своихъ, и это средство гораздо вѣрнѣе вело къ цѣли. Тогда же Папа нарядилъ Миссію изъ Доминиканцевъ и Францисканцевъ, извѣстную подъ именемъ обществъ странствующихъ (*societas peregrinantium*). Эти монахи по нѣкоторымъ мѣстамъ построили Латинскія церкви и монастыри, и положили основаніе ерекціямъ для будущихъ Епископствъ въ Кіевѣ, Луцкѣ, Хельмѣ, Галичѣ, Перемышлѣ, Каменцѣ и Черепѣ въ Валлахіи (250).

Этого было не довольно. Папы старались дѣйствовать и на поработителей Россіи, Монголовъ, съ намѣреніемъ отсюда извлекать выгоды для себя въ Церкви Русской. Когда въ Ордѣ воцарился Узбекъ (въ 1313 году), Св. Пепръ долженъ былъ снѣстишъ труда между прочимъ и для того, чтобы предупредить посольство Нѣмецкое и отъ Папы къ новому Хану. Около 1322 года Папа Іоаннъ XXII, поставилъ въ сосѣдствѣ съ южными предѣлами Русской Церкви, въ прежней ея области, Латинскую Епископію, именно въ возстановленной Генуезцами Θεодосіи, или Кафѣ. Предѣлами сей Епархіи онъ назначалъ въ длину Болгарію и Сарай, столицу Хановъ, въ ширину — Черное море и Русскія владѣнія. Около 1333 года тогда же Іоаннъ установилъ Митрополію въ Воспорѣ, здѣсь дѣйствовали Доминиканскіе и Францисканскіе

миссіонеры ; для вспоможенія имъ какъ въ просвѣщеніи невѣрныхъ, такъ и въ обращеніи схизматиковъ , какъ сказано въ булль Папской, Папа далъ имъ въ Минрополіи славившагося ученомъ Франциска Камеринскаго. Въ то же время Іоаннъ учредилъ еще Епископскую кафедру въ Херсонѣ, назначивъ туда Епископомъ Англичанина Ричарда изъ Доминиканцевъ. Успѣхи ихъ были столь велики, что они обратили къ Латинской церкви отъ Греческаго Православія Князей Аланскаго и Сихійскаго или Черкаскаго (251).

Впрочемъ сколько ни сильны были до сего времени вѣпорженія Римскаго духовенства въ наши Западныя области, Русь еще крѣпчалась и мужественно отражала усилія Папъ. Послѣ нашеслвія Татарскаго, общеошнеленства Юго-Западныхъ Русскихъ Церквей слани хуже. Раззореніе Кіева заставило Минрополитовъ Кіевскихъ перенести кафедру свою на Сѣверъ. Максимъ, вѣпорый Минрополитъ Кіевскій послѣ нашеслвія Татаръ, въ 1299 году ушвердилъ свою Минрополію во Владиміръ. Въ 1525 году Пешръ перенесъ кафедру въ Москву. Такимъ образомъ Западныя Епархіи Русской Церкви слани далѣе отъ своего Первоосношателя. Правда Минрополиты не ославляли безъ надзора Церкви на Юго-западѣ; они имѣли въ Кіевѣ Намѣстниковъ, и предписывали имъ повинновашься, платити дань и воздавать такое

же почтеніе, какъ себѣ. Сверхъ того они и сами дѣлали объѣзды по Западнымъ Епархіямъ. Но могла ли имѣть власнѣ Намѣстниковъ такую силу и важность, какую могла имѣть сила Митрополита? Чшо могли значить крашкременныя посѣщенія Митрополитовъ, когда нужно было самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ Русскихъ Западныхъ Церквей? Онѣ чувствовали сиротство свое.— Еще по смерти Митрополита Максима, Галицкіе Князья спираляли онѣ себя Волынскаго Игумена Петра въ Конспаншинополѣ для посвященія его въ Галицкаго Митрополита, но онѣ посвященъ для Москвы; а въ 1352 году, еще при жизни Митрополита Феогноста, являенся шамъ Θεодоритъ (252). Церковь Галицкая и Волынская и послѣ претовали себѣ Митрополита. Но Митрополиты Московскіе не соглашались на такое раздѣленіе Іерархіи, и Римскому духовенству съ шеченіемъ времени опкрывался болѣе и болѣе свободный пушъ въ Юго-Западные наши обласни.

Въ это время случились очень важныя перемѣны въ Литвѣ, Польшѣ и въ Волынѣ; и шо, чего надлежало опасаться въ слѣдствіе удаленія съ Запада Митрополіи, при содѣйствіи этихъ перемѣнъ, дѣйствительно случилось.

Въ самомъ началѣ XII вѣка явился въ Литвѣ смѣлый, мужественный воинъ—Гедиминъ. Этотъ Князь началъ вводить

гражданспвенноснѣ въ свою землю, и изъ неспройной толпы Лишовскихъ дикарей образоваль спройныя и грозныя дружины, вспунилъ въ родспвенныя связи съ Россіей, Польшею и другими землями, упопробляль самую вѣру въ орудіе полишки, и распротривилъ владѣнія свои по Нѣману, Вислѣ, Припечи, Днѣпру, едва не владѣль Кіевомъ и Черниговомъ, и готовъ былъ овладѣнь Волынью. Онъ былъ язычникъ, для выгодъ своихъ не прииѣсняль православной вѣры, но и не былъ покровишелемъ ея; не спѣсняль властни Русскихъ Мишрополишовъ надъ Церквами въ завоеванныхъ имъ обласняхъ и даже, для успокоенія народа, въ Кіевѣ опредѣляль Намѣспникомъ своимъ Голшанскаго Князя Миндова, исповѣдовавшаго Воспочноую Вѣру: но въ поже время позволяль и Западному духовенспву, просвѣщанъ своихъ подданныхъ. Онъ даже предложилъ Папѣ Іоанну XXII, чно прииешъ Латинскую вѣру, если Папа помирить его съ Нѣмцами. Папа въ 1323 и 1324 годахъ въ писѣмахъ своихъ къ Европейскимъ Государямъ называль Гедимина будущимъ членомъ Церкви Хриспковой. „Монахи Францисканскіе и Доминиканскіе окружаюшъ насъ: даю имъ волю учить и крестить людей въ моемъ государспвѣ“ — писалъ Гедиминъ къ Папѣ.—(233). Онъ позволяль спройны у себя Католическія Церкви, а по просьбѣ Папы еще съ 1321 года ввелъ въ Кіевъ

Латинскаго Епископа, Доминиканскаго монаха Генриха. Съ этого времени начали размножаться по Кіевскому Княжеству Римскіе Коспелы (254). Нѣмецкіе Рыцари, спрашась сосѣда, писали къ Папѣ и Европѣ, что Гедиминъ *quovis ethnico pejus, monstrum biceps, ludibrium naturae abominabile, violator juris gentium et legum naturalium, Antichisti praecursor* (255); и Гедиминъ услышавъ о томъ, оставилъ Папу и свое прежнее желаніе: однакожъ вѣра Латинская и духовенство Римское, за восемьдесятъ лѣтъ передъ тѣмъ испребленные въ Кіевѣ нашествіемъ Тапартъ, при немъ получили важную силу.

Сынъ Гедимина, Ольгердъ, занявшій съ 1341 года престолъ его, когда былъ еще язычникомъ, замучилъ прехъ изъ своихъ придворныхъ Хрисіанъ. Обстоятельство заставили его вступишь въ родственную связь съ Россіею. Онъ выпросилъ себѣ въ супругу дочь Александра Михайловича Тверскаго Іуліанію, и, по ея увѣщанію, съ дѣтьми своими принялъ Хрисіанскую вѣру Воспочнаго Исповѣданія. Въ тоже время и Любаршъ, братъ Ольгерда, женился на Княжнѣ Рословской и былъ усердный членъ Церкви. Впрочемъ не смотря на все это, подобно отцу своему, Ольгердъ и Латинскому Духовенству давалъ свободу проповѣдованъ въ Липвѣ Латинское ученіе (256).

На Волыни Церковь православная въ это время жестоко спрадала. Около 1356

года сія область, лишившись своихъ князей, вмѣстѣ съ Галичемъ, признала надъ собою власть Болеслава Князя Мазовецкаго. Болеславъ долженъ былъ владѣть этими областями на условіи не нарушать гражданскихъ правъ: но условіе не было сдержано. Воспитанный въ Воспочномъ вѣроисповѣданіи, Болеславъ вскорѣ, по внушенію Папы и Короля Польскаго, сдѣлался Каполикомъ и началъ принуждать своихъ подданныхъ къ принятію Латинской вѣры, обременять налогами и оскорблять безчинствами. Не долго онъ властвовалъ. Казиміръ, Король Польскій, въ 1359 году покорилъ Галицію. Галицкая и Волынская области поддались ему на томъ же условіи, на какомъ и Болеславу: но условіе не было исполнено; Казиміръ, преданный своему вѣроисповѣданію, воздвигъ гоненіе на православную Вѣру, припѣсняя Русское Духовенство, „и много зла Христіаномъ сотвори, прешворивъ Церкви свящыя на Латинское богомерзское служеніе.“ Дѣло дошло до того, что православные хотѣли лучше быть подъ игомъ Татаръ, нежели во власти Казиміра, и призывали на помощь Монголовъ. Еще болѣе усилилось дѣйствіе Западной Церкви при преемникѣ Казиміра, Людовикѣ Великомъ, соединившемъ Венгрію съ Польшею и старавшемся присоединить ко владѣніямъ своимъ черную Россію и Галицію, а народъ обратишь къ Римской Церкви.

По его просьбѣ, Папа Григорій IX учредилъ на Волыни и въ Галиціи чешыре Епископскія Лапинскія кафедръ: Галицкую, Перемышльскую, Хельмскую и Владимірскую или Луцкую, и первую изъ нихъ назначилъ кафедрою Митрополиповъ. А Папа Урбанъ VI открылъ въ Галичскомъ городѣ Львовѣ, куда перенесена и Митрополія, инквизицію (237). Вѣроятно, для проповѣдѣйства насиліямъ Папскимъ, въ Галицію посланъ былъ въ Митрополипа Θεодорисъ, а въ Кіевъ Романъ, первый въ Терновѣ, а послѣдній въ Царѣградѣ (238).

Не столько счастливы были въ это время покушенія Лапинскаго Христіанства на Сѣверѣ Россіи. Въ 1347 году, Магнусъ, Король Шведскій, желая загладить старыя грѣхи свои, услужилъ Папѣ и прославился какимъ нибудь благочестивымъ подвигомъ, вздумалъ обратишь Русскихъ въ Лапинскую вѣру. Для сего онъ отправилъ посольство въ Новгородъ, съ предложеніемъ избрать свѣдущихъ людей для разсмотрѣнія правоты вѣроисповѣданій, угрожая въ противномъ случаѣ войною. Предложеніе было отвергнуто. Магнусу сказали, чѣмъ для сослѣзанія о вѣрѣ онъ шелъ къ Патриарху Константинопольскому. Магнусъ еще отправилъ посольство съ тѣмъ же предложеніемъ; Новгородцы опять отвергли предложеніе. Магнусъ началъ войну, но ничего не успѣлъ. Впрочемъ

торговья сношенія Искова съ Лифлявцами и Эстлявцами дали случай Лапинскому пройти въ самый Исковъ. Сначала Исковичи, хотя и шерились въ роисповѣданіе Лапинское, но не позволяли строити у себя Церквей. Въ концѣ XIII вѣка, на госпинномъ дворѣ, принадлежавшемъ Ганзейскимъ Сѣвернымъ городамъ, появилась Римская Церковь. Послѣ оказалось уже и дѣйствительное вліяніе Римскаго духовенства на Исковичанъ. Фошій, въ одномъ изъ своихъ посланій къ жишелямъ Искова, жалуется на то, что Исковскіе іереи въ Св. Крещеніи употребляютъ миро Лапинское, а не свяное. Видно, что нѣкоторые уклонились къ Западной Церкви, опешупивши онѣ обрядовъ Воспочной: однакожъ дальнѣйшихъ слѣдствій не видно (239).

На Югѣ православная Церковь время онѣ времени спановилась ближе къ опасностямъ. Послѣ Людовика, Польскій престолъ принадлежалъ дочери его Гедвигѣ. Гедвига была уже обручена Австрійскому Принцу. Но Польскіе магнаты согласились признать Гедвигу Королевой подъ нѣмъ только условіемъ, чтобы имъ предоснавлено было избранъ ей супруга. Въ то время Липовскимъ Княземъ былъ Ягелло. Липва была сильна и обширна. Ягелло былъ опасный сосѣдъ Польши. Важно было для Поляковъ, а вмѣстѣ и для Римскаго духовенства, имѣть на свѣдѣй споронѣ Липовскаго Князя. Пана дѣйствовалъ усердно; онѣ

надѣялся шуть многого, надѣялся совѣмъ
опинать у Русскаго духовенства Галичъ,
Волынъ, и далеко распространить Лапинскую
вѣру. И потомки и подданные Гедиминовы
охотно переходили къ кропкой православной
Церкви, между шѣмъ какъ мечъ меченосцевъ
мало помогаль намѣреніямъ Папы. Гедвига
не соглашалась быть супругою свирѣпаго,
безобразнаго Ягеллы. Польскіе Епископы объ-
щали ей Царство небесное. Ягелло прибыль
наконецъ въ Краковъ, прельстился красо-
ною Гедвиги, далъ клятву принявъ Лапин-
скую вѣру, покрестить и перекрестить для
Папы всю Липву. Слово было сдержано.
Ягелло въ 1386 году сдѣлался Хрисціани-
номъ Римской Церкви, а въ 1387 году Липва
была окрещена. Липовцевъ ставили въ рядъ
цѣлыми полками и въ одномъ полку называ-
ли всѣхъ Іоаннами, въ другомъ Петрами и
п. д. Ягелло, дошолъ покровитель Греческой
Церкви, сдѣлался ея гонителемъ, спѣснялъ
гражданскія права православныхъ и даже
казнилъ двухъ вельможъ своихъ, не хотѣв-
шихъ измѣнить православію. Къ счастью,
нѣкоторые Князья Липовскіе и многіе даже
въ самой Вилнѣ осмалѣли еще православ-
ными Хрисціанами и заступались за право-
славіе. Съ другой стороны въ Кіевѣ съ 1376
года былъ Минрополиномъ Кипріанъ мужъ
ученый и умный. Онъ очень хорошо поиялъ
состояніе Русской Церкви на Западѣ, видѣль,

что сила Римскаго духовенства просперлась очень далеко, что пособій для подкрѣпленія ея очень много, что слѣдственно упорное, настоятельное дѣйствіе пропивъ нее не принесетъ пользы, а попому дѣйствовалъ шакъ, чтобы не возбудить пропивъ себя и своей Церкви Князей. Въ 1381 году призванный на Митрополию Московскую, онъ продолжалъ управлять и Южною Церковію съ благо-разуміемъ и усердіемъ Христіанскимъ. За-мѣчая, что безъ личнаго присущивія и над-зора скоро можетъ ослабѣть его вліяніе на Запѣтровскія Церкви, онъ на долгое время отлучался для обозрѣнія ихъ и утвержденія православныхъ въ вѣрѣ. Такъ, отправившись въ 1396 году, онъ въ Кіевской Епархіи про-былъ 18 мѣсяцевъ, а въ другой разъ 23 мѣ-сяца. Это не могло не полагать преграды успѣхамъ Римскаго духовенства. Сверхъ того Кіевъ, Галичъ, Волынь и Подольскъ живо не-навидѣли Латинство; самые братья Ягеллы, Владиміръ и Скиригелло и нѣкоторые Волын-скіе Князья ревностно защищали православ-ную Церковь. Не смотря однакожь на все это, ни благоразуміе Кипріана, ни противо-дѣйствіе Князей Литовскихъ, ничто не остано-вило распространенія Латинской вѣры и припѣшенія православной Церкви. Ягелло, не имѣвшій ни того ума, ни той самостоя-тельной дѣятельности, какими въ высокой степени отличены были отецъ и дѣдъ его,

по принятіи Христіанской вѣры, сдѣлался почти орудіемъ и рабомъ другихъ, а по отношенію къ Церкви, орудіемъ и рабомъ Римскаго духовенства (240). Посему, со времени воцаренія его, Римская Церковь начала брать рѣшительный перевѣсъ надъ Русскою. Обработавши половину споличнаго города Вильны къ Римской Церкви, самъ Ягелло въ 1400 году отнялъ у подданныхъ своихъ Воспочнаго вѣроисповѣданія гербы, шляхетство и чиновную службу, предоставивши все это однимъ Западнымъ Христіанамъ. Въ томъ же году, эта строгость была умѣрена, но въ 1403 году опять возобновлена и уже послѣ него возвращены православному духовенству права и вольность (241). Даже въ Кіевѣ учреждена Епископія Латинская.

Лучше было состояніе Русской Церкви въ Литвѣ при Витовтѣ. Расчеты Польши не совсѣмъ были вѣрны. Ягелло не могъ удержать Литвы. Явился въ землѣ Литовской Витовтъ. Эпопъ неупомимый, храбрый и власнолюбивый Князь сбросилъ съ Литвы Польское иго и объявилъ себя Великимъ Княземъ Литовскимъ. Витовтъ, хотя перемѣнилъ Греческое исповѣданіе на Римское, но не былъ шакъ приверженъ къ нему, какъ Ягелло. Единственна цѣль и забота его были распространить и усилить свое государство. Посему въ его владѣніяхъ православіе не шerpѣло гоненія. Но его власно-

любіе лишило православныхъ жителей Южной Россіи самаго усерднаго и перваго зацщника православія въ лицѣ Митрополита Московскаго. Въ 1406 году не сшало Кипріана на Русской Митрополіи. На его мѣсто произведенъ былъ Фотій. Этотъ мужъ, по словамъ лѣтописцевъ, разумный и добродѣтельный и, надобно прибавить; усердный къ благу Церкви (242), воспитанъ былъ въ зависимости къ Римской Церкви. Онъ не хотѣлъ угождать Виповну такъ, какъ угождалъ предшественникъ его, и своею неуклончивостію раздражилъ гордаго побелишеля. Виповнъ съ негодованіемъ смотрѣлъ, что Владыка Московскій собираетъ дань съ его подданныхъ: онъ сославилъ Соборъ въ Новгородѣ Липовскомъ и, послѣ неоднократныхъ совѣщаній, не смотря на препяисшвія Консшантиннопольской Церкви и на сопрошивленіе Епископовъ принудилъ избранъ въ Митрополиина Липовскихъ Церквей Григоріа Самблака. Тщешно Фотій всѣми силами сшарался прошиводѣйствовать Собору, писалъ поученіе къ Епископамъ, ко всему Священническому и иноческому чину, къ благочесшивымъ Князьямъ и народу, осуждалъ Соборъ, какъ неправильно сосставленный, отвергалъ Митрополиина, какъ неправильно посшавленнаго, называлъ Епископовъ, бывшихъ при избраніи новаго Митрополиина, ослушниками, клеветниками и угрожалъ имъ судомъ Божіимъ,

призывалъ Христіанъ къ соединенію и пр. (243.) Самблакъ въ 1416 году сдѣланъ Митрополипомъ—и чрезъ это положено было начало раздѣленія Іерархіи Русской на Великороссійскую и Малороссійскую. Слѣдствіемъ сего раздѣленія было смущеніе цѣлой Россіи, сближеніе Южныхъ Россіянъ съ духомъ неправославія. Москва, столица православія, сдѣлась чужою для южныхъ Россіянъ. Присутствіе Митрополипа въ Кіевѣ утѣшало южныхъ правовѣрныхъ: за то всякій Король, исповѣдовавшій Римскую вѣру, могъ располагать Кіевскимъ Митрополипомъ, какъ хотѣлъ (244).

По смерти Витовта овладѣлъ — было Литвою и самымъ Ягелломъ братъ его, Свидригайло. Папа Маршинъ V вступился за Ягелла. Ягелло, получивъ свободу, употребилъ и силу и хитрость противъ брата. Свидригайло покровительствовалъ Греческому вѣроисповѣданію, но не умѣлъ приобрести любви подданныхъ. Ягелло выгналъ его, и взялъ себѣ Подоль и Волынію, а Литву (въ 1432 году) опдалъ брату Витовтову Сигизмунду. Сигизмундъ былъ сильно привязанъ къ Римской Церкви. Подъ его правленіемъ Лашинство усилилось. Только Луцкимъ гражданамъ дана была охранныя грамота, защищавшая ихъ отъ принужденія къ Лашинской вѣрѣ; но по всемъ другимъ мѣстамъ Литвы Русскія Церкви были сожжены.

Въ эпоже время успроенъ былъ въ Кіевѣ первый Лашинскій костелъ для жишелей сего города, и учреждена Кіевская Лашинская посшоянная Епископія, хоня вся Епархія этого Епископа не заключаала въ себѣ болѣе семи Церквей (245).

Инакъ исторія Русской Церкви на Западѣ въ XIV столѣтіи и въ началѣ XV-го представляемъ намъ сильную борьбу Православія съ Римскою Церковію.

Пянанадцатое столѣтіе представимъ намъ событія, еще гораздо важнѣйшія. Папа едва не приблизился къ цѣли всѣхъ своихъ успій. Греціи грозимъ опасность пошерять свободу. Императоръ Греческій, въ шрепеніѣ онъ Османовъ, гошровъ жершвованіѣ всѣмъ, шолько бы спасши Имперію. Онъ жаеаетъ самъ того, чего Папы давно шолько домогались,—соединенія Церквей.

Сношенія между Императоромъ и Папою о соединеніи Церквей начались еще въ 1430 году при Маршинѣ. Но Маршинъ вскорѣ померъ. Преемникъ его Евгеній IV въ самомъ началѣ оскорбилъ Грековъ своими презрительными онзывами. Посему Императоръ призналъ за лучшее вступишь въ сношенія, минуя Папу, съ Соборомъ Базельскимъ, который былъ онкрытъ съ согласія Маршина въ намѣреніи испребишь ересь Гусситовъ, ушвердишь соединеніе Церквей Греческой и Лашинской, возшановишь миръ между Хри-

стіанскими державами и совершивъ преобразованіе Церкви Западной. Евгеній былъ недоволенъ дѣйствіями этого Собора. Папа и Соборъ наперерывъ старались привлечь Грековъ на свою сторону, такъ что въ Септябрѣ 1437 году явились близъ Константинополя галеры и послы съ помощію и обѣщаніями отъ Папы и отъ Собора, и едва не дошло дѣло до морскаго сраженія между тѣми и другими. Императоръ, не смотря ни на какія представленія не искалъ союза съ Церковію, которая сама спорадала отъ раздѣленія, склонился на сторону Папы и въ Ноябрь мѣсяцъ отправился въ Феррару съ Патриархомъ, Митрополитами, Епископами и другими духовными и свѣтскими сановниками.—

Въ Феррару долженъ былъ явиться на Соборъ и Митрополитъ Русскій Исидоръ, недавно посланный въ Москву. Еще будучи Іеромонахомъ, онъ былъ отправленъ на Соборъ Базельскій по дѣлу о соединеніи Церквей; (347.) и когда утвердилось намѣреніе отправиться на соборъ въ Италію, ему назначили занимать на Соборѣ мѣсто Патриарха. (248) Въ Москву присланъ онъ совсѣмъ неожиданно. По смерти Митрополита Фотія Великій Князь Василій Васильевичъ назначилъ въ Митрополита Епископа Рязанскаго Іону и отправилъ его въ Константинополь. Но здѣсь уже былъ рукоположенъ въ Россію Исидоръ, и Іона возвратился безъ успѣха.

При отправленіи Исидора въ Москву Императоръ поручилъ ему и послу своему Гуделю стараться о томъ, чтобы Князья Русскіе приняли участіе въ предпринимаемомъ совѣтѣ о соединеніи Церквей, и отправили пословъ и Епископовъ на Соборъ (219). Родственный союзъ съ Великокняжескимъ дворомъ Московскимъ могъ обѣщать Императору, что его намѣреній не опровергнутъ. Исидоръ былъ принятъ въ Москвѣ со всеми почестями, принадлежащими его сану.

Исидоръ вскорѣ по пріѣздѣ своемъ сталъ говорить Великому Князю о намѣреніи Греческой Церкви соединиться съ Римскою, о предположенномъ для того осмомъ Соборѣ, о важности сего Собора, на которомъ должно послѣдовать торжественное примиреніе двухъ Церквей, о необходимости быть на немъ Русскому Митрополиту. „При нашихъ родителяхъ и родителехъ, отвѣчалъ Исидору Великій Князь, хорошо знакомый съ Писаніемъ, не было соединенія закона съ Римлянами, и я не хочу сего, потому, что Греки не заповѣдали намъ въ соединеніи закона съ Римлянами быти.“ Исидоръ настаивалъ, говорилъ, что онъ далъ клятву Патриарху быти на Соборѣ. „Мы не повѣщаемъ тебѣ иппи на осьмый Соборъ въ Лашинскую землю, наконецъ сказалъ ему Великій Князь, но ты не слушаешь и хочешь иппи, помни же, что, по возвращеніи своемъ,

ны долженъ принявъ вѣру Греческаго закона въ томъ видѣ, въ какомъ мы приняли ее отъ Грековъ.“ — Исидоръ общалъ исполнить волю Князя. Въ 1437 году въ Сентябрѣ Исидоръ выѣхалъ изъ Москвы, взявъ съ собою на Соборъ Епископа Суздальскаго Авраамія и нѣсколько другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; въ Твери и Новгородѣ принимали Исидора съ почестями: но особенно рады были ему въ Псковѣ; здѣсь онъ жилъ цѣлыя семь недѣль. Псковитяне усердно угощали, дарили его. Здѣсь открылся Исидору случай положить основаніе ко введенію Латышской вѣры во Псковъ. Псковитяне давно уже жаловались на притѣсненія Новгородскихъ Архіепископовъ, и неоднократно просили Митрополитовъ объ освобожденіи ихъ изъ подъ вѣдѣнія Владыкъ Новгородскихъ, но Митрополиты не соглашались на ихъ просьбу. Эту просьбу предложили они и Исидору. Исидоръ исполнилъ ее, давши имъ своего Намѣстника, Архимандрита Геласія, котораго послѣ хотѣлъ замѣнить Архимандритомъ Григоріемъ, предназначавшимся въ Уніатскаго Митрополита. Въ этомъ поступкѣ заключалось намѣреніе дѣйствовать въ пользу Римской Церкви; но Исидорова измѣна не замѣчена. Но въ Ливоніи Исидоръ обнаружилъ соблазнительную склонность къ Латышству. Вспрѣченный Дерптскими Епископами и нашими Священниками, онъ подо-

шелъ прежде къ креслу Латинскому; спутники Исидора изумились (250).

Въ Августѣ 1438 году Исидоръ былъ уже въ Феррарѣ. Императоръ съ своими спутниками прибылъ сюда еще въ первыхъ числахъ Марта. Послѣ нѣкоторыхъ совѣщаній съ Папою, Соборъ открытъ былъ 9 Апрѣля; но разсужденія о догматахъ Церковныхъ положено было начать спустя четыре мѣсяца, пока успѣютъ прибыть сюда владѣтельные особы и Епископы Западные, которыхъ всѣхъ Папа приглашалъ по желанію Императора на Вселенскій Соборъ. Между тѣмъ до начала торжественныхъ засѣданій производились частныя пренія между избранными съ той и другой стороны Епископами. Пренія сіи начались съ ученія Римской Церкви о числищѣ. Однако на Соборъ никто болѣе не являлся. Пренія были безуспѣшны (251). Соборъ Базельскій, который Папа опредѣлилъ перенести въ Феррару, продолжалъ свои дѣйствія противъ Папы, и требовалъ къ себѣ всѣхъ Епископовъ, находившихся въ Феррарѣ; Король Французскій даже запретилъ своимъ Епископамъ отправляться въ Феррару (252).

Не смотря на малочисленность собранія, 8 Октября открыты торжественныя засѣданія. Съ той и другой стороны назначено по 6 Ораторовъ для преній: со стороны Грековъ Мишрополиты: Маркъ Ефесскій,

Исидоръ Русскій, Виссаріонъ Архіепископъ Никейскій, Гемистъ Философъ, и еще двое. Со стороны Латинянъ Кардиналы Албергани, Іуліанъ и другіе. Условившись о порядкѣ производства сихъ преній, начали разсуждать о главномъ предметѣ несогласія— о происхожденіи Св. Духа. 12 засѣданій протекло въ спорѣ о томъ, справедливо ли поснупила Церковь Римская, что сдѣлала дополненіе: *filioque* въ членѣ Символа Вѣры о Духѣ Святомъ. Митрополисъ Ефесскій и Архіепископъ Никейскій указывали на ясныя и прямыя запрещенія Соборовъ — дѣлать, какія бы то ни было, дополненія въ Символѣ Никейско—Константинопольскомъ, и обличали подложность сочиненій, которыми Латиняне думали оправдать свое дополненіе. Дѣло шло медленно и всѣ были не довольны; всѣ желали переменъ, хотя не всѣ одной и тойже. Императоръ нетерпѣливо желалъ скорой помощи для своего престола. Греческіе Епископы, которыхъ Папа и вызвалъ и обѣщалъ содержать на своемъ ищечѣ, терпѣли нужду въ содержаніи. Латиняне хотѣли, чтобы, оставя споръ о правѣ дѣлать дополненіе въ Символѣ, перешли къ разсужденію о справедливости или несправедливости самаго ученія, заключающагося въ дополненіи. Папа опасался многого и между прочимъ того, чтобы въ Феррарѣ снова не открылась зараза, которая уже успѣла

похитили многихъ изъ свиты Русскаго Митрополита (253). Жители Флоренціи предлагали Папѣ значительныя суммы, если Соборъ перенесенъ будетъ во Флоренцію. Наконецъ Императоръ согласился на предложенія Папы, Греческіе Епископы на убѣжденія Виссаріона и Исидора; предметъ спора перемѣненъ, а Соборъ буллою Папскою опредѣлено перенесенъ во Флоренцію.

Въ Флоренціи еще болѣе, нежели въ Феррарѣ, Императоръ сналъ показывать желаніе, какими бы то ни было мѣрами, совершивъ соединеніе Церквей. Начались пренія; Исидоръ и Виссаріонъ имѣли въ виду только исполнить желаніе Императора. Непреклоннымъ защитникомъ истины оставался Маркъ Ефесскій; но ему въ послѣдствіи запрещено являться на Соборъ. Между тѣмъ Греческіе Епископы терпѣли крайнюю нужду; уже рѣшались они возвратиться въ опечество. Но Русскій Митрополитъ говорилъ: „лучше соединиться съ Латинянами, нежели возвратиться ни съ чѣмъ. Возвратиться конечно можно, но какъ возвратиться, куда, когда (254)? Виссаріонъ съ жаромъ изображалъ бѣдственное соспояніе Имперіи. Наконецъ Латиняне составили для Грековъ исповѣданіе вѣры, въ которомъ изложили ученіе своей Церкви о происхожденіи Святаго Духа и оцъ Сына, и объясняли при томъ, что они не допускаютъ двухъ началъ въ Святой

Троицѣ, а одно. Митрополитъ Исидоръ защищалъ это ученіе всѣми силами: онъ настаивалъ, что дополненныя слова въ Символѣ: отъ Сына, значащъ поже, что чрезъ Сына; представлялъ, что и Максимъ Исповѣдникъ признавалъ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына; ссылался еще на какое-то поврежденное сочиненіе П. Векка. Максимъ, какъ извѣстно, успокоивая Кипръ писалъ, что нѣкоторые на Западѣ говорящъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, но въ томъ смыслѣ, что Духъ временно посылаеи-ся Сыномъ и по существу равенъ Сыну. И слѣдовательно слова Максима ни мало не оправдывали той мысли, какую защищали на Соборѣ во Флоренціи (255). На Соборѣ пріискали еще мѣсто у Кирилла Александрійскаго, гдѣ говорится объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына; мѣсто это заключало въ себѣ ту же мысль, какую видимъ у Максима (256); шѣмъ не менѣе попребовали мнѣній; большинствомъ голосовъ нашлось на споронѣ Императора. Немедленно сославили изложеніе вѣры относительно Духа Святаго и предложили его Латинянамъ. Но оно было обоудно. Латиняне пребовали рѣшишельнаго согласія на ихъ мнѣніе. Сначала только десять Епископовъ объявили пребуемое согласіе, въ томъ числѣ шрое были расположены къ согласію пышнымъ угожденіемъ Исидора. Когда еще не доставало на споронѣ Импера-

тора голосовъ противъ не желающихъ соединенія, Писдоръ предложилъ Папріарху ошлучить нѣкошорыхъ изъ нихъ, и шакимъ образомъ ошклонить ошъ учаснія въ дѣлахъ Собора (257). Но и не приводя въ исполненіе эшой мѣры, успѣли доснигнущъ того, что ученіе Лашинское признано за справедливое присуществовавшими на Соборѣ. Только пвердый Маркъ Ефесскій и нѣсколько другихъ лицъ ошались вѣрными древнему исповѣданію. Императоръ шребовалъ согласія ошъ брата своего Димитрія, бывшаго на Соборѣ. Но шотъ не соглашался подѣ шѣмъ предлогомъ, что ему не слѣдуетъ вмѣшиваться въ Церковныя дѣла, и вскорѣ ошавилъ Флоренцію шайно, съ двумя другими учеными мужами, Гемисномъ Философомъ и Георгіемъ Схоларіемъ (258). По примѣру Марка Ефесскаго не согласилась подписаться подѣ Лашинскимъ изложеніемъ вѣры Софроній Анхіальскій, Мишрополитъ Иверскій, или Грузинскій, Григорій и еще два Епископа : Исаакій и Софроній (259).

Послѣ сего Императоръ сѣишалъ уже благовременнымъ шребованъ ошъ Папы исполненія обѣщанныхъ имъ условій. Однако же Грекамъ сказано было, что они должны еще : 1) включить въ самый Символъ вѣры дополненіе объ исхожденіи Духа Свяшаго и ошъ Сына; 2) изъяснить свои мысли о чистилищѣ; 3) о власши Папской; 4) объ опрѣс-

нокахъ. Въ то время какъ Греческимъ Епископамъ предложены были эти пункты на разсмотрѣніе, Пашріархъ Іосифъ скончался (10 Іюня).

Послѣ нѣкоторыхъ объясненій Греческіе Епископы, при усердномъ стараніи Исидора, допустили и дополненіе Символа, и числище, и власнѣ Папы: однакожъ относительно сей послѣдней положили, что она должна быть опредѣлена правилами Церковными; — Евхаристію согласились признавать дѣйствительнымъ таинствомъ, совершаемымъ ли она на опрѣснокахъ, или на квасномъ хлѣбѣ. Всѣ эти пункты надлежало внести въ хартію соединенія Церквей, и утвердить общимъ подписаніемъ присутствующихъ на Соборѣ. Виссаріонъ и Исидоръ настаивали еще на то, чтобы включить въ опредѣленіе о соединеніи и оплученіе Марка Ефесскаго и всѣхъ несогласныхъ съ симъ опредѣленіемъ. Однакожъ Императоръ и Епископы на то не согласились (260).

Кромѣ Марка Ефесскаго, Григорія Грузинскаго и двухъ вышеупомянутыхъ Епископовъ Исаакія и Софронія, опредѣленія о соединеніи Церквей не подписали: Пашріархъ, не дожившій до окончанія дѣла, мѣсцоблосинишель Іерусалимскаго престола Епископъ Сардійскій, умершій еще въ Феррарѣ, Епископъ Синавропольскій, бѣжавшій съ Собора; въ актѣ, помѣщенномъ у Кеаноула и Ви-

нія, нѣпть подписи и спутника Исидорова, Аврамія Епископа Суздальскаго; православные Греки въ послѣдствіи указывали на него, какъ на ревнишеля православія. Многіе были принуждены подписаться силою и угрозами (261). Папа, подписывая это опредѣленіе, спросилъ: подписалъ ли его Ефесскій? Ему сказали: нѣпть! Такъ мы ничего не сдѣлали, опвѣчалъ Папа (262).

6 Іюля, 1459 года, Папа и Императоръ торжествовали соединеніе Церквей; послѣ пышнаго Богослуженія прочитана была хартія соединенія Церквей, въ которой Папа призывалъ къ торжеству небо и землю. Исидора, въ благодарность за его старанія, Папа хотѣлъ возвести на Константинопольскій Патриаршескій престолъ, и только несогласіе Императора принудило къ избранію Патриарха во Флоренціи воспрепятствовало исполненію сему желанію (263). Исидоръ отправился съ Собора Легатомъ отъ ребра Апостольскаго. Грекамъ дано было 300 воиновъ съ двумя галерами, нѣсколько денегъ и обѣщаніе помощи Европейскихъ Государей, и только. Такъ окончилъ знаменитый Соборъ своидѣйствія!—Чиножъ было слѣдствіемъ его!

Какъ скоро въ Греціи узнали, что случилось на Соборѣ, всѣ возроптали. Тщетно приверженный къ Папѣ, Патриархъ Константинопольскій, Митрофанъ хотѣлъ удержанъ волненіе умовъ, и склонилъ ихъ въ пользу

Римской Церкви. Ни убѣжденія, ни проклятія не дѣйствовали. Папріархи Воспочные Соборнымъ акціомъ оплучили опъ Церкви всѣхъ упорныхъ приверженцевъ Уніи, и дали Марку Ефесскому право вездѣ обличать и исправлять неправославно мыслящихъ (264). Тщетно Императоръ хотѣлъ—поддержатъ условіе, заключенное Папою; ему грозили оплученіемъ опъ Церкви и сверженіемъ съ престола. Виссаріонъ едва могъ спастись бѣгствомъ въ Римъ. Народъ бѣжалъ изъ храмовъ, гдѣ слышалъ имя Папы.

Такоежъ опвращеніе къ Латинству опкрылось и въ Россіи. Изъ Венгерской споллицы, Будина Исидоръ, какъ посолъ опъ ребра Апоспольскаго, какъ Мишрополишъ Всеросійскій, писалъ грамопы въ подвѣдомственныя ему Липовскія Епархіи, увѣщевалъ Христіанъ Западной и Русской Церквей житъ въ Христіанскомъ единеніи душъ, молишся безъ различія и въ коспелахъ и въ храмахъ, и шамъ и здѣсь безъ различія принимаъ Евхаристію, приносиъ покаяніе: „исповѣдуйше, писалъ онъ, грѣхи свои шѣмъ и другимъ Священникомъ, опъ шѣхъ и другихъ принимае Тѣло Хришове, равно свяное и въ прѣсномъ и въ кисломъ хлѣбѣ. Такъ уснавила общая манъ ваша Церковь Каоолическая и пр.“ Западная Россія привыкла къ Римскому ученію и духовенству, сполько времени находясь подъ его вліяніемъ; посему

не мудрено, если Кіевское духовенство, по крайней мѣрѣ на первый разъ, встрѣтило Исихора, какъ Митрополита всей Русской Церкви. Но совсѣмъ не то было въ Москвѣ. Дѣйствія Флорентійскаго Собора сдѣлались извѣстны въ Москвѣ еще до прибытія Исихора въ Москву; Священникъ Симеонъ и спутникъ его бояринъ, тайно ушедшіе изъ Флоренціи, принесли въ Россію вѣсть о послѣдовавшемъ соединеніи. Въ Москвѣ, еще не видя Исихора, роптали на него. О правотѣ и святоотеческихъ дѣйствіяхъ Марка свидѣтельствовало въ видѣніи Чудотворецъ и Небожитель Сергій. Чему жъ надлежало быть въ Москвѣ тогда, когда духовенство и народъ увидѣли впереди Митрополита крестъ Лавинскій и три палицы, когда во время Священнослуженія слышали: во первыхъ помяни, Господи, Папу Римскаго,“ когда прочли опредѣленія Собора, сколько явно несогласны съ духомъ Православной Церкви? Исихоръ много обѣщалъ Папѣ, надѣясь на свой умъ. Но Великій Князь Русскій давно говорилъ о себѣ: никому не подчиненъ, кромѣ Христа, Сына Божія (265). Это значило, что о главенствѣ Папы нельзя было и говорить ему. Василію прислалъ Евгеній ласковое и скромное посланіе. Но, когда Исихоръ кончилъ службу въ Соборѣ, Князь подошелъ къ нему подъ благословеніе, а вмѣстѣ того рѣзко спросилъ обличающъ Исихора, называя его прелестникомъ

и волкомъ, и наконецъ велѣлъ низвестъ съ преспола, а до рѣшишельнаго суда заключишь въ монастырь. Собраны были Епископы: Ефремъ Ростовскій, Авраамій Суздальскій, Иона Рязанскій, Авраамъ Коломенскій, Ювъ Сарайскій, Герасимъ Пермскій и др. Архимандриты, Игумены и Священники. Имъ поручено было разсмотрѣть Флорентійскую грамату, привестъ Исидора въ раскаяніе. Но Исидоръ не отступалъ отъ раскола, и съ монахами Григоріемъ и Аѳанасіемъ тайно убѣжалъ изъ Москвы.

И пакъ Соборъ Флорентійскій не доставилъ Папѣ того, чего хотѣлъ онъ. „Исидоръ, пишемъ лѣтописецъ Новгородскій, нача запися Легашомъ отъ ребра Апостольскаго сѣдалища и нача поминаши Папу и иныя вещи, и повелѣ въ Лянскихъ божницахъ Русскимъ Попамъ служити, а въ Русскихъ Церквахъ Капланомъ. Литва же и Русь о томъ не вняша.“ Это особенно справедливо по отношенію къ Россіи. Въспомо того, чтобы сблизить Русскую Церковь съ Римскою, Соборъ поселилъ въ Православныхъ еще большее отъпаденіе къ послѣдней; слѣдствіемъ его было даже и то, что Церковь Московская отпадалась и отъ Греческой. Великій Князь, съ согласія всѣхъ Епископовъ впрочемъ избравъ Іону въ Митрополита, послалъ было 1445 году посла въ Царьградъ, иребуя благословенія Патриаршаго для избраннаго:

но свѣдавъ отступленіе отъ вѣры возвра-
тилъ посла. Василій Васильевичъ не хотѣлъ,
чѣмбы Православная Церковь Русская осла-
балась долѣе въ зависимости отъ нѣей, ко-
торая, въ лицѣ Императора, въ лицѣ мно-
гихъ предсѣдательствъ своихъ, покорилась
Римской. Въ 1448 году Іона торжественно
на Соборѣ посвященъ былъ въ Митрополита
Россійскими Епископами. Такой поступокъ не
понравился Греческому духовенству; его на-
звали своеволіемъ. Но Василій писалъ къ Греческому Императору: “ пославили есмы Іону
Митрополитомъ, но за великую нужду сіе
сочворихомъ, а не киченіемъ, ни дерзостію.
Церковь наша Святыя Софіи Цареградскія
благословенія пребуешъ и ищешъ во всемъ
по древнему благочестію . . . развѣе нынѣш-
нихъ новоявльшихся разгласій. . . . хотѣхомъ
убо писати и къ Святейшему Патріарху,
пребующе о всемъ благословенія, но не вѣмъ:
аще уже есмь въ царствующемъ градѣ Свя-
тейшій Патріархъ по древнему благоче-
стію.” (266). Іона съ своей стороны тогда
же пребывалъ отъ Епископовъ Собора — не
мысливъ о сношеніяхъ съ Уніатами, не оп-
редѣляясь отъ Московской Церкви (267).

Даже на Западѣ Россіи Соборъ о соеди-
неніи Церквей не столько произвелъ послѣд-
ствій благопріятныхъ для Россіи, сколько
можно было ожидать.

Хошя Кіевское духовенство встрѣтило

Исидора на возвратномъ его пути изъ Флоренціи,—встрѣсило какъ истиннаго Пастыря всей Россіи: но когда Исидоръ изгнанъ былъ, какъ опуступникъ опъ православія,—и въ Москвѣ назначенъ былъ новый Митрополитъ безъ сношеній съ Царьградомъ; эно не могло не возбудить сомнѣній въ Кіевѣ. Сомнѣвались и въ томъ, кого счищать Пастыремъ законнымъ, сомнѣвались и въ томъ, какъ думать о Флоренсійскомъ Соборѣ. Въ Кіевѣ съ 1440 году былъ Правителемъ Князь Александръ (Олелько) Владиміровичъ, зять Великаго Князя Московскаго. Заботливый объ общемъ покоѣ, Князь спрашивалъ мнѣнія у Патріарха Консшаншинопольскаго. Къ несчастію Патріархомъ тогда былъ поборникъ Уніи Григорій Мамма (съ 1445 года). Патріархъ давъ усешно опвѣтъ послу Александрову, вмѣстѣ писалъ къ Князю, что на Соборѣ Италійскомъ Греки узнали единство вѣры Латинской съ Греческою и пошому прислушили къ соединенію съ Латинянами, что подробнѣе эно дѣло можетъ объяснить ему Митрополитъ Кіевскій и Кардиналъ Исидоръ, когда придетъ къ нимъ, а между тѣмъ они не должны принимашъ къ себѣ никакого Епископа, или инока, кошорый училъ прошивному.—Однакоже, сколько видно по послѣдствіямъ, въ Кіевѣ оснавались при древнемъ Православіи (268). Исидоръ не пріѣзжалъ въ Кіевъ. Иона признанъ былъ

Митрополитомъ Кіевскимъ (269). И Іона дѣйствоваль на Западѣ Россіи съ пастырскою ревностію въ пользу православія. Исидоръ по удаленіи изъ Москвы нѣсколько времени (въ 1451 году) оставался въ Новгородѣ Линовскомъ, пономъ удалился въ Римъ; въ Римѣ онъ сдѣланъ былъ членомъ Коллегіи Кардинальской и Епископомъ Сабинскимъ; но не преснавалъ считать себя и Митрополитомъ Россійскимъ, посылалъ къ Епископамъ Россійскимъ окружныя грамматы съ увѣщаніями соединиться съ Римскою Церковію (270). Но Исидора мало слушали; и нѣкоторые изъ шѣхъ, которые на время увлекались краснорѣчіемъ его, вскорѣ обращались къ православію. Около 1452 году Даніиль Епископъ Волынскій, рукоположенный Исидоромъ, писалъ, по внушенію Священителя Іоны, торжественное опреченіе и отъ Исидора и отъ осмага Собора: „нынѣ азъ смиренный прежде исповѣданіе свое и Исидорово мнѣ поснановленіе опмемаяю и имя Папино и осмага Собора сбраніе... Къ симъ же исповѣдую, не сошвориши ничиже по нуши ни отъ Царя (Греческаго), ни отъ Короля, аще и смертію предяниъ ми... Ниединаго отъ нашея вѣры не пускаши къ Армянамъ—свадбы швориши и кумовешва и брашешва, и къ Лациномъ (271).“—Іона разрѣшилъ смиреннаго Епископа прощальною грамматою (272). Послѣ смерти Кіевского

Правителя Александра (въ 1155 году) Іона посылалъ Игуменовъ Сергіева Монастыря—Вассіана и Кириловскаго—Кассіана ко вдовой Княгинѣ Анастасіи и дѣшнямъ ея съ увѣщаніемъ сохраняянь православіе во всей численности. И сынъ Олельковъ Сумеонъ отличался ревностію къ вѣрѣ и благочестію (273).

Въ 1158 году Исидоръ отказался отъ имени Митрополиита Русскаго; за новые свои подвиги въ пользу соединенія Церквей онъ нареченъ былъ Патриархомъ Константинопольскимъ; а въ Россію Литовскую тогда же назначенъ былъ и посвященъ въ Гимъ Патриархомъ Уніагомъ Маммою, Григорій Болгаринъ; попъ самый, который вмѣстѣ съ Исидоромъ убѣждалъ изъ Россіи (274). Съ сего времени Западное ученіе, нашедъ въ лицѣ Митрополиита ревностнаго поборника себѣ, спало распространяться на Западъ Россіи съ довольномъ успѣхомъ; Папа спалъ дѣйствовать насильчивѣе.

Еще въ 1113 году Владиславъ III довольно снисходительный къ православнымъ, далъ принимавшимъ соединеніе Флорентійское всѣ выгоды и преимущества, какія предославлены были исповѣдникамъ Папства. Казиміръ IV до прибытія Григорія въ Литву ласкалъ Іону, не тѣснилъ православныхъ. Но когда прибылъ Григорій, Король по вліянію Папы просилъ и Великаго Князя Московскаго принять Григорія на мѣсто Іоны

и пономъ издалъ указъ, которымъ запрещаля православнымъ не шолько спроиить новыя Церкви, но и почиить старыя. Папа Пій II, онправляя Григорія въ Россію, писать къ Казиміру, если можно, сковать и посадить онщепенца Іону въ шемницю, и въ шожє время называлъ Григорія Митрополиномъ девяти Епархій: Брянской, Смоленской, Черемышльской, Туровской, Луцкой, Владимірской, Полоцкой, Хельмской, Галицкой. По смерти Сумеона Олельковича въ Кіевѣ поставленъ былъ правителемъ Липовець Капюликъ, не смонря на прозьбы православныхъ гражданъ вручить сію должность кому либо изъ единовѣрныхъ съ ними. Въ шожє время Капюлическимъ Епископомъ въ Кіевѣ былъ бранъ градоправителя (275). Политическія обшоятельства Литвы и Волыни, такъ много облегчавшія успѣхи Римскаго духовенства въ тѣхъ краяхъ, нисколько не измѣнились въ пользу Русекой Церкви. И прежде она много терпѣла отъ приверженцевъ Западной Церкви: шеперь принятіє опредѣленій Флорентійскаго Собора сдѣлалось условіємъ спокойствія для православныхъ.

Вирочемъ пока живъ былъ Іона, его ревностію останавливаемы были успѣхи Уніи даже и тогда, какъ для Западной Россіи былъ поставленъ особый Митрополинь, поборникъ Уніи. Безъ сомнѣнія по его внушенію, Василій Васильевичъ, еще прежде

пребытія Григоріева въ Липву, едва слышавъ о назначеніи пуда новаго Уніатскаго Митрополипа, писалъ къ Казиміру, чтобы онъ не принималъ его къ себѣ; что выборъ Митрополиповъ въ землѣ Русской принадлежить Великому Князю Русскому, а не Липовскому, но что онъ самъ, Великій Князь, Митрополипа изъ Рима ни подъ какимъ видомъ принять не согласенъ. Папа называлъ Іону въ своемъ посланіи опущенцемъ и нечесливымъ сыномъ. Іона отвѣчалъ пѣмъ, что умолялъ Липовское духовенство, народъ и Князей не измѣнять православію, не признавать Митрополипомъ наемника Григорія, и показывалъ, какъ несправедливы Западныя мнѣнія. Онъ писалъ особыя посланія и къ Смоленскому Епископу Михаилу и къ Новгородскому Архіепископу, съ увѣщаніями—защищать православіе. Писалъ ко всѣмъ жителямъ Липвы кропкія наставленія объ истинѣ (277). Нѣкоторые Князья и Епископы, не смотря на припѣсненіе, остались вѣрными Православію; другіе онъ припѣсненій удалялись въ великую Россію.

Въ 1462 году вступилъ на Великокняжескій Московскій престолъ Іоаннъ III Васильевичъ, Государь дѣятельный, благоразумный, пронырливый; онъ былъ грозенъ для Липвы и Польши, и вѣстенъ для Римскаго духовенства. Турки, взявши Константинополь, спрашивали Европу и Папу. Уже

проходило время неограниченной власти Папской надъ умами народовъ и Царей. Тщесно Владыка Римскій возбуждалъ Европейскихъ Государей къ возстанію противъ Турокъ. Никто его не слушался. Сила Русскаго народа и дѣяшельный умъ Іоанна могли обѣщать Папѣ сильную помощь. Кардиналъ Виссаріонъ, извѣстный поборникъ Флорентійской Уніи, подалъ Папѣ мысль предложить Іоанну руку Греческой Царевны Софіи, укрывавшейся въ то время съ Ошцемъ своимъ Оомою Палеологомъ въ Римѣ. Предложеніе сдѣлано. Іоаннъ вступилъ въ переговоры. Папа претовалъ, чинобы Русскіе приняли Флорентійскій Соборъ, возбудили Татарекую орду противъ Турокъ, и сами приняли бы участіе въ крестовомъ походѣ противъ невѣрныхъ. Неизвѣстно, чино онѣвѣчалъ Іоаннъ на пребованія Папы, только хитрый посолъ Іоанновъ, Фрязинъ, по словамъ западныхъ лѣтописей, увѣрялъ Папскую Коллегію въ ревности Московскаго Князя къ дѣлу соединенія Церквей, говорилъ, чино Іоаннъ не откажется, въ случаѣ нужды, дѣйствовать и противъ невѣрныхъ. Софію опшусили въ Москву съ Логаномъ и съ многочисленною свитою, состоявшею преимущественно изъ Грековъ. Папа надѣялся многого отъ своей воспитанницы, но совершенно обманулся. Еще въ Исковѣ, жители котораго приняли Софію, какъ будущую свою Государыню, она

оказала полное уваженіе къ нашему духовенству и Святому храму, — даже приказала бывшему съ ней Легату, не хотѣвшему креститься предъ иконами, приложиться къ образу Пресвятой Богородицы. Въ 1473 году Софія сдѣлалась супругою Іоанна и вмѣстѣ ревностною Христіанкою Греческою. Легатъ былъ униженъ при самомъ вѣздѣ въ Москву (278); вступилъ было въ споръ о вѣрѣ съ духовенствомъ нашимъ, но долженъ былъ отказаться, какъ выражающъ его признаніе наши лѣтописи, по неимѣнію нужныхъ для него книгъ, и возвратился въ Римъ только съ подарками для Папы. Іоаннъ Фрязинъ, въ оковахъ, сосланъ былъ въ Коломну (279).

На сѣверѣ Россіи въ сіе время спорадали православные. Въ 1470 году въ Юрьевѣ, за непокорность Римской Церкви, нашъ Священникъ и съ нимъ 72 человека его пасивы, послѣ жестокаго шомленія, пошоплены въ рѣкѣ Омовѣ. Другой Священникъ Іоаннъ успѣлъ убѣжать (280).

Около сегоже времени приходили изъ Юрьева въ Псковъ *сѣрые зернецы* (*ordo griseus, monachi Cistercienses*, названные сѣрыми отъ пенельнаго цвѣта одежды, кошорую они носили). Они пришли сюда, можетъ быть, и въ надеждѣ на признательность Псковичанъ къ шому благодѣянію, кошорое оказалъ имъ Исидоръ во время проѣзда своего въ Феррару; —

стали увѣщевать духовенство и народъ къ принятію Флорентійскаго Собора, говоря, что вѣра одна, да и Церковь Русская признала этотъ Соборъ. Священники Псковскіе вступили съ ними въ споръ, упрекали ихъ въ жидовскомъ суббопствованіи и жреніи опрѣсноковъ, въ неправильномъ исповѣданіи члена вѣры о Духѣ Святомъ; а что касается до VIII Собора, то духовенство Псковское говорило имъ, что оно признаетъ только VII Соборовъ Вселенскихъ, по числу семи столповъ, на которыхъ Премудрость основала домъ свой, и семи небесъ, доводящихъ до Бога. Такимъ образомъ сѣрые чернецы нисколько не успѣли (281).

Между тѣмъ Князь Московскій возрасталъ въ силѣ къ славы и величію Россіи. Съ одной стороны, сокрушивши свободу надменнаго Новгорода и утвердивъ Москву на степеняхъ столицы Россійскаго Государства, онъ хотѣлъ рѣшительно свергнуть съ Россіи Монгольское иго, съ другой стороны задумывалъ овладѣть Литвою. Для сего избралъ онъ надежныхъ союзниковъ. Литва въ то время избрала себѣ въ Князя сына Казимірова, Александра, не имѣвшаго государственныхъ способностей. И оружіемъ и хитростію началъ дѣйствовать Іоаннъ противъ Александра. Дѣйствія были успѣшны. Литовцы, думая поправить свои обстоятельствова, предложили ему отдать дочь свою Елену за

Александра. Имѣя въ виду владѣть зяпемъ и Литвою, Іоаннъ согласился; впрочемъ съ тѣмъ условіемъ, что Елена должна сохранить православіе, должна имѣть свою особую придворную Церковь, должна вѣнчаться по Русскому обычаю. Іоаннъ, опуская дочь свою, вручилъ ей наказъ письменный: „къ Лапинской божницѣ не ходишь, а ходишь къ своей церкви. Захочешь посмотришь божницу или монастырь Лапинскій, можешь посмотришь разъ или два, а болѣе того не ходи.“ Іоаннъ подтвердилъ еще Еленѣ не носишь Польскаго платья, а носишь Русское, вѣнчаться по Русскому обряду, на вопросъ Священника о согласіи на бракъ отвѣчалъ: „не оставили мнѣ его до живота никоея ради болѣзни кромѣ закона, держашь мнѣ Греческій законъ, и ему не нудишь меня къ Римскому.“ Въ 1495 году бракъ заключенъ, и православные радовались, ожидая отъ него счастья. Александръ граматою обязался не беспокоить супруги касательно вѣры. Въ слѣдствіе мирнаго договора Литва возвратила Россіи всѣ Княжества по Днѣпръ, кромѣ Смоленска. Но Александръ всею душою былъ привязанъ къ Римской Церкви, и потому условія брака принялъ не искренно; приномъ же не имѣя твердаго характера, онъ не могъ противиться внушеніямъ Римскаго духовенства. Папа обязалъ его, при первомъ благопріятномъ случаѣ преклонить

Елену къ соединенію съ Римскою Церковію (282). Сначала не видно было въ Липвѣ прежнихъ приписаний православнымъ ; въ Кіевѣ Минпрополишомъ былъ православный : но менѣе, нежели чрезъ пять лѣтъ, вопреки договору, удалены были оныя двора окружавшіе Елену чиновники Русскіе, изгнанъ былъ даже духовникъ Елены. Великому Князю допесено было , что два Епископа и Бернардинцы тѣздяшъ изъ города въ городъ, склоняя всѣхъ къ Уніи, что насиліе помогаетъ дѣйствію проповѣди, что дѣшеи крестяшъ въ Лашинщину противъ воли ихъ родителей. Нѣкоторые Князья оставили Липву и искали покровительства у Іоанна. Великій Князь писалъ къ дочери, чтобъ она не измѣняла православію и объявилъ войну Липвѣ. Испуганный опасностію Александръ писалъ (въ 1500 и 1501 годахъ), что православные у него спокойны и строятъ даже новые храмы. Но извѣстно было , что и Елена , вопреки желанію отца, не имѣла у себя православной церкви, и самъ Александръ прежде того говорилъ Іоанну, что у нихъ закономъ воспрещено строить новые храмы для Православныхъ (283). Правда въ 1499 году Александръ грамотою подтвердилъ Іосифу, нареченному Минпрополишу Кіевскому , права , усвоенныя правомъ Ярославовымъ духовенству Русскому: но это ни въ какомъ случаѣ не могло мѣшать намѣреніямъ жаркаго

ревнишеля Лапинской вѣры, и было частію слѣдствіемъ возникшаго въ Липовѣ волненія, частію слѣдствіемъ спараній любимца Александра, желавшаго сколько нибудь защититъ себя отъ нареканій народныхъ, а православіе отъ Александра (284). Ипакъ Великій Князь возсталъ за угнетенную вѣру. Началась была война, и война гибельная для той и другой стороны: но она дала свободу совѣсти. Въ 1503 году заключено было перемиріе (285), и въ томъ же году Александръ далъ православнымъ боярамъ и мѣщанамъ Витебскимъ, вмѣстѣ съ другими правами, и свободу въ вѣроисповѣданіи; въ томъ же году подтверждено было Полоцкому Епископу право Ярославово; а въ 1505 году и Смоленскимъ жителямъ дана была такаяже привиллегія, какая Витебскимъ (286). Такимъ образомъ Іоаннъ, возстановляя древнее величіе Россіи, возвращалъ и Православію права ея.

Не менѣе благопріятствовало православію Западнаго края Россіи и Княженіе Василія Іоанновича. Онъ взялъ Смоленскъ и доходилъ до Вильны. Православіе быспро начало возвышаться, вспомошествоваемое успѣхами Русскаго оружія и дѣятельностію Кіевскихъ Митрополишовъ, особенно Митрополипа Іоны II. Но когда на Липовскій престолъ возшелъ мужеспвенный Сигизмундъ, онъ остановилъ завоеванія Василія. Римское духовенство не могло не видѣть, что его

успѣхи спѣняются успѣхами православія, и старалось внушить Липовскимъ Князьямъ мысль — поддержать и усилить Западную Церковь и ослабить дѣйствія Восточной. Эта мысль въ 1522 году на сеймѣ Гродзенскомъ была предложена Сигизмунду — и Сигизмундъ долженъ былъ повѣрить прежнее опредѣленіе, сдѣланное во время припѣсненія православія, не производить въ Сенаторы и высшіе чиновники людей, не подлежащихъ вѣдомству Римскаго духовенства, и въ 1529 году опредѣленіе свое подтвердилъ на сеймѣ Виленскомъ не только за себя, но и за преемниковъ своихъ (287).

Между тѣмъ Папа возобновилъ покушенія подчинить себѣ всю Русскую Церковь. Европа трепетала отъ Турковъ. Селимъ I, сынъ Баязетовъ, величавшій себя владыкою вселенной и преемникомъ Константина Великаго, грозилъ порабощеніемъ всей Европѣ. Посему въ 1517 году, на Соборѣ Латеранскомъ, Папа хотѣлъ вооружить на него всехъ Христіанскихъ Государей, объявилъ крестовый походъ и приглашалъ къ участію въ немъ знаменитѣйшихъ Государей Европы. Въ этотъ союзъ хотѣлъ онъ вовлечь и Русскаго Князя. Разумѣется, къ намѣренію Папы противодѣйствовать Опшоманамъ не могла не присоединиться любимая мысль Римскихъ Первосвященниковъ овладѣть Восточною Церковію и вмѣстѣ Россійскою. Въ слѣдствіе

сего Папа Левъ Х въ 1518 году послалъ отъ себя къ Василию Іоанновичу и другимъ Европейскимъ Государямъ Легата Шонберга Доминиканца. Въ грамотѣ своей, Папа предлагалъ Великому Князю противостать грознымъ силамъ губителей Христіанства, Опшомановъ, и просилъ благосклонно выслушать Легата. О Шонбергѣ писалъ къ Великому Князю и Магистръ Нѣмецкаго Ордена, котораго Папа избралъ въ посредника. Въ своей посольской записи, Шонбергъ говорилъ, что Папа желаетъ принять Великаго Князя и весь народъ въ соединеніе съ собою, не умаляя и не перемѣняя ихъ добрыхъ обычаевъ и законовъ; и, такъ какъ Церковь Греческая уже не имѣетъ главы, то Папа возведетъ нашего Митрополита на степень Папріарха, а Великаго Князя почтитъ короною Королевскою; въ заключеніе Легатъ предлагалъ Великому Князю взять оружіемъ у невѣрныхъ Константинополь, какъ свою опчину (288). Въ концѣ тогоже года, Папа въ своемъ наказѣ Шонбергу писалъ: „Мы съ удовольствіемъ чинали донесеніе твое, въ которомъ извѣщаешь насъ о Государѣ Московскомъ, возлюбленномъ сынѣ нашемъ и похваляемъ тебя за благоразуміе и ревность. Ибо мы видимъ изъ онаго, чію дѣло, соснавливающее предметъ всегдашнихъ желаній и заботъ нашихъ, — чіюбы Государя, сноль могущеснвеннаго, преклонишь къ дружесн-

венному союзу съ нами, спараніемъ и пирудами швоими доведено уже до того, что можно имѣть нѣкоторую надежду на благопріятное окончаніе онаго. . . Мы совершенно согласны, въ угожденіе его, исполнить и то, о чемъ ны просишь за него, въ томъ однако случаѣ, если онъ, какъ знаменитый членъ Христіанскаго сословія, покажетъ себя достойнымъ высочайшей чести. И случай сей нынѣ въ собственной его волѣ. . . . Если онъ соединится съ Св. Римскою Церковію, приметъ нѣ условія, на основаніи которыхъ Воспючная Церковь соединилась съ Западною на Соборѣ Флорентійскомъ: тогда мы не только воспріимемъ его на лоно наше и престола Апостольскаго, но возвеличимъ Королевскимъ шипломъ и возложимъ на него все царскія украшенія. . . Въ слѣдствіе сего все то, что будешь обѣщать Государю за принятіе Римской вѣры, будешь утверждено нами непременно, безъ всякихъ измѣненій и пр.“ (289). Великій Князь велѣлъ чрезъ посланника своего, объявить Магистру Нѣмецкаго ордена Албрехту, что „Государь нашъ съ Папою хочеть въ дружбѣ и согласѣ быти о дѣлахъ: а какъ напередъ того Государь нашъ съ Божьею волею опъ прародителей своихъ законъ Греческій держалъ крѣпко, такъ и нынѣ съ Божьею волею законъ свой крѣпко держати хочеть“ (290). Ошвѣчалъ ли Великій Князь самому Папѣ, неизвѣстно.

Баронъ Герберштейнъ, вскорѣ послѣ сего (1526) бывшій въ Россіи, говоритъ въ своихъ запискахъ: „пишутъ, что Московскій Князь просилъ у Римскаго Первосвященника и Императора Максимилиана имя и шло Царя. Для меня это нисколько невѣроятно. Ни къ кому столько не пишетъ онъ непріязни, какъ къ Папѣ, котораго удостоиваетъ только имени учителя“ (291). И такъ, по всей вѣроятности, Легатъ ничего не получилъ отъ Князя для Папы. Однако, оставшись въ Москвѣ довольно на долго (онъ возвратился въ Римъ уже въ 1520 году), онъ не въ бездѣйствіи жилъ въ ней и, вѣроятно, не безъ успѣха. „Къ прочимъ своимъ лукавствамъ, говоритъ Максимъ Грекъ, и слово сочинилъ о соединеніи Русомъ и Латиномъ, единъ быти щася показати вѣрѣ обоимъ.“ Прошивъ сего льстиваго списанія Нѣмчина Максимъ написалъ особое слово и, какъ нѣкоторые у насъ доверчиво слушали Легата, такъ что одинъ бояринъ принялъ даже Латинскую вѣру, то поборникъ православія долженъ былъ писать противъ него нѣсколько сочиненій (292). Шонбергъ, по всей вѣроятности, представилъ Папѣ успѣхъ дѣла въ увеличенномъ видѣ. Въ 1519 году Папа отправилъ новаго Легата, Захарія, Епископа Гордіенскаго, съ грамотою отъ себя, въ которой изъявлялъ радость свою о томъ, что Великій Князь возжелалъ наконецъ озариться

свѣтомъ православной вѣры истиннаго ученія и присоединиться къ Св. Римской Церкви. Папа обѣщалъ Василию Королевскія регаліи и повторялъ прежнія требованія. Успѣха опять не было.

Между тѣмъ все болѣе и болѣе ударовъ собиралось на главу Римскихъ Первосвященниковъ. Кромѣ опасности со стороны Турковъ, грозила Папскому престолу другая, гораздо важнѣйшая опасность. Въ это время на Западѣ созрѣла и во всей силѣ раскрылась реформація. Многія знаменитыя лица покровительствовали реформатору, многіе ученые приняли участіе въ его дѣлѣ. Въ 1517 году Лютеръ повѣсилъ на воротахъ Соборной Церкви въ Виртенбергѣ свои тезисы противъ индугенцій; не много спустя пылкій реформаторъ осмѣлился назвать Папу антихристомъ, Римъ Вавилономъ, дворъ Первосвященника Синагогою сатаны; въ 1520 году сжегъ книгу Каноническаго права, вмѣстѣ съ буллою Папы; въ 1521 году защищалъ свое дѣло на Вормскомъ сеймѣ. Противодѣйствіе и гоненіе только усиливали и ожесточали реформаторовъ. Значительная часть подданныхъ гонима была опасна опять Римскаго Владыки. Германія, Швейцарія, Данія и Швеція почти перешли на сторону Лютера. Папской власи готовился жестокий ударъ. Въ это время тѣмъ нужнѣе и

пріятнѣе было для Папы имѣть въ Государѣ Московскомъ покорнаго сына.

За Папою Львомъ X на Папскомъ престолѣ слѣдовалъ Адріанъ VI. Онъ, по словамъ Алберта Кампензе, одного изъ приверженцевъ Папы, думалъ о обращеніи Московіи, но преждевременная кончина предоставила преемнику его, вмѣстѣ съ многими другими предначертаніями, и эполтъ подвигъ (293). Преемникомъ Адріана VI былъ Климентъ VII. Очень замѣчательно письмо Кампензе къ Клименту о дѣлахъ Московіи. Изъ него видно, въ какихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ находился тогда Папа и какъ интересовались Папскіе друзья и обращеніемъ къ Римской Церкви нашего Великаго Князя. Кампензе обличалъ равнодушіе предшественниковъ Климента, съ какимъ они доселѣ осматривали безъ всякаго вниманія Московію, страну многолюдную, различесловующую ошъ Западныхъ Христіанъ въ самыхъ маловажныхъ догматахъ и, по его словамъ, безусловно преданную проклятію за опложненіе ошъ Церкви, обѣщавъ Папѣ безсмертіе въ попоменихъ за обращеніе народовъ опдаленной Скиѣи; писалъ, что ошъ одной мысли о семъ Люшеране, эпи неистовые безумцы, дерзнувшіе воспанъ прошивъ чески и могушесства престола Папы, засмолупъ и покромются вѣчнымъ смыдомъ, что помощь

Московіи очень важна и прошивъ Турковъ,—
обольщаль возможностию легко, безъ всякихъ
усилій, не обнажая меча, не проливая крови,
Московитянъ всѣхъ до одного обратишь къ
спасу Христову. Вся власнь, говорилъ онъ,
сосредоточена въ лицѣ одного Великаго Князя,
неоднократно желавшаго единства въ дѣ-
лахъ вѣры; еще за 50 или 55 лѣтъ передъ
симъ одинъ изъ Великихъ Князей прислалъ
пословъ своихъ изъ опдаленнѣйшихъ странъ
свѣта къ Римскому Первосвященнику о со-
единеніи Церквей; въ недавнемъ времени Вели-
кій Князь возобновилъ предложеніе; доказа-
тельствомъ тому служатъ: желаніе Василія,
въ лицѣ своихъ пословъ, присушествованъ
на сеймѣ Лашеравскомъ, домогательство его
у Императора Максимиліана принца Коро-
левскаго, перемиріе съ стариннымъ врагомъ
своимъ, Королемъ Польскимъ, и посольство
къ послѣднему склонивъ прочихъ Государей
заняться благомъ Христіанскаго міра и взять
оружіе прошивъ общаго врага имени Хри-
стова, посольство наконецъ къ Королю Испан-
скому также съ просьбою вознестъ прошивъ
Турковъ. Пресупно было бы не справивъ
въ Московію неукспыхъ пословъ, особенно
нынѣ, когда гибельное положеніе Христіан-
скаго міра требуетъ помощи Государя могу-
щественнаго (291). Не смотря на прежнія
неудачи, Климентъ возобновилъ сношенія съ
Великимъ Княземъ чрезъ дворянина Генуэзскаго,

Капитана Павла, бывшаго въ Россіи еще въ 1521 году по дѣламъ шорговымъ съ грамапою оу Папы Льва X. Въ обширной грамапѣ своей, Папа напоминалъ о прежнихъ сношеніяхъ Апостольскаго Намѣстника съ Великимъ Княземъ, жалѣлъ, что доселѣ не утврждается союзъ Вселенскаго Пастыря съ Московіею, просилъ, молилъ Великаго Князя не опвергать больше сего союза, и надѣлся, что славный и мужеспвенный Князь не откажется дѣйствовать, вмѣстѣ съ прочими Государями, прошивъ Турковъ. Великій Князь (въ 1525 году) опправилъ къ Папѣ посла и опвѣчалъ ему, что онъ готовъ вступитъ въ союзъ прошивъ невѣрныхъ и ожидаетъ распоряженій Папы (295). Посла Русскаго приняли въ Римъ великолѣпно, опвели ему богапоукрашенныя комнапы въ замкѣ Св. Ангела, предупреждая его желанія. Папа ждалъ, что посолъ передася на словахъ какія нибудь пайныя порученія оу Государя своего: но посолъ, къ неудовольствію Папы, объявилъ, что онъ не имѣетъ никакихъ порученій для переговоровъ о дѣлахъ Церкви или отечества. Однакожъ съ нимъ опправленъ былъ въ Москву новый Легатъ, Іоаннъ Францискъ, Епископъ Скаренскій, только не для того, чтообы приобретааъ новыхъ подданныхъ Апостольскому преспопу, а для ходатайства о мирѣ для давнихъ служивцевъ—Поляковъ (296).

Вотъ что представляетъ намъ исторія Папскихъ покушеній на нашу Церковь до времени Іоанна Грознаго!

Этимъ кончается наше изслѣдованіе о ересяхъ и расколахъ Русской Церкви. Продолженіе труда полезнаго, необходимаго для исторіи нашей Церкви предоснаwiamy людямъ; имѣющимъ большія силы и средства.



ПРИМѢЧАНІЯ.

(1) Въ сочиненіяхъ Митрополита Евгенія, Н. М. Карамзина и Н. А. Полеваго есть соображенія о нѣкоторыхъ ересьхъ нашей церкви, болѣе удовлетвори-тельные, нежели тѣ извѣстія, какія встрѣчаемъ у лѣтописцевъ, но эти соображенія недоспащны, и не-раскрыты въ связи съ исторіею Восточной и Западной, даже Русской церкви.

(2) Софійскій временникъ, изд. П. Спроевымъ. т. 1. стр. 150. 163—168.

(3) Исторія Государства Россійскаго т. 2. прим. 152.

(4) Тамъ же т. 3. стр. 246. прим. 316. Никонов-ская лѣтопись говоритъ, что сожжены волхвы на Архі-ерейскомъ дворѣ, и что за волхвовъ вступились бояре Ярославовы. — Тутъ есть ошибка писца противъ древня-го списка.

(5) Библіотека для чтенія. 1834. т. 1. Въ статьѣ о сагахъ Исландскихъ слово: *volxva* производится отъ Скандинавскаго: *Alfen*.

(6) О смѣшеніи Мифологіи западныхъ Славянъ съ Скандинавскою и Финнскою смотри *Symbolik und Mythologie der alten Völker von F. Kreüzer, fortgesetzt von F. S. Mone V. Th. S. 186. 191. 215.*—Соч. времен. Ч. I. стр. 166. Исп. Г. Р. т. 2 прим. 142 колдунъ отъ *kobalde* производитъ Моне стр. 150.

(7) Хотя сказка о волхвахъ, предсказавшихъ смерть Олегу отъ любимаго коня и заимствована изъ Скандинавскихъ преданій, какъ доказалъ Шлѣцеръ (Исп. т. 2. стр. 765. 766); но для насъ довольно того, что лѣтописецъ не нашелъ проповорѣчія помѣстивъ волхвовъ въ Исторію Олега.

(8) *Ritter Handbuch der Kirchengeschichte. 1828. 2. Band. 1. Abth. § 43. S. 83. 84.* Далина Шведская Ис-

торія Гл. 20 § 4. стр. 767. *Guerike Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte* 1852. Th. 1. S. 828. 852.

(9) *De administr. Imperii* С. 9. *Procop. de bello Gothico*. L. 3. С. 14.

(10) Дубровій L. IX. p. 68.

(11) Библиогр. листы Кеппена за 1825. N 7. о Словен. ркпси. XI. в.

(12) *Mone Mythologie* Th. 5. S. 317. s. 343. „Три мощные, исполненные любви, Аса, оставивъ соборъ свой, пришли на берегъ морской, и нашли здѣсь два дерева—ясень и яворъ, безъ силы. Одинъ далъ имъ дыханіе и жизнь; Іениръ — духъ и чувствительность; Лодуръ — кровь, языкъ, слухъ и зрѣніе. Асы называли мужчину Аскро, а женщину—Эмлоу: отсюда произошли все люди.“ Такъ повѣствуется о происхожденіи людей въ Эддѣ.

(13) *Mone* Th. 5. S. 53—59.

(14) Вслѣдъ за сказаніемъ о смерти Олега, о которой рассказывали тогда, что она случилась по предсказанію волхвовъ, летописецъ входитъ въ обширное разсужденіе о томъ, что въ волхвахъ дѣйствуетъ сила дѣвольская, не забываетъ сдѣлать и иного изключенія, что въ сихъ недостойныхъ людяхъ открываешь и сила Божія. Первую мысль раскрываетъ въ примѣръ Аполлонія Тіанскаго, — говоритъ, что онъ прогонялъ змѣй и скорпіоновъ, обуздывалъ ярость конскую, — рассказываетъ одинъ случай, какъ освободилъ онъ жипелей Антіохіи отъ скорпіоновъ и комаровъ (Шлѣцеръ не ошибся, что это сказаніе взято у Византійскихъ писателей см. *Banduki Antiquit. Constantinop.* T. I. p. 26 и 36. T. II. p. 505. 606. 651); къ этому присовокупляетъ выписку изъ Анастасія. Вторую мысль раскрываетъ въ примѣрахъ Валаама, Саула, Каіафы и др. (Шлѣц. *Несп. т. II.* стр. 767). Подобное историческое разсужденіе видно и въ собраніи извѣстій о волхвахъ подъ 1071 г. У летописца оно начинается исторією о волхвѣ, явившемся въ этомъ году въ Кіевѣ. Рассказавъ ее, Лето-

писецъ прибавляетъ: „бѣси вводятъ на зло, посемъ же насмѣхаюся, вринувше ѿ въ пропасть смерпную, научивше глаголющѣ, яко се скажемъ бѣсовское наученіе и дѣйство.“ За тѣмъ слѣдуетъ разсказъ о извѣстныхъ намъ волхвахъ, пойманныхъ Яномъ; волхвы говорятъ Яну, что и они вѣруютъ богу, сидящему въ безднѣ,—и Янъ отвѣчаетъ имъ: „по еси бѣсъ, а Богъ еси сѣдай на престолъ на небеси“ и пр. — Это происшествіе подтверждаетъ у Лѣтописца и та мысль, что діаволъ, прельщая волхвовъ, ввергаетъ ихъ наконецъ въ погибель:—пойманные волхвы были повѣшены, а на другую ночь тѣла ихъ были съедены медвѣдемъ. „Такъ, прибавляетъ Лѣтописецъ, погибнула бѣсовскимъ наученіемъ, инѣмъ вѣдуща и гадающа, а своя пагубы невѣдуща.“ Последнія слова подають Лѣтописцу мысль разсуждать объ ограниченности вѣдѣнія самаго діавола, который открываетъ другимъ сокровенное: „бѣси невѣдаютъ мысли человѣческія, но влагаютъ помыслъ въ челоука, тайны не свѣдуща. Богъ единъ свѣстъ помышленія челоуческаго, бѣси бо не свѣдаютъ ничто же; судьбо немощны и худы взоромъ.“ Потомъ прибавляетъ: „яко се скажемъ о взорѣхъ ихъ и омраченіи ихъ“ за тѣмъ слѣдуетъ исторія, въ которой разсказывается, какъ одинъ Чудинъ, по пребыванію Новгородца, вызывалъ бѣсовъ въ храмину свою, въ которой бѣсы сами объясняють, что они украдкою узнають тайны отъ духовъ небесныхъ.

(15) Такъ Леонтій, Епископъ Рословскій, современникъ Изяславоу, (1054—1077), въ странѣ своей долго борелся съ язычествомъ, и наконецъ дѣлаелся мученикомъ Христіанства. Преемникъ его, Исаія, въ своей Епархіи находилъ идоловъ и капища, и долженъ боролся даже съ новокрещенными. При Владимірѣ Мономахѣ, Рословъ кланяелся кумиру, сокрушенному Аврааміемъ. Въ житіи Князя Муромскаго и дѣней его есмь явные слѣды продолжающагося господства язычества въ Му-

ромъ и послѣ княженія Глѣба, по крайней мѣрѣ, до половины XIIго столѣтія. Не раньше этого времени и Кукша, Печерскій монахъ, проповѣдникъ Христіанства у Влпичей, жившихъ въ нынѣшнихъ Курской, Орловской и Калужской губерніяхъ, былъ убитъ язычниками. Даже въ XVI столѣтіи мы видимъ сильное дѣйствіе язычества въ странахъ Чудскихъ, сопредѣльныхъ Новгороду и Пскову. Извѣстно, какую силу имѣли тамъ, такъ называемые Арбун, языческіе жрецы. Сколь ни усердно дѣйствовалъ противъ нихъ Минрополитъ Макарій, но начатое имъ дѣло долженъ былъ продолжать и преемникъ его, Архіепископъ Θεодосій. Сколько и доселѣ сохранилось у насъ языческихъ повѣрій, обрядовъ, праздниковъ! Исп. Г. Р. Т. 2. Прим. 132. Пат. печ. л. 103 и 174. Испор. княж. Псковск. Ч. 3. стр. 41—43.

(16) Vita Bonifacii in Canisii lectionibus T. 3. p. 354.

(17) Отвѣты Иліи, Архіепископа Новгородскаго, Кирику. Памятники Россійской Словесности XII. в. стр. 202.

(18) См. примѣч. 14.

(19) Исп. Гос. Рос. Т. V. прим. 252. Т. VI. прим. 324.

(20) Codex Theodos. L. IX. tit. XVI. l. 9.

(21) Можно однако замѣтить, что чернь, такъ какъ болѣе грубый и суевѣрный классъ народа, въ самыя первыя времена Христіанства была на споротивъ волхвовъ, и Христіанство преимущественно поддерживалось высшими сословіями. Это замѣчаніе довольно оправдывается событіемъ въ Новгородѣ, гдѣ одни только Болре и Князь пристали къ Епископу, прочіе же граждане обратились къ волхву. Тоже самое можно заключать и изъ событія на Бѣлоозерѣ. На злодѣйства волхвовъ донесли Яну, вѣроятно, высшіе граждане, но чернь не хотѣла ихъ выдать.

(22) Объ Адріанѣ см. Никон. лѣт. Ч. I. стр. 112.

Степен. кн. Ч. I. стр. 166. О Дмитръ см. Ист. Росс. Тапищ. кн. II. стр. 228. Никон. лѣт. Ч. II. стр. 56. Хотя свидѣтельства объ Адріанѣ и Дмитрѣ мы находимъ только у позднихъ лѣтописцевъ, но отъ этого свидѣтельства сіи не теряютъ своей достоверности. Самая краткость свѣденій о сихъ ерепикахъ уже ручается за ихъ вѣрность. Да и для чего нужно было позднѣйшимъ составителямъ Русскихъ лѣтописей вымышлять вовсе небывалыхъ ерепиковъ? — И ходъ дѣлъ въ Церквахъ Греческой и Болгарской не противорѣчитъ извѣстіямъ объ Адріанѣ и Дмитрѣ.

(23) На Соборѣ Халкидонскомъ, вмѣстѣ съ утвержденіемъ за Патріаршимъ Константинопольскимъ престоломъ правъ, предоставленныхъ ему впорымъ Вселенскимъ Соборомъ, постановлено было (прав. XXVIII), чтобы Митрополиты областей Понтійской, Асійской и Оракійской, и Епископы варварскихъ народовъ, живущихъ въ сихъ областяхъ, получали рукоположеніе отъ престола Константинопольской церкви. Греческіе полководцы церковныхъ правилъ: Зонаръ, Вальсамонъ и Власпаръ разумѣютъ подъ именемъ варварскихъ народовъ и — Руссовъ, прилежавшихъ Оракіи. *Bevereg. Rapectae. T. I. pag. 145 et 146.*

(24) Памятниками тѣснаго союза церкви Русской съ Болгарскою служатъ: общій той и другой церкви переводъ книгъ Священнаго писанія и другихъ церковныхъ книгъ, сдѣланный просвѣщенными Моравіи; прославленіе у насъ памяти святыхъ мужей соборвенно Болгарской церкви, на пр. Иларіона Менглинскаго, Іоанна Рыльского; Болгарскій наѣвъ въ нашемъ богослужебномъ пѣніи; особенное уваженіе у насъ къ ученымъ болгарскимъ богословамъ: въ Россіи извѣстны издревле переводы и сочиненія Іоанна Экзарха Болгарскаго, слово Козмы, пресвиitera Болгарскаго; при Славянскомъ переводѣ книгъ Новаго Завѣта приложены предисло-

вія Осомлакина Болгарскаго. Съ церквою Болгарскою сносились также по дѣлу о Кормчей книгѣ.

(25) Такъ должно положить по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Гизелера Theolog. Studien und Kritiken 1829 über die Paulicianer. и Неандера Dr. Aug. Neanders allgemeine Geschichte der Christl. Religion und Kirche Dritt. B. 1834. Паміархъ Фотій, современный ему Петръ Сицилійскій, и вслѣдъ за ними другіе испорикн, называли Павликіанъ новыми Манихеями.

(26) По гоненіямъ пропивъ Павликіанъ особенно замѣчательны Императоры: Константинъ Погонапъ, Левъ Исаврянинъ, Михаиль Куропалапъ, Левъ Армянинъ, преимущественно же Императрица Осодора, по повелѣнію которой ихъ было повѣшено, изрублено, пошоплено около 100,000 человекъ. Constant. Porphyg. Continuat. IV. C. 16.

(27) Zonar. L. XVIII. p. 209.

(28) Петръ Сицилійскій, жившій у Павликіанъ въ Тетрике, девять мѣсяцевъ 868—869 г., въ посвященіи своего сочиненія: *historia manichaeorum* Арх. Болгарскому, говоритъ, что Павликіане намѣреваются послать въ Болгарію проповѣдниковъ своего ученія для того, чтобы опврапннть нѣкопрыхъ отъ православія и заразить своєю ересью, что они, мечтая имѣть на это Божественное повелѣніе, счипають легкимъ дѣломъ постыпнть въ чистую пшеницу свои плевелы“ и пр. Это намѣреніе безъ сомнѣнія они исполнили. Lehrbuch der Kirchengeschicht. von Gieseler 2. B. 1. Abtheil. 1851 S. 555. Anmerk. d.

(29) Giesel. 2. B. 2. Abtheil. S. 599—611.

(30) Свидѣтельство объ этомъ находимъ въ книгѣ, извѣстной подъ названіемъ Кирилловской (раскольнической), и въ Никон. лѣтоп. Ч. II. стр. 45, также въ нѣкопрыхъ рукописныхъ сборникахъ статей Каноническихъ.

(31) Anna Komnena in Alexiade. pag. 486 et sqq.
Evthymius Zigabenus in Panoplia pag. 169 et sqq.

(32) Слово Козмы пресвитера, на еретики препре-
ніе и поученіе опъ Божественныхъ книгъ. Ркпс. Моск.
Дух. Академіи. Опрывокъ изъ послѣдней, нравствен-
ной части этого слова напечатанъ въ прологъ подъ 21
числомъ Января. О времени появленія Богомиловъ оди-
наково говорится въ рукописной Кормчей Моск. Дух.
Академіи. Г. Каченовскій, въ справкахъ своихъ объ
Іоаннѣ, Экзархѣ Болгарскомъ, очевидно несправедливо
говоритъ, что секта Богомиловъ въ Болгаріи появилась
около 1110 г. и что попъ Богумилъ относился ко вре-
мени второго Петра, положившаго основаніе Булгаро-
Влашскому Государству. (Вѣстн. Европы 1826 г. мѣс.
Ноябрь и Декабрь стр. 251. 252 въ замѣчаніи). Алек-
сѣй Комнинъ умеръ въ 1118 г.; Василій 52 года ски-
нулся по разнымъ мѣстамъ. Слѣд. ученіе Богомиловъ
уже извѣстно было въ—XI столѣтіи. Теперь, когда
Болгарскій обличитель Богомиловъ говоритъ, что попъ
Богумилъ первый началъ проповѣдывать въ Болгарской
землѣ ересь Богомильскую въ лѣта православнаго Царя
Петра; то очевидно разумѣетъ перваго Петра, а не
второго, жившаго въ самомъ концѣ XII столѣтія. Если
же Евѣмій Зигабенъ, изложившій ученіе Богомиловъ по
повелѣнію Алексѣя Комнина, говоритъ, что секта Бого-
миловъ образовалась не задолго до его вѣка (*οὐ πρό-
πῶλλον συνέστη της κατ' ἡμᾶς γεννεας*), то эти слова
должно разумѣть о началѣ ереси въ Константинополѣ,
и слѣд. опъ ни въ какомъ случаѣ не подтверждающъ
мнѣнія Г. Каченовскаго.

(33) Ученіе Богомиловъ изложено на основаніи Ви-
зантійскихъ и Болгарскихъ памятниковъ, которые въ
главномъ сходны. Въ словѣ Козмы мнѣнія Богомиловъ
приводятся въ такомъ видѣ: „Нѣсть Богъ сотворити
небесе, ни земле, ни всѣхъ сихъ видимыхъ. Діавола на-
рицающъ творца человекомъ и всей твари Божіи. Онъ-

метають (Богомилы) законъ, данный Богомъ Моисею, и не приѣмлють писаній пророческихъ и прорицаній о Христі. Св. пророки опмещутъ Іоанна же Предсечу и зарю великаго Солнца безчествуютъ; антихристову предсечу наричує ѱ. — Пророцы не суть святы, ни суть опъ свяаго Духа прорицали, но опъ своея воли. — Невѣрують чудесамъ Господнимъ: ибо діавола Творца чудесъ нарицають, Христа же не исповѣдуютъ соишворивша чудесе: слышаще бо Евангелисты велегласно проповѣдающе чудеса Господня, развращаютъ я на своєю пагубу, глаголюще: нѣсть Христось слѣпа просвѣпиль, ни хрома не исцѣпиль, ни мершва воскресиль, но припчи то суть почию и бляди: грѣхи бо рѣша цѣленыя; народомъ же наипанымъ въ пустыни пятыю хлѣбы невѣрують, глаголюще: не суть то хлѣбы были, но чешыре Евангелисты, пятое опракъ Апостоль. — Преславныя и пречисныя Богоматере Господа нашего Иисуса Христа не чпунтъ, но много о ней блядуть. — Св. Крещеніе опмещутъ, гнушающееся крестимыхъ младенцевъ; аще убо имъ случитъ видѣти дѣпнищъ млядъ, то аки смрада зла гнушаются, обращающиеся, пьююще, заемлющиеся, имена имъ рекутъ присно нова опъ многія грубосіи ихъ, мамоничица бо ѱ зовутъ, діаволичица наричунтъ ѱ. — Нѣсть Божіимъ повелѣніемъ шворимо комканіе, (вѣрояпно испорченное Лашинское слово: communicatio-приобщеніе) ни есть, якоже вы глаголете, шѣло суще Христово, но аки все и простое брашно, не бо естѣе и Христось швориль липургію, шѣмъже мы не имаы въ чепъ шюю. Нѣсть речено о свяшѣмъ хлѣбѣ и о чашѣ, о шепроевангеліи шю есть речено и опракси Апостоли, а не о свяшѣмъ комканіи. Тѣло наричунтъ шепраевангеліе, а кровь опракъ Апостоль. — Ереницы сами себѣ исповѣди шворятъ и рѣшають, сами суще связаны діаволими узами: не почию мужи шю шворятъ, но и жены. — Діавола мнятъ повелѣвша челошѣкамъ жены поимати, а женящаяся челошѣки и живущая

въ міру мамонины слуги завушѣ, самиже всего того гнушающесе не приѣмлюшѣ, невоздержанія ради. — Не многоглаголюшѣ въ молитвахъ, но опче нашѣ. Церкви распущія мняшѣ суща, многоглаголаннныя же литургіи мняшѣ и ины молитвы бывающая въ церквахъ. Чины свящыя хуляшѣ, литургію мню и прочія молитвы. — Не сущѣ Апостоли литургію предали, ни комканію. — Ерепицы насѣкаюшѣ кресты и своя орудія пворяшѣ ими. О крестѣ Господни сице блазнящесе глаголюшѣ: какося ему естѣ кланятися? Сына бо Божія жидове на немѣ распяша, да вражда естѣ паче Богу крестѣ: пѣмже ненавидѣши его свояси учашѣ, а не кланятися, сице глаголюще: аще бо кпо царева сына убилѣ крестомѣ древомѣ, можешѣ ли древо по любо быши царю? такоже крестѣ Богу. Не по своей воли распята мняшѣ Господа, ни за спасеніе человѣческо, но по нуждѣ. — Некланяюшся иконамѣ, но кумиры наричуютѣ я. Слышавше А. Павла о кумирѣхъ рекша: не подобаетѣ намѣ повинутися злату или сребру сотворену хипростію человѣческою, ерепицы мняшѣ по о иконѣхъ речено, да опѣ того словесе обрѣшѣши си вину, не кланяюшся единѣ иконамѣ, но спреха дѣля человѣча и въ церковь ходяшѣ и крестѣ и икону цѣлуютѣ, якоже намѣ повѣдаюшѣ, иже опѣ нихъ обратишася на нашу истинную вѣру, глаголюще: яко вся си пворимѣ человеѣкъ дѣля, а не по сердцу, впайнѣ же скрываемѣ свою вѣру. — Ругаюшся костями праведныхъ Божіихъ и намѣ смѣются, видяще ны кланяющася имѣ и просяще опѣ нихъ помощи, — не хощаще славы даши свящымѣ и Б. чудеса (опѣ моцей) охуляюшѣ и глаголюшѣ: не сущѣ по воли Божіей пворима чудеса, но діаволѣ по пворинѣ на прелестѣ человекомѣ. — Кпо вы указа, говоритѣ къ нимѣ Козьма, въ день Воскресенія Господня поспишиши, и ручна дѣля пвориши. Вся Господскія праздники и памяшѣ св. Мученикѣ и Отецѣ не чпеше. — Вся преданныя законы св. Божія Церкви похуляюшѣ, свояси ученія чеснко пворяще, баю-

ще пѣтаки басни. — Хулять Іерей и вся саны церковныя, фарисей слѣпыя зовуще правовѣрныя попы, и много на нѣ лающе, яко пси на конника. — Не подобаетъ пружаиися, дѣлающе земнад, Господу рекшу: не пецыишся. Праздно ходящъ, не хопяще ничесоже пріяти своими руками, но проходяще опгъ дому въ домъ, чужая снѣдая имѣнья прельцаемыхъ ими чловѣкъ. — Суть еретицы извону аки овца образомъ, крошцы и смиренни и молчаливи, бледи же суть видѣши опгъ лицемѣрнаго носпа, словесе сія перекутъ, не смѣются грохотомъ, не облазуютъ, хранящяся опгъ взора и вся пворятъ извону, якоже не разнаши ихъ со правовѣрными Христіаны; изнупръ же суть волцы и хищницы, якоже рече Господь. Видяще бо чловѣцы толико и таковое ихъ смиреніе имляще я правовѣрны суца и мощны направити на спасеніе, приближаються къ нимъ и вопрошають о спасеніи души; они же подобны волку, хопящу агня взяти, сперва поглымяются въздыхающе и со смиреніемъ отвѣщавають, и провѣдущеса пворятъ суца на небесѣхъ и гдѣ узрятъ чловѣка проспа суца и груба, ту же съють павелы ученія своего, хуляще преданныя уснавы святымъ церквамъ. — Мы паче васъ (глаголютъ еретицы) Бога молимъ и бдимъ и молимся, а не живемъ въ лѣности, якоже и вы. — По плѣши живутъ (попове) явѣ, а не по духу, яко же и мы. Вся похулили наша, самиси небесніи жинеліе пворятъ. —

(34) Анна Комнена I. с. р. 486.

(35) См. Іоани. Экзар. Болгарск. Изд. Камайд. спр. 100.

(36) Книга, глаголемая Кормчія, рекше правило закону. Рукоп. Московск. Д. Академіи въ лиснѣ, на хлоп. бумагѣ.

(37) Памятники Рос. Словесности XII вѣка спр. 193. 194. Ничоннъ извѣстенъ въ Истории Рос. церкви своимъ сопротивленіемъ избранію и постановленію на Митрополию Русскими Епископами Климента.

(38) Част. II. стр. 161. Карамз. Т. II. прим. 381.

(39) Это письмо помещено въ Никоновской Лѣтописи.

(40) Никон. Лѣтоп. тамже стр. 156, 158. Неспоръ, безъ сомнѣнія, былъ ставленикъ Климентовъ. Но извѣстно, что, когда Климентъ, со вступленіемъ на Кіевскій престолъ Георгія Долгорукаго (въ 1155 г.), былъ удаленъ и на его мѣсто прибылъ изъ Константинополя Константинъ, то вначалѣ положено было низвергнутьъ всю *Климову службу и ставленія его*; п. е. встѣхъ рукоположенныхъ Климентомъ лишити пѣхъ степеней духовнаго сана, на которыя они были возведены имъ. Потомъ однакожъ это опредѣленіе было опмѣнено; опять велѣно было *попамъ и діаконамъ служить* (о Епископахъ ни слова). Вѣроятно, что именно по случаю прибытія Константина Неспоръ долженъ былъ иппи къ Митрополиту, поклонипися и благословипися.“ Ник. Лѣт. Митрополитъ Константинъ сначала положидъ на него запрещеніе; но вскорѣ оппустилъ его на свою Епархію.

(41) Такъ, кажется, надлежитъ понимать слова посланія Патріаршаго, которыя читаются въ Никоновской лѣтописи: „знамену же убо еспь намъ извѣстно о благочестивѣмъ Епископѣ твоемъ, якоже увѣдохомъ, не проино что гонимъ еспь и безчествуемъ, да нѣкоего ради Θεодора сеспричича Епископа Мануилева лишившася, въ нейже церкви поставленне, шедшу же ему тамо и поучающу сопротивно Епископу чрезъ повелѣнія свяпыхъ Апостолъ и свяпыхъ Отецъ ясни мясо,“ и прот. —

(42) Никон. Лѣт. ч. II, стр. 179—188. Карамзинъ сомнѣвается въ подлинности посланія Патріаршаго, называя его не весьма искуснымъ произведеніемъ рускаго монаха (Т. III. пр. 28). Но совсѣмъ невидно оснований, по которымъ пакъ надлежало бы судити о семъ посланіи. Тапщевъ приводитъ основанія его подложности, но такіа, нешвердосныя которыхъ съ перваго взгляда

очевидна (Кн. III. прим. 499). Кроме современныхъ событий Церкви Греческой и Русской, въ подтвержденіе подлинности посланія Патріаршаго служитъ то, что послѣдній пунктъ рѣшенія Патріаршаго содержитъ въ себѣ много несогласнаго съ обычаями Русской церкви.

(43) Ник. лѣт. памж. стр. 178. Кіевскій лѣтописецъ (Карамз. Т. III. прим. 29) говоритъ, что споръ между Княземъ и Епископомъ открылся по тому случаю, когда Леонъ отказалъ Андрею въ согласіи разрѣшить на мясо въ теченіе пятидесяти дней-послѣ Пасхи до Троицына дня, и прибавляетъ, что Епископъ, по усильному настоянію Князя, повелѣлъ ему только праздную (должно быть—свѣтлую) недѣлю ясти мясо въ среду и въ пятнокъ, а прочія добръ хранить. Это послѣднее замѣчаніе объ уступкѣ Леона еще не даетъ права обвинять лѣтописца въ противорѣчій себѣ относительно сего предмета, какъ думаетъ Г. Полевой.

(44). Кіев. лѣт. Кар. ч. III. пр. 29. — Тапищевъ кн. III. стр. 138. называетъ Θεодора Епископомъ Черниговскимъ. Карамзинъ (стр. 32) — Суздальскимъ. Но Епископомъ Черниговскимъ тогда былъ Антоній.

(45) Соф. врем., Тапищ. стр. 138, Карамз. стр. 32. Карамзинъ говоритъ, что мнѣнія Леонова держался и Митрополитъ (Θеодоръ 1160—1164 или Іоаннъ 1164—1167?) съ Антоніемъ Епископомъ Черниговскимъ, но на какомъ это основаніи говорится, неизвѣстно. — Впослѣдствіи мы видимъ, что Антоній дѣйствовалъ противъ Поликарпа, который училъ совѣтъ противно Леону, — однако не соглашался и съ Леономъ. Антоній съ тогдашнимъ Митрополитомъ не во все праздники Господскіе запрещали разрѣшать на мясо, когда случался они въ среду или пятнокъ. Смотр. Ник. Лѣт. стр. 201. Экзархъ Болгарскій Адріанъ былъ сынъ Исаака Комнина, старшаго брата Алексѣя Комнина; Адріанъ было мірское его имя, монашеское—Іоаннъ. Ducang. Familiae Byzantinae. p. 174. Досиѳей сдѣлалъ Адріана между защи-

никами православія противъ Латинства. *Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσ. πατριαρχευδάντων*. 1721. Том. II. 6. 795.

(46) Тапищевъ говоритъ, что Патріархъ сослалъ Леона въ монастырское крѣпкое содержаніе.

(47) Ник. лѣт. Ч. II. стр. 201. Поликарпъ произведенъ въ настаятеля Кіевопечерскаго Монастыря въ 1164 году Митрополитомъ Іоанномъ IV, и пользовался расположеніемъ В. Князя Ростислава Мстиславича; въ посты часто обѣдалъ онъ у Князя вмѣстѣ съ братіею. Описаніе Кіевопеч. Лавры. 1826 г. стр. 109.— Г. Полевой называетъ Поликарпа послѣдовавшемъ Леона, тогда какъ эти два лица держались совершенно противныхъ мнѣній о постахъ.

(48) О дѣйствіяхъ Кіевского Собора на Поликарпа подробно говоритъ Тапищевъ Кн. III. стр. 160. 161. У него впрочемъ сказано, что противники Поликарпа, а не защитники его, ссылались на спудитскія правила. Но это, очевидно, ошибка или намѣренная, произшедшая отъ того, что онъ думалъ видѣть ошибку въ лѣтописи, изъ которой почерпнулъ свѣденія о семъ Соборѣ, или ненамѣренная.

(49) Въ то бо время, прибавляетъ лѣтописецъ, запретилъ бѣ Поликарпа Игумена Печерскаго, про Господскыя праздники, не вѣтъ ему ѣсти масло ни молоко въ среды и въ пятки въ Господскыя праздники. Кар. Т. II. прим. 424.

(50) Тапищ. тамъ же.

(51) Во все это время, какъ посвященное воспоминанію Воскресенія Христова, древняя церковь разрѣшала посты. Это видно изъ свидѣтельствъ Тертуліана, Епифанія и другихъ. Описаніе отъ общаго обыкновенія Кассіанъ замѣтилъ въ монастыряхъ Сирскихъ. Jos. Kingh. ant. Eccles. L. XX, c. VI. § 3.

(52) Впрочемъ этотъ постъ неодинаковъ былъ съ постомъ, наблюдаемымъ впеченіи чешыредесятиницы. Послѣдній соблюдался до вечера дня, а первый до 9го

ч. п. е. до 3 го послѣ полудня, развѣ кто добровольно продолжалъ его до вечера или даже (*per superpositionem* — черезъ надбавленіе) до другаго дня. Ibid. L. XXI. с. III. § 3.

(53) Свидѣтельства ихъ можно читать у Бингама. *Antiq eccles.* L. XXI с. 1. § 11.

(54) Мы не имѣемъ у себя Номоканона и типиковъ въ древнемъ видѣ, и потому будемъ основываться на выпискахъ изъ нихъ у Никона Черногорца, жившаго въ XI стол. — Въ Номоканонѣ (*κανονικόν*), приписываемомъ Іоанну Поспнику, опредѣляющія при рода запрещенія кающимся. По силѣ перваго запрещенія дозволялось имъ въ понедѣльникъ, среду и пятокъ каждой недѣли (исключая поспы), ѣсть только масло и рыбу; мясо, сыръ и яйца ѣсть не дозволялось; во вторникъ и четвертокъ все позволялось, кромѣ мяса; а въ субботу и Воскресенье и это разрешалось. Въ праздники Господскіе, Богородичныя, Богоотцевъ, Іоанна Предпечи и двѣнадцати Апостоловъ давалось на все разрешеніе, въ какой бы день недѣли ни пришлось имъ быть. Тоже и въ двѣнадцать дней (между Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ), въ недѣлю Пасхи, и по пятидесятницѣ въ недѣлю Св. Духа. А отъ антипасхи до пятидесятницы въ двѣ недѣли предъ постомъ чепырдесятиницы, — предложенную (*προβωπιτιμος* — недѣля о мытарѣ и Фарисеѣ) и мясную, — въ среду и пятокъ мірянамъ воздерживаться отъ мяса, а инокамъ отъ сыра и яицъ. Въ двѣ чепырдесятиницы — св. Апостолъ и св. Филиппа мірянамъ мяса опшюдь не прикасаться, а инокамъ — сыра и яицъ; развѣ на день Предпечевъ, солнцу обратный (Іюля 24) еще хопяпъ, и Святая Святыхъ (Ноября 21), и сія, еще нѣцын просяпъ. Въ великую же чепырдесятиницу, если возможно, мірянамъ не ѣсть рыбы, исключая субботы и недѣли, а инокамъ масла; ащели не произволяютъ, шо разрешать по крайней мѣрѣ только во вторникъ и четвертокъ. Второе

запрещеніе и преще были еще слабѣе. И эта слабость правилъ запрещенія, приписываемыхъ Іоанну Постнику, была причиною того, что на соборѣ Константинопольскомъ, бывшемъ при Папріархѣ Николаѣ и Императорѣ Алексіѣ Комнинѣ, спрашивали: можно ли этими правилами руководствоваться? На что Соборъ отвѣщивалъ: эта книга своимъ снисхожденіемъ многихъ погубила; поэтому кто знаетъ хорошее, и отъ него удаляется, да будетъ обличенъ. *Bevereg. Pandect. T. II. Interr. xi* Никонъ Черногорецъ въ одномъ посланіи (4), входитъ въ подробное изслѣдованіе, кому именно принадлежитъ этотъ правилникъ, приписываемый Іоанну Постнику, и не доходитъ до точнаго рѣшенія этого вопроса.

Въ типикѣ св. горы, по изчисленіи праздниковъ великихъ, среднихъ и малыхъ, говорится, что въ великіе праздники, именно праздники Христовы, Богородичные два Предтечевы—Рождество и Успѣхъ, и праздники Ап. Петра и Павла „поклона не бываетъ, ни поста, ни въ церкви, ни въ келіяхъ, ни во всей пятидесятницѣ подобно, по уставу, иже имущъ недѣля всего лѣта“ Кромѣ того въ великіе праздники, имѣющіе по праздниству, если случается они въ среду или пятницѣ, въ первый день опіюнь поста не бываетъ, въ по праздниство же таковъ постъ хранится развѣ перваго дне по праздниствомъ.

Въ типикѣ студійскомъ: „по постѣ даже до всѣхъ священныхъ вареній, зеліе же и сочиво съ масломъ ямы; пріемлемъ же и рыбы, и сыръ, и яйца. Въ постѣ же св. Апостоль рыбы, и сыра, и яицъ не ямы, развѣ дній, въ нихъ же часовъ не поемъ; ямы же двѣ варенія: зеліе убо съ масломъ, сочиво же безъ масла. . . . Опіъ св. Апостоль памяти до св. Апостола Филиппа въ среду и въ пятницѣ девятой часъ держимъ, въ нихже образъ соблюдается въ снѣди и пишии обѣихъ четверодесятиницъ; аще же случится въ нихъ память святого, упражненіе (м. е. опіеніе) творяще часомъ же и поклономъ,

сыръ, и яйца, и рыбу, аще прилучится, ямы. . . . Во свяпую же и великую четверодесятиницу единою снѣдаемъ, развѣ субботы и недѣли,“ и проч.

Въ пипикѣ Іерусалимскомъ: „въ постныя дни, рекше, въ понедѣльникъ, среду и пятокъ всего ятна сухо ямы, по божественныхъ опецъ преданію. Аще ли случится въ нихъ праздникъ, егда поемъ: Богъ Господь, ямы, яко ямы и въ прочія дни. Въ таковыяжъ праздники въ общихъ житіихъ разръшаюпъ посты, ибо въ лаврахъ, такожде и прочіи опшельницы, опаснѣйше храняпъ постъ, и токмо едины праздники великія разръшаюпъ. Великія же праздники—Богородичны, Хрисповы, Предпечи—Рождеснва же и Усткновеніе, еще же и св. Пепира и Павла, и въ яковъ день аще случится, или въ понедѣльникъ, или въ среду и пятокъ, тако доспонипъ шворипи, яко же въ недѣльный день невозбранно на вся.“

(55) Concil. Sev. Binii Tom. III. sect. poster. p. 522.

(56) Oudin. Comment de Scriptor. Eccles. T. II. p. 342. Въ синод. библіотекѣ въ рукописи: православное исповѣданіе вѣры подъ N 571 л. 115—125 есть переводъ посланія Николая, святѣйшаго Патріарха Конспанпинополя къ Анастасію, Каѳигумену Сина горы: по снѣхомъ.

Въ этой же рукописи: л. 125—128 есть вопросъ, касающійся того же предмета, неизвѣстно кѣмъ, кому и когда предложенный, но очевидно относящійся къ тѣмъ же временамъ, когда происходили споры о постѣ въ среду и пятокъ, равно и отвѣтъ на оный. Выписываемъ шопъ и другой (послѣдій въ сокращеніи).

Отъ законныхъ зачпеній:

Аще подобаетъ причащатися мірскимъ убо мясъ, монахомъ же сыра, аще случится святыхъ Божоявленій праздникъ въ среду быпи или параскеви.— Такожде въ Преображенія праздникъ и въ праздницѣхъ Богородицы и чеснаго Предпечи и въ Св. Апостоловъ верховныхъ и иныхъ и всякаго святаго появленнаго. И въ седми-

цахъ убо обновленія и до Пентекостіи и въ Средопен-
текостіи: и прежде Вознесенія въ среды, въ тѣхъ бо
двохъ средахъ пасхи канонъ въ Каѳолическихъ церквехъ
обыче пѣлся ?“

Опвѣтъ.

„Въ Богоявленіе, аще случится въ среду или пя-
токъ, довольно разрѣшитъ долженствуемое по 69 ка-
нону Св. Апостоловъ во елей и рыбы, еже въ мясо и
сыръ предъяспвоваши, по сіе чревоненствныхъ дѣло
и Апостольская хребтящихъ завѣщанія и мнящихъ яд-
ми сластными и пипіями Богу угодиши во Владычнихъ
праздницѣхъ. Подъизъемлются среды постовъ и па-
раскевы: явленныя обновленія седмицы, дванадеса-
тидневнаго, глаголемыя предгласныя седмицы и сы-
ропусныя, въ сихъ бо никакоже постимся, аще
убо обновленія вся, яко единъ день числятся, яко сей
великій Господній. — По обновленному убо шепради
параскеви даже до Пентекостіи постны убо не имамы,
за еже праздноваши: обаче не мясоидимъ въ тѣхъ. Ра-
ди бо убо праздника, девятого постъ разрѣшаемъ и елей
и рыбы пріеємлемъ, ради же св. Апостоль зачиненій, и
яко въ тѣхъ днѣхъ пворимъ памяшь спасительнаго кре-
ствованія, мясояспія не припускаемъ. — Тожде пво-
римъ и въ Преображенія праздницъ, яко во средѣ су-
щемъ постныхъ днѣй и во всѣхъ всенародныхъ Бого-
маперѣ торжествѣхъ, ещѣже и чеснаго Предтечи
верховныхъ Апостоль Петра и Павла и всякаго Апо-
стола и святаго появленнаго.“ — Опвѣтъ очевидно
спроже какъ того, какой дають на подобный вопросъ
типикіи монастырскіе, такъ и того, какой далъ Нико-
лай Миспикъ. Онъ болѣе приближается къ мнѣнію Ни-
кона Черногорца. См. ниже прим. 58.

(57) Кормч. книг. гл. 53 или по друг. изд. 54.

(58) Въ Пандектѣ, 57^е слово, въ коншоромъ Никонъ
собралъ множество древнихъ свидѣтельствъ о соблю-
деніи поста въ среду и пятокъ. Въ Такиконѣ — послѣ-

нія или слова 4, 6, 7 и 14, въ которыхъ Никонъ большею частию сокращенно представляеть то, что сказалъ въ 57 словъ Пандекты. Собственное мнѣніе Никона несогласно вполнѣ ни съ древними уставами, ни съ новыми шипиками. Онъ тѣ и другіе старается согласить, и для этого въ тѣ дни, въ которые монастырскіе шипики предписываютъ полное разрѣшеніе поста, Никонъ предлагаеть хотя не полный постъ, но и не совершенное разрѣшеніе, а воздержаніе. — Краткое понятіе о Пандектѣ Никона представлено у Барона Розенкампфа. Обзоръ. кормч. кн. приб. къ указ. снр. 187 и слѣд.

(59) Oudin. Comment. de scriptor. Eccl. T. II. p. 1180.

(60) Маркъ, Папріархъ Александрійскій, спрашиваетъ Вальсамона, Папріарха Антиохійскаго: „разрѣшая мясомъ, сыромъ и янцемъ проспишпеленъ ти, или ни?“ Вальсамонъ въ своемъ отвѣтѣ сперва приводитъ вышеупомянутое нами 69 правило Апостольское; потомъ присовокупляетъ: „убо разрѣшая безъ плѣснныя немощи среды и пяпки, мучишя (подлежишъ наказанію) по снцеваго правила объянію. Егдаже за немощь кто понудишя разрѣшити, рыбами или елеемъ умеришъ недуга злобу. Миса бо, или сыра, или янца коснушя непроститя, аще и дышетъ послѣдняя — ниже въ великую четьредесятницу, ниже въ какову либо среду или пяпокъ... Подъизими ми (исключи отсюда) среды и пяпки мясопуснныя, сыродныя, обновленныя (*διακατινιβίμος* называлась св. недѣля) и дванадешатдневныя (дванадцать дней отъ Рожд. Христова до Крещенія.) Въ сіябо и мясомъ безбѣдно разрѣшаемъ.“ — Далѣе объяснивъ, что постъ среды и пяпка въ эти дванадцать дней, и въ недѣлю мясопуснную и сыродную, разрѣшается для того, чтобы не сблизиться въ этомъ съ инокшорыми ерешниками, именно Армянами и Тешрадишанами, продолжаетъ: „обаче и сіе будетъ, егда кто съ Тешрадиты или Армени съводвораетя. Аще бо

въ странѣ пребываетъ, и дѣже нѣспѣ сицевъ, вкуситъ почію мяса или сыра и взвишишь подзоръ воздержаніемъ, не убо обляденіемъ. Въ седмицу же обновленный, безбѣдно мясо снѣмы въ тоя среду и пятокъ: яко единъ бо вмѣняется Господоименимый, седмидневное сіе разстояніе.“ — Епистоми св. и Бож. правилъ. Рукоп. М. Д. Академіи подъ N 169.

(61) Рукописи М. Д. Академіи N 72, 168 и 172.

(62) Собраніе грамасть Рос. Митроп. Рк. Синод. библиот. л. 424 и 425.

(63) Изъ вторыхъ вопросовъ Царя Іоанна Васильевича на Споглавомъ Соборъ — 28^й.

Изложивъ исторію споровъ о постѣ въ среду и пятокъ, мы не можемъ не присовокупить къ сему слѣдующее происшествіе, случившееся въ правленіе Митрополипа Іоны, и касающееся соблюденія поста въ навечеріе Богоявленія Господня. Въ 1458 году случилось навечеріе Богоявленіева дня въ субботу. Архіепископъ Ростовскій Θεодосій, только четвертый еще годъ управляя своею епархіею, впалъ въ искушеніе—разрѣшивъ въ эпоть день инокамъ сыръ, млеко и рыбу, а мірянамъ—мясо. Ему представляли, что это противно правиламъ церковнымъ; но Θεодосій не внималъ ничему. На него донесли Митрополипу. Митрополипъ собралъ Соборъ и положилъ снять съ него санъ; но В. Князь, и въ особенности В. Княгиня, испросили ему прощеніе у св. Іоны: Θεодосій былъ имъ извѣстенъ, когда еще былъ Чудовскимъ Архимандритомъ. Митрополипъ велѣлъ ему каяться въ своемъ грѣхѣ до конца жизни; Θεодосій по этому случаю писалъ прощальную грамашу. Такъ описывается это дѣло въ софійск. временникѣ подъ 1458 и 1482 год. Но въ самой грамашѣ, которая напечатана Древ. Вивл. Т. XIV. стр. 273, Θεодосій говоритъ, что навечеріе было въ недѣльный день, и что когда представляли ему о нарушеніи правилъ церковныхъ разрѣшеніемъ въ эпоть день на сыръ

и мясо; то онъ отвѣчалъ единою рѣчью—недѣльнымъ днемъ. Припомъ здѣсь совсѣмъ нельзя понять, когда случилось это происшествіе. Осодосій говоритъ, что тогда прилучися седьмая тысяча послѣдняго снѣга 703 лѣта индикта шестого. Но оспавляя эти ошибки и слѣдуя свидѣтельству лѣтописи, не оставимъ безъ замѣчанія, что и Никонъ Черногорецъ въ вышеупомянутомъ словѣ своей Пандекты приводитъ слова неизвѣстнаго обличителя нарушителей поста въ навечеріе Рождества Христова, или лучше—вообще поста навечерій великихъ праздниковъ. „Знаменати подобаетъ, говоритъ сей неизвѣстный писанель, о пропразднствахъ Христова Рождества, яко нѣкихъ убо обычай невѣмъ, како разрѣшеніе имать посту же и прочимъ, развъ дне, въ онъже починается послѣдованіе празднику.“ Осодосій самъ говоритъ въ своей граматѣ, что онъ отступилъ отъ обычая церковнаго „по діаволу искушенію и по своему скудоумію, или испинилъ рещи, по невнимательству, паче же и по мнительству.“

Для исторіи послѣдующихъ ересей намъ можно здѣсь замѣнить, что поступокъ Митрополита въ отношеніи къ Осодосію въ настоящемъ случаѣ былъ попомъ поставленъ въ примѣръ для Митрополита Героннія въ сужденіи Чудовскаго же монастыря Архимандрита Геннадія, когда онъ также въ навечеріе Богоявленскаго дня, случившееся тогда въ недѣлю, дозволялъ своей братіи посягъ литургіи и прѣпеты пить св. воду. И Геннадій, уже скованный и посаженный зимою на ледникъ подъ Митрополичьи палаты, былъ освобожденъ. Соч. Врем. Ч. II. стр. 225.

(64) Сіе соборное дѣяніе приложено къ Писимовой Пращицѣ. Подробное извѣстіе объ опысаніи акта Соборнаго можно видѣть въ самой Пращицѣ Л. 170 и слѣд. Въ защищеніе подлинности Соборнаго дѣянія писано особое разсужденіе Канд. Лавровымъ. 1804.

(65) Baron. annal. T. XVIII. ad an. 1145.

(66) Нашъ Исторіографъ приводитъ слѣдующіи сомнѣнія касательно подлинности Соборнаго дѣянія: 1) ни въ Лѣтописяхъ, ни въ Степенной Книгѣ, ни въ Стоглавѣ не упоминается о немъ; 2) слогъ дѣянія кажется не весьма древнимъ, 3) въ 1157 году княжилъ не Ростиславъ но Изяславъ въ Кіевѣ. Исп. Г. Р. Т. II. прим. 415. стр. 242. На эти возраженія сдѣланъ опытъ въ *разсужденіи о Соборахъ Русской церкви.*

Къ ерепикамъ сего времени относятся Роспловскаго Епископа Θεодора или Θεодорца. Но всё, что говорятъ намъ о семъ человекѣ и вѣроятнаго, и невѣроятнаго, показываетъ въ немъ не болѣе, какъ нравственно испорченнаго человека. Въ прологѣ XVII. в. говорится, что св. Епископъ Туровскій, Кириллъ „обличи и прокля ересь Θεодорца.“ Никоновскій лѣтописецъ, между прочимъ, говоритъ о Θεодорцѣ, что онъ изрыгалъ хулу на Богоматерь, укорялъ Божественный законъ и поносилъ Господа Бога. Тапищевъ пишетъ, что Θεодоръ ругалъ Святыхъ, и что книги его были сожжены. Но извѣстіе Пролога, кромѣ того, что ново, слишкомъ кратко, и потому неопредѣленно. А у Лѣтописца и Тапищева замѣчанія о сгорѣвшихъ мѣстностяхъ Θεодора составляютъ добавленіе къ изображенію нравственнаго характера Θεодорова, и въ самомъ дѣлѣ легко объясняются изъ онаго. Такимъ образомъ, не находя основанія, почему бы должно было отнести Θεодора къ ерепикамъ, мы не говоримъ о немъ въ числѣ ересей Русскихъ.

(67) Исп. Г. Р. Т. III. прим. 153. Въ 1181 г. зажгло молніею въ Новгородѣ Варяжскую церковь на торговой площади. Въ 1207 г. заморскіе купцы совершили церковь св. Платона. См. также прим. 244, гдѣ описывается начало Немецкой церкви въ Новгородѣ, впрочемъ позднимъ писателемъ. Прим. 324. Карамзинъ даже говоритъ объ особой дани, собираемой въ Новгородѣ съ церковей Немецкихъ, и называемой *забожничье.*

(68) Bandur. antiqu. Constantinop. Т. II. р. 976.

(69) Act. Sanct. Avgusti Т. I. р. 173 с. 1043.

(70) Никон. лѣтоп. Ч. III. стр. 107.

(71) Какъ памятникъ образа мыслей, несогласнаго съ здоровыми христіанскими предсавленіями, посланіе Архієпископа Василія, не должно быть оставлено безъ разсмотренія. Василій писалъ, что, по случаю дошедшихъ до него слуховъ о спорахъ въ Твери относительно существованія рая въ настоящее время, онъ много дней занимался Божественными книгами, и убѣдился, что несправедливо отвергаютъ существованіе его. Въ Писаніи, говоритъ онъ, сказано, что Богъ насадилъ рай на Воспокѣ, но не сказано, что онъ уничтоженъ. Въ Прологъ сказано, что Архангелъ Гавріилъ посадилъ Еноха въ рай, что Илія святой тамъ же находился; этакъ рай находилъ и Агапій святой, и часть хлѣба опшуда взялъ. Святой Макарій жилъ за 20 поприщъ отъ рая; святой Евфросинъ принесъ изъ рая три яблока, и далъ своему игумену Василию. Ты скажешь, продолжаетъ Василій, есть рай только мысленный. Есть мысленный, но и „саженный“, не погибъ, также какъ и нынѣ существуетъ мѣсто мученій. Рай не дано нынѣ видѣть людямъ, а муки и нынѣ на Западѣ. Много дѣшей монаховъ Новгородцевъ „видаки“ тому: на дышущемъ морѣ червь неусыпающій, скрежетъ зубный и рѣка молниенная; вода входитъ въ Преисподнюю, и опять изходитъ трижды днѣмъ. Да и какъ утверждать, что рай погибъ, когда въ немъ, какъ извѣстно изъ церковныхъ списковъ, находящаяся Пречистая Богородица и множество Святыхъ, когда въ Блаженной говорится, что Христосъ ввелъ въ рай разбойника, когда извѣстно, что, по приближеніи кончины Божіей Матери, Ангелъ Вравіе (*βραβεύς*, раздѣлитель наградъ) принесъ вѣнцы изъ рая, и этою вѣнцо указалъ, гдѣ ей быть, и что эту вѣнцу видѣли тогда Апостолы и множество неверныхъ Жидовъ. Дѣла Божіи неплѣнны.

Да что говорить? Самое мѣсто рая находилъ Моиславъ Новгородецъ, и сынъ его Яковъ. Встѣхъ ихъ было три юмы (лодки); одна погибла, двѣ долго боролись съ вѣтрами, наконецъ прибыли къ высокимъ горамъ. Тамъ увидѣли Новгородцы — на одной горѣ написано Деисусъ чудною лазоревою краскою и необыкновенной мѣры, написано не человѣческими руками; солнца пути не было, но свѣтъ былъ такой, что и сказать не лзя; за горами слышно было ликованіе. Одинъ изъ нихъ взобрался на гору посмотришь это чудо, но, всплеснувъ руками, засмѣялся и побѣждалъ опъ товарищей своихъ. Другой сдѣлалъ также. Третьяго Новгородцы пустили, привязавши его за ногу веревкою; онъ бросился было бѣжать шуда за горы, но веревка остановила его, и онъ упалъ мертвый. Такъ Новгородцы не узнали ничего подробнѣе о томъ свѣтѣ и кликахъ веселія. А этихъ Новгородцевъ дѣти и внушата доселѣ здравствуютъ. — Чтоже касается до мысленнаго рая, то и его отрицать не лзя; объ этомъ-то рай сказано: чаемъ небесъ новыхъ и земли новыя. Мысленный рай — это то ожидаемое нами царство небесное, когда вся земля будетъ просвѣщена свѣтомъ неизреченнымъ, исполнена радости и веселія: этотъ рай видѣли Моисей, Ілія и три Апостола на горѣ Оаворской, и Апостолы, какъ облеченные плащю, пали на землю. Доселѣ въ немъ Іисусъ Христосъ и девять чиновъ Ангельскихъ. Соф. времен. Ч. 1 стр. 330 и дал. Вотъ какъ мыслятъ Василій, и съ нимъ, безъ сомнѣнія, большая часть его Русскихъ современниковъ. Эти мысли, очевидно, плодъ легковѣрнаго проснодушія, непросвѣщеннаго ума, фантазіи, привыкшей къ чувственному, и баснословныхъ разсказовъ вѣка. Въ объясненіе нѣкоторыхъ разсказовъ о раѣ и мукѣ, приводимыхъ Василіемъ, можно замѣтить, что на Сѣверѣ, при существованіи огнедышащихъ горъ, очень легко было найти Новгородцамъ и скрежетъ зубовъ и рѣки огненные, а слѣд. и вообразить себѣ, что тамъ именно и существуетъ адъ. Герберштейнъ пи-

имѣтъ, что ему въ Россіи и Норвегіи рассказывали о сихъ горахъ, извергающихъ пламя, и что нѣкоторые по этому предполагали здѣсь чистилище. *Reg. Moscovit. comment.* 1517. *Antverp.* p. 123. Горы, на которыхъ Новгородцы думали видѣть рай, по мнѣнію Карамзина, суть горы Шемаханскія ш. IV. прим. 359. Въ старинныхъ прологахъ довольно было такого, чѣмъ могло искушать простодушныхъ читателей. Эти снапы были частію Греческаго, частію Болгарскаго, частію, можетъ быть, и Русскаго происхожденія. Нѣкоторые изъ нихъ поименно изчисляются въ старинныхъ Кормчихъ, наряду съ апокрифическими произведеніями первыхъ вѣковъ Христіанства. Съ печеніемъ времени реэстръ подобныхъ запрещенныхъ книгъ и снапей пополнялся. Въ рукописной Кормчей, находящейся въ М. Д. Академіи, нѣтъ нѣкоторыхъ книгъ, изчисленныхъ Г. Калайдовичемъ въ снапѣхъ о книгахъ истинныхъ и ложныхъ. Впрочемъ въ томъ и другомъ мѣстѣ упоминается повѣсть о Макаріѣ, жившемъ за 20 поприщъ отърая. — Ученіе о сохраненіи доселѣрая земнаго и о пребываніи въ немъ душъ праведныхъ до времени всеобщаго воскресенія, не было у насъ собственнымъ, но заимствовано изъ вѣрованій Востока. У многихъ писателей Іаковитскихъ, Несторіанскихъ и Монофизитскихъ, оно принимается, какъ неподлежащее сомнѣнію. См. *Assemani Orient. Bibl.* T. 2. p. 150. 165. 294. T. 3 par. 1. p. 306. 323.

(72) Въ лѣтописяхъ о явленіи Спригольниковъ сказано только: „погоже лѣта (1376) побѣдиша Спригольниковъ ерешниковъ, дьякона Никишу и Карпа протща и шреніега челоувѣка съ ними; свергоша ихъ съ мосту, разврашниковъ съ вѣры.“ *Сол. времен. ч. I стр. 351. Никон. лѣтоп. ч. IV. стр. 46.* Въ Супрасльской лѣтописи (стр. 94) и въ одномъ изъ папріаршихъ посланій Карпъ называется діакономъ. Источниками свѣденій о Спригольникахъ, кромѣ лѣтописей, служили для насъ: 1) ошрывокъ изъ Просвѣщенія Іосифа Волоколамскаго, изъ

того слова, въ которомъ онъ доказываетъ пользу и необходимость строгихъ мѣръ противъ ереспиковъ своего времени. Приведши нѣсколько примѣровъ изъ исторіи Греческой церкви въ подтвержденіе этой мысли, Іосифъ продолжаетъ: „подобно же тому бысть и въ Русскѣй земли. Нѣкто бо бысть человекъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ Спригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаанный ересь устави скверну же и мерзку, якоже и вси вѣдають. И мнози отъ православныхъ Христіанъ, иже суть слаби и неразумни, послѣдоваша ереси той, дондеже Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, отъиде въ Константинъ градъ, о семъ и принесе посланіе отъ Вселенскаго Патріарха Антонія во Псковъ посадникѣмъ, яко да быша о православіи попеклися и еретики изкоренили. Ониже о семъ много пщанія показаша, еже како бы ереси упразднили. И посылаху о семъ ко благочестивымъ Княземъ и Священнелемъ и къ воеводамъ, еже каковы еретики упразднили, и инако не возмогоша ихъ упразднити, но егда совѣтъ пріимше посадницы отъ благочестивыхъ Князей и Священнелей и отъ всѣхъ благородныхъ Христіанъ и послаша яти Спригольники и ни единагоже оставиша, но всѣхъ въ темницу ввергоша, даже до конца живота ихъ. И тако искоренися и упразднися прелестная она ересь.“ 2 Отрывокъ изъ обличенія новоявившейся ереси Θεодосія Косаго, соч. Зиновія: „Псковъ издревле благочестивъ есть градъ, говоритъ Зиновій, издревле о благочестіи ревностъ преподобну показъ. Явишабося нѣкогда въ Псковъ сосуди нечесніи, нарицаеміи Спригольники. Толикъ убо тогда подвигъ достохваленъ о благочестіи сотвориша Псковичи, не токмо къ своему ихъ Архіепископу въ великій Новгородъ на Спригольники послаша, но и къ Митрополиту Фопію. Не сіеже едино сотворше и почиша, но проспроша и до Царяграда къ Антонію Патріарху на Спригольники посылающе, и не преспаша, донелѣже отъ ереси Спригольникъ очистиша

градъ, скверную ересь Спригольнику погнавши. Начальнику же ереси Спригольнику въ В. Новгородъ пришедшу, и покушающуся ему развращеніи благочесніе, ошутивши же граждане о Спригольницѣхъ, абіе на нечесніе судъ сотворше, ведоша его на великій мостъ, иже на рѣцѣ Волховѣ, и свергнуше его съ мосту, погрузиша его въ рѣцѣ Волховѣ. Тако пошъ звѣрь погибе тогда.“ Оба сочиненія извѣстны только въ рукописяхъ. 3) Сюда принадлежатъ и два посланія Папріарховъ Константинопольскихъ, Нила (1379 — 1388) и Антонія (1388 — 1399), находящіяся въ рукописномъ собраніи посланій Митрополитовъ подъ N 562 въ Синадальной библіотекѣ, и напечатанныя съ опущеніями въ *полномъ историческомъ извѣстіи о Спригольникахъ*. С. П. Б. 1795. Только въ последнемъ изъ сихъ посланій, несогласно съ показаніями нашихъ лѣтописей, говорится, что Антоній послалъ въ Новгородъ Архіепископа Суздальскаго Діонисія для преподанія благословенія и наставленій ошъ Папріарха Антонія, тогда какъ эпо могъ сдѣлать, и сдѣлалъ, только Нилъ въ 1381 г. Никон. лѣт. Ч. IV. стр. 130. Діонисій былъ и въ другой разъ въ Константинополѣ, когда посвященъ былъ въ Митрополита Русскаго; но все сіе случилось въ Папріаршество Нила, именно въ 1383 г. Никон. лѣт. тамъже стр. 144. Даже, по свидѣтельствѣ иѣконорыхъ лѣтописей, Діонисій померъ въ санѣ Митрополита ранѣе вступленія на престолъ Папріарха Антонія, именно въ 1385 г. Никон. лѣт. тамъже. стр. 147. Соф. Врем. ч. 1 стр. 378. прим. 1. Первое посланіе, неизвѣстно почему, напечатано съ именемъ Папріарха Филодея (1362 — 1376). Въ рукописи Синадальной (собр. посл. Митр. Л. 326—330. стр. 114) оно не подписано ни чьимъ именемъ, а только названо посланіемъ Цареградскаго Папріарха. — Такого рода невѣрности, встрѣчающіяся въ посланіяхъ Папріаршихъ, не должны однакоже опшнмать у нихъ доспоиисшва подлинности: онѣ могли произойти ошъ впавокъ и

описокъ. И 4) посланія Митрополиша Фотія о Спригольникахъ въ Псковъ, изъ которыхъ одно было послано Мѣсяца Сентября 23 дня, Индикта 10 (годъ неозначенъ, а долженъ бытъ 1317); другое **СЦЛЕ** Мѣсяца Іюня, 22 дня, Индикта 5; прешье **СЦЛС**, Индикта 6, Мѣсяца Сентября 23 дня. Собр. Грам. Росс. Митр, Л. 230 — 242. Первое изъ этихъ посланій въ сокращ. видѣ см. въ полномъ Историч. извѣстіи о Спригольникахъ стр. 18. Изъ сегоже посланія небольшой опрывокъ приводится въ Стоглавомъ Соборѣ гл. 39. Еще см. посл. Фотія въ Псковъ. Собр. Грам. Рос. Митр. Л. 409 — 413.

Преосвященный Митрополитъ Евгеній нѣсколько иначе излагаеиъ дѣло о Спригольникахъ. Именно говоритъ 1) что ересь Спригольниковъ появилась около половины XIV столѣтія; 2) что Патріархъ Филоеѣй, на донесеніе Новгородскаго Архіепископа Алексѣя въ 1382 году, а по другимъ лѣтописямъ вѣрнѣе въ 1374, писалъ къ Псковичамъ увѣщательную граму, въ которой увѣщавалъ ихъ не оппадать отъ Церкви и Священства; 3) что, такъ какъ расколуучители не внимали, то Патріархъ Нилъ, по донесенію и просьбѣ тогоже Новгородскаго Архіепископа Алексѣя, прислалъ двѣ грамы, одну къ Архіепископу, въ которой, между прочимъ, предостерегалъ его отъ Спригольниковъ, а другую къ Новгородцамъ и Псковичамъ, въ которой увѣщевалъ ихъ оспавить ересь Спригольничью; 4) что около 1388 г. Патріархъ Антоній прислалъ прешью увѣщательную граму къ Новгородцамъ и Псковичамъ, съ объявленіемъ уже проклітія Спригольникамъ. Но ожеспоченный развраиъ слишкомъ уже укоренился, и шайно разлился по городамъ и селамъ. Исп. Княж. Пскове, Ч. 3 стр. 22—25. Основанія, по которымъ дѣло сіе предспавлено въ такомъ видѣ, къ сожаленію не показаны. Впрочемъ различіе не въ сущности дѣла, а въ подробностяхъ. — Можно замѣнить только несогласіе Историка съ самимъ собою: Въ 1374 году по Истор. Росс. Іер. Изд. Внор. Ч. 1 стр. 335.

Діонисій былъ уже Архіепископомъ, а въ 1382 г. Митрополитомъ. — Очень странно, что Псковская лѣтопись, которая, по видимому, должна бы была сообщити больше подробныя свѣдѣнія о Спригольникахъ, ни слова не говоритъ о нихъ. Не только другихъ лѣтописей говоритъ и Новгородская.

(73) Черныя ученія Спригольниковъ взяты нами изъ посланій Патріаршихъ и Фопіевыхъ, о которыхъ сказано въ примѣчаніи предыдущемъ.

(74) Тамъ же.

(75) Въ нашихъ лѣтописяхъ есть объ этомъ особая повѣсть. см. Никон. лѣтоп. Ч. IV стр. 66 и д.

(76) Въ 1353 г. Новгородцы отправили посольство къ Патріарху о непопробныхъ вещахъ, приходящихъ съ насиліемъ отъ Митрополита (Θεοφана). Новг. лѣт. стр. 623. — Можетъ быть, и вражда Пскова съ Новгородомъ препятствовала духовенству Новгородскому съ большимъ усердіемъ заняться Церковными дѣлами Пскова. Въ 1331 г. Псковъ домогался, чтобы Митрополитъ Θεοφанъ поставилъ ему особаго Владыку. Тамъ же стр. 591. Въ 1337 г. Псковичи не дали Архіепископу обыкновеннаго суда на подѣздѣ, за что Василій наложилъ на нихъ проклятіе. стр. 599. Потомъ, хотя Новгородъ и примирился съ Псковомъ для успешнаго прошиводѣйствія В. Князю Московскому, по праву Владыки Новгородскаго ограничивалось надъ нимъ итьмъ, что Псковъ долженъ былъ правиться Намѣстникомъ изъ Псковичанъ. Исп. Г. Р. III. IV. стр. 264. При томъ вражда между этими городами и послѣ этого не прекращалась.

(77) Никон. лѣт. III. IV. стр. 130. „Тогоже лѣта прииде изъ Цариграда въ Новгородъ Великій Діонисій, Епискупъ Суздальскій, отъ Преосвященнаго Патріарха Нила Вселенскаго съ благословеніемъ и съ грамотами, въ нихъ же писано о прошорехъ, иже на пошановленіяхъ, поучая закону Божию по священнымъ правиламъ и Божественнымъ писаніемъ укрѣпляя отъ соблазновъ и отъ

ереси Спригольниковъ, инаяже изо устъ повелѣ поученіа
 глаголаши въ себѣ мѣсто Діонисію; Епискупу Суздаль-
 скому при Архіепискупѣ, Алексѣѣ Новгородскомъ. Тако
 сотвори въ Новгородѣ и во Псковѣ, и успави мятежи
 и соблазны о проторехъ, иже на поставленіяхъ, инобо
 есть мѣда и ино пропоры и испоры на поставленіяхъ.“
 Посланіе Нила, какъ мы замѣтили уже, извѣстно подъ
 именемъ Филофея. Но Филофеею оно не можетъ при-
 надлежасть, потому что Филофеею умеръ уже въ 1375
 или 1376 г. и поэтому не могъ дѣлать порученій съ
Архіепископомъ Діонисіемъ, о которомъ говорится въ
 самомъ посланіи, потому что Діонисій получилъ санъ
 Архіепископа уже отъ Нила. Никон. лѣт. Ч. IV. стр.
 131. Да и въ Епископа Діонисій поставленъ не Патріар-
 хомъ Конспантиннопольскимъ 1374, а Митрополиномъ
 Алексѣемъ въ 1373 г. Никон. лѣт. Ч. IV. стр. 38 и 62.
 Соф. Врем. Ч. I стр. 347. прим. 3 Исп. Г. Р. Т. V.
 прим. 137 — подъ 1374 г. Не считаемъ излишнимъ обра-
 тить здѣсь вниманіе на то, какими поставленіями
 руководствовались въ самой Греціи относительно платы
 поставленческой. По закону Юстиніанову съ новопоста-
 вленнаго Патріарха позволялось брать Епископамъ и
 причетникамъ двадцать липръ—перпиръ (*υπερπυρα* зо-
 лотая монета. см. Дюканжа Dissertat. de Imperatorum
 Constantinopolitanorum nummis); а съ поставляющихся отъ
 Патріарха и отъ Митрополиновъ, если престолю до-
 ставляется ежегоднаго дохода отъ 30—20 липръ пер-
 пиръ, за *посаженіе на престолъ* 100 перпиръ и кромѣ
 того *грамматикамъ* поставляющаго и другимъ служиве-
 лямъ его 300 перпиръ; за мѣсто отъ 20—10 липръ пер-
 пиръ, ставящему 100 перпиръ, прочимъ 200; за мѣсто
 отъ 10 — 5 липръ перпиръ, ставящему 50 перпиръ, про-
 чимъ 70; за мѣсто отъ 5—3 липръ перпиръ, ставящему
 18 перпиръ, прочимъ 24; за мѣсто отъ 3—2 липръ пер-
 пиръ, ставящему 12, прочимъ 16 перпиръ. Если Епар-
 хія не доставляетъ и двухъ липръ перпиръ: то за по-

спавленіє нікому нічого не плащися. Хризовуломъ Иссаака Комнина, на основаніи прежнихъ обычаевъ, положено было Епископу или Архіепископу не брать съ полного спавленника нічого болѣе, кромѣ семи зланныхъ Номизманъ: одну за поспавленіє въ причешника, три въ діакона и еще три за посвященіє во священника. Кромѣ того опредѣлено давати пошлинныхъ, или правильныхъ (*κανονικόν* См. *Swicer T. II. p. 37 sub voce κανονικόν*) съ приходскаго мѣсна, при копоромъ находится 30 дымовъ, одинъ золотый номизманъ, два серебряныхъ, овцу, ячменя шестъ спудъ, вина шестъ мѣръ, муки 6 пудъ и кóкошы 30. Съ мѣсна, имѣющаго 20 дымовъ, прешью долею менѣе, съ мѣсна, имѣющаго 10 дымовъ, еще прешью долею менѣе. Эти пошлинныя, какъ видно изъ одного Соборнаго опредѣленія, соспоявшагося при Папіріархѣ Николаѣ Граммашіикѣ, въ присуствіи и нашего Русскаго Митрополита, взимались не съ самаго поспавляемаго, а съ прихожанъ. См. Арменопула; за неизмѣнемъ сочиненія Арменопула: *Epitome Divinarum et sacrorum canonum* въ подлинникѣ; мы сдѣлали эти выписки изъ рукописнаго перевода его, имѣющагося при М. Д. Академіи.

(78) ш. е. молопяща. Вершба-молошьба. См. Алфавитъ, содержащій въ себѣ толкованіє иностранныхъ рѣчей, иже обрѣтаются въ св. Книгахъ непреложны на Русскій языкъ. Ркпс. М. Д. А.

(79) шояжъ (1391) зими пріиде грамапа онъ Папіріарха въ Новгородъ великій по слову Кипріана, Митрополита всея Руси, о судѣ подъ подписью Папіріаршею рукою Анноньевою новаго Рима. Никон. лѣтн. Ч. IV. стр. 195.

(80) Тамъже стр. 200. 201. 252—254. Исп. Г. Р. ш. V. Примѣч. 147. Намъ извѣстна еще грамапа Митрополита Фотія, копорою подтверждается неприкосновенность церковныхъ владѣній въ Новгородѣ онъ припязаній мірской власни. Грамапа сія помѣ-

щена въ Стоглавомъ Соборѣ въ гл. 64; на концѣ оной приписано: „а дана грамоша на Москвѣ въ лѣто СЦ (1392) Мѣсяца Августа въ 29 день. Послѣ Митрополиитъ Теодосій писалъ грамаху о томъ, чтобы не вступались въ владычніе суды и ни въ какія церковныя дѣла. Митрополиитъ Филиппъ писалъ также посланіе въ Новгородъ объ опнимающихъ имѣнія церковныя. Собр. грам. Росс. Митр. Л. 40. 41. 30 — 36.

(81) Спригольниковъ справедливо можно признавать предшественниками обширнаго класса сектъ, получившихъ въ послѣдствіи наименованіе Безпоповщины; въ ихъ догматахъ можно находить тоже самое, что и въ догматахъ отдѣльной изъ сихъ сектъ, извѣстной подъ именемъ: *Нѣповщина*. *Наставл. правильно состояться съ раскольниками* стр. 31. Но почитать Спригольниковъ первымъ звеномъ Нѣповщины мы не имѣемъ никакихъ историческихъ основаній. См. полное испор. извѣстіе о Сприг. стр. 30. гдѣ Спригольники несправедливо признаются опродіемъ секты Жидовствующихъ. Почтенный сочинитель Исторіи Псковской церкви пишетъ, что, когда начали розыскивать Жидовствующихъ, подобному розыску подверглись и Псковскіе Спригольники. На чемъ основано это извѣстіе, неизвѣстно.

(82) Исп. Княж. Псковск. Ч. III. стр. 19 и слѣд. сл. прим. 76.

(83) Стогл. Соб. гл. 78. Въ дѣліяхъ Стоглаваго Собора (гл. 71) приводится кромѣ того опредѣленіе Митрополиита Пепра относительно сего предмета. Здѣсь сказано: аще у попа умретъ попадья, иденъ въ монастырь, имѣя священство свое. Ащеже имать пребыванія и любия мірская славы, да не поетъ. И аще кто яметъ не слушающа моего писанія, и будетъ не благословенъ и иже приобщающа съ нимъ.

(84) Собр. грам. Росс. Митр. Л. 409—413. 495.

(85) Сот. Врем. Ч. II. стр. 91.

(86) Древн. Вивліюв. т. XIV. стр. 244 и д.

(87) Тамъже стр. 251. 252.

(88) Впрочемъ этимъ опредѣленіемъ и теперъ многіе были недовольны. Іосифъ Волоколамскій, присушествовавшій на этомъ Соборѣ, въ защищеніе его принужденъ былъ написать большую главу, въ которой доказывалъ, что прибавленіе сего опредѣленія къ прежнимъ церковнымъ правиламъ не есть нарушеніе церковнаго порядка, что сами Вселенскіе Соборы по временамъ дополняли и исправляли прежнія церковныя опредѣленія (Спогл. Соб. гл. 79). Намъ извѣстно посланіе къ сему же Собору одного вдоваго священника, Георгія Скрыпицы, въ которомъ онъ сильно жалуется на жестокость и даже несправедливость сего опредѣленія. Пусть подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ, писалъ Георгій: зачѣмъ подвергать сему наказанію тѣхъ, которые и безъ того уже наказаны судьбою? Правильно ли это, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ, а тотъ же священникъ, не постригшись, не можетъ служить ни въ пусынь, ни въ городѣ? — Господа священноначальники! сами неблагословно дозирающе богодуховно вѣрными людьми, како живутъ и пасутъ церковь Божию (священники); назираете церковь по Царскому сану земнаго Царя, бояры и дворецкими и ниіуны и недѣльщики и подводчики своихъ дѣля прибытковъ, а не по достоянію священительскому. Апостоль лишентъ: служащіе олпарю со олпаремъ содѣляюся. И вамъ доспониъ паспи церковь священники благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ. Ркпс. М. Д. А. подъ № 154.

(89) Соборн. опред. о невзиманіи мзды за хиротонию, о вдовыхъ попѣхъ и пр. Грамата Митр. Симона въ Псковъ о томъ же. См. акты Археогр. экспед. т. 1. стр. 484—488. Исп. Княж. Псковск. Ч. 3. стр. 38. 39. До сего времени у насъ имѣло дѣйствіе правило

Владимірскаго Собора 1274 г. на которомъ Митрополитъ Кирилъ опредѣлилъ: „невзимаши (съ поспавляемыхъ на спешени церковныя начиная съ чтеца до священника) ничтоже, развѣ якоже азъ уставихъ въ Митрополіи, да будетъ се въ всѣхъ Епископіяхъ, да возмуть клирошане 7 гривенъ опть поповсѣва и опть діаконства опть обоого.“ Русск. Доспопам. Ч. I. стр. 112. См. выш. Хризовуль Императора Исаака Комнина въ прим. 77. На споглавоу Соборъ было сдѣлано опредѣленіе опноспительнo спавленическихъ пошлннъ, оплнчное опть опредѣленій Соборовъ Владимірскаго, и Московскаго 1503 г. тамъ сказано: Митрополиту, и Архіепископомъ, и Епископомъ имати опть спавленниковъ на весь Соборъ, за весь пошлнны: — въ діаконы поспавити и въ попы совершити, — рубль Московской, да гривна благословенная; въ діаконы поспавити — полпнна, да благословенная гривна; а гоповаго діакона въ попы совершити—полпнинажъ да благословенная гривна. Гл. 41. вопр. 2. Также прежде Собора, бывшаго при Иванъ Васильевичъ III, каждый новоспавленный Епископъ въ кляпвенной своей грамапѣ, или исповѣданіи, обязанъ былъ, между прочимъ, писати: „не дахъ ничто про причетъ сѣя Епископіи, ни менилъ есмь (мнилъ) даши никомуже чпо либо, ни дамъ, но принимаю и яже о сихъ Апосіпольская и опеческая ученія, развѣ разумовъ и успавовъ, и еже во освященной Митрополіи испоровъ.“ Такія грамапы напечатаны въ акпахъ Археогр. Експед. Т. I. стр. 463, и 470.

(90) Главнымъ испочникомъ свѣдѣній о Жидовспвующихъ служнптъ извѣспное сказаніе Іосифа Волоколамскаго, которое находится въ Московской Духовной Академіи въ двухъ экземплярахъ и не въ одинаковомъ соспавѣ. Кромѣ сего взнпты въ соображеніе посланія Геннадіевоу, посланіе Митр. Макарія къ Игумену Соловецкаго монаспыря обѣ Аршаніѣ, Игуменъ Троицкомъ, обличеніе ереси Феодосія Косаго, соч. Зиновія и другіе памятники древности.

(91) Исп. Г. Р. Т. VI. стр. 196.

(92) Къ этой догадкѣ подаетъ поводъ то, что къ Схаріѣ пришло изъ Липвы нѣсколько Жидовъ.

(93) Исп. Г. Р. Т. VI. прим. 320. Въ рукописи Моск. Дух. Академіи, подъ названіемъ: *Міротворный кругъ*, между прочимъ, помещена одна таблица, подъ названіемъ: Азбука и посланіе Лаодикійское съ слѣдующимъ послѣсловіемъ: Сіе посланіе чтѹще разумѣни толкованіе его, да тако писати Божесипвенныя книги прямо и гладко. Потомъ же еще кпо хочетъ увѣдани *имя* превѣдшаго Лаодикійское посланіе и азбуку, — дващи чепыре соединымъ (т. е. пусть сложитъ 2×4 съ 1, что даетъ 9) и дващи два со единымъ (5), семдесятъ по десяти и десяти по десяти (800), Царь — дващи два (4) и шестью по десяти съ единою десятию (70), десятию по пяти и пятию по десяти (100), ерь скончиваетъ. Въ семъ же имени словъ седмерица, Царь и три плоти и три души. Отъ *роду* же прозывается десятиъ и дващи по пяти (20), тридцатию по десяти и дващи по пяти десятиъ (400), девятию по десяти и дващи по пяти (100), и дващи и три здѣма (8), осьмдесятию по десяти и девятию по девяти и дващи и девять со единымъ (900), трици дващи здѣма (8), чепырици девять со единымъ (на споронѣ написано: дващи два съ единымъ) и пятию по чепыре съ единою десятию (чпеніе, по видимому, должно быть исправлено такъ: дващи два съ единымъ, чепырици и пятию по чепыре съ единою десятию) (50), свершаетъ еромъ чепыре сполны и чепыре приклады. Отъ *дѣйстваже* трици съ единымъ (4) и дващи чепыре (8) и единъ (1) трици пять и дващи два съ единымъ (20) завершаетъ еромъ. Двѣ плоти и двѣ души и самодержецъ, во ино время и оживленіе шворниъ. Эти цифры, переложенныя на Славянскую азбуку, даютъ слѣдующее наименованіе: Θεοδoρῷ Κυριωντῷ δακτῷ, какъ это и означено въ нашей рукописи на споронѣ

противъ сихъ числъ. Эпопъ переводъ принадлежишь ли упоминаемому въ дѣлѣ о Жидовствующихъ ерепику, или кому другому?

(94) Исп. Г. Р. Т. VI. Прим. 320.

(95) Никон. льтоп. Т. VI. стр. 119.

(96) Посланіе Геннадія къ Зосимъ. Древн. Вивл. XIV. стр. 278.

(97) О послабленіи ерепикамъ въ Москвѣ Геннадій пишетъ, что оно началось съ того времени, когда Курицынъ приѣхалъ изъ земли Угорской. Тамъже стр. 285.

(98) Ркп. М. Д. Академіи. Хронографъ опъ сотворенія міра. Исп. Г. Р. Т. VI. Прим. 324.

(99) Грамата Геронтія. Древн. Вивл. XIV. 235.

(100) О Граматѣ В. Князя см. Исп. Г. Р. Т. VI. Прим. 324.

(101) „И копорые покаялись, да свои дѣйства писали на себя сами своими руками, и язъ пѣхъ въ покаянiе принялъ и епитимію есьми имъ держать указалъ; а велѣлъ есьми имъ приходиши въ церкви, да спояпи предъ церквію, а въ церкви входиши есьми имъ не велѣлъ. А копорые покаялись. . . и язъ пѣхъ послалъ къ Якову да къ Юрью Захарычамъ (Намѣспникамъ В. Князя), а велѣлъ есьми ихъ казниши градскою казнію.“ Грамата Геннадіева къ Зосимъ. Древн. Вивл. XIV. стр. 281. 282.

(102) По дѣлу о дозволеніи пишь освященную Богоявленскую воду послѣ употребленія пищи. См. выше; — и по дѣлу о хожденіи по солнцу см. ниже.

(103) Жипіе Іосифа Волоколамскаго въ рукописной чепъи-минетъ.

(104) Акпы археогр. экспед. Т. 1. стр. 278. Древн. Вивл. Т. XIV. стр. 279. О соборѣ и его дѣйствіяхъ см. Просвѣщипеля Іосифова, также рукописный Хронографъ, Русс. времен. Ч. 2 стр. 156. Никон. льтоп. Ч. VI. стр. 127. Спен. Кн. Ч. стр. 154.

(105) Собраніе граматъ Минпрополч. спашья 77.—

О сокращеніи времясчисленія отъ сотворенія міра до Р. Х. Геннадій такъ пишетъ: “ а что числа поставлены въ шестпокрытѣ соѣс девятинадесятицѣ ино то учинили на прелеснѣ Христіанскую. Хотѣху рещи, лѣта Христіанскаго лѣтописца сокрапишася; а наша пребывающе. А то хотѣху шу прелестъ явити, како изойдетъ наша Пасхалья. Запеже язъ испытно є прошелъ, да и написалъ у меня. Ино тѣ числа, что поставлены соѣс девятинадесятицѣ лѣтъ будетъ ~~ѣ~~ески (5228. — Но $276 \times 19 = 5244$). И потому ино у нихъ пришествія Христова еще нѣтъ; иного они ждуть, Аннихристиа. “ Если еретики считали отъ сотворенія міра до своего времени 276×19 лѣтъ; то ихъ время счисленіе было сообразно съ Іудейскимъ. Іудеи считаютъ до начала Христіанскаго лѣтосчисленія 3760 лѣтъ. Поэтому 5244^я годъ, означенный въ календарѣ Жидовспивующихъ, указываетъ на 1484 годъ послѣ Р. Х.

(106) Что по скончаніи 6000 лѣтъ наступитъ преславленіе свѣта, этого мнѣнія держались нѣкоторые изъ древнихъ писателей, какъ то: Оригенъ, Юлій Іларій, Іпполитъ, Лактанцій. Послѣ, въ 6 столѣтіи къ 6000 прибавили еще 500 лѣтъ. Іоан. Саг. Thilo. Codex apocryphus p. 693 — 695 in notis.

(107) Іосифа Волоколамскаго слово на Новгородскихъ еретиковъ 9. — Достойно замѣчанія, что и въ Греческомъ часословѣ, вышедшемъ въ Венеціи въ скоромъ времени послѣ этого (въ 1535 г.), пасхальный кругъ, начинающійся съ 1506 г., названъ *το Παβχαλιον Του ουδοου αιωνος*. Ducange Gloss. Graec. T. I. p. 1128.

(108) Въ опроверженіе сихъ возраженій Іосифъ написалъ слово.

(109) См. 15^е слово въ книгѣ: Просвѣтителемъ. Здѣсь Волоколамскій продолжаетъ сказаніе свое, и доводитъ его до конца. О низведеніи Зосимы Исп. Г. Р. Т. VI. Прим. 326. О возведеніи Симона Никон. лѣтоп. Ч. VI. снр. 142.

(110) Клеветники воспользовались, вѣроятно, его строгостію въ избраніи достойныхъ людей на степень Священства. См. посланіе Геннадіево къ Митрополиту Симону. Древн. Вивл. Т. XIV. стр. 244. Опреченіе Геннадія отъ престола см. въ актахъ Археогр. Эксп. Т. I. стр. 488.

(111) Словарь историч. о писателяхъ духовн. чина Греко — Росс. Ц. подъ словомъ: *Геннадій*; также житіе Іосифа Волокол. въ рукоп. четьи-мншен.

(112) Древн. Вивл. Т. XVI. стр. 423. 424.

(113) Тамъже.

(114) Древн. Вивл. Т. XIV. стр. 133.

(115) Тамъже. стр. 235.

(116) Тамъже стр. 280. 285. 287.

(117) Посланіе Митрополита Никифора въ памятникѣхъ Словесности XII в.

(118) Соф. Временн. Ч. 11 подъ 1491 г. стр. 351.

(119) Великій Князь, по видимому, удовлетворился предсавленнымъ ему отъ Митрополита Симона объясненіемъ по этому дѣлу. Сокращеніе сего дѣла см. въ Ист. Г. Р. Т. VI. прим. 622. Въ Библіотекѣ М. Д. Академіи есть списокъ соборнаго акта съ рукописи, положенной въ Воскресенскій Монастырь Папріархомъ Никономъ съ собственною подписью.

(120) Такъ на пр. рассказывали, что нѣкто изъ покаявшихся ерепиковъ возведенъ былъ на степень священства. Опслуживъ однажды обѣдню, священникъ взялъ съ собою поппиръ съ Св. Дарами, и пришедши домой вылилъ то, что было въ немъ въ поппишуюся печь. Эного никто не видалъ. Только, когда поппья спаливъ въ печь кушанье, увидѣла въ огнѣ опроча млада, кошорое сказало ей: „ты мя здѣсь огню предаде, и азъ тыя предамъ вѣчному огню“. Потомъ вдругъ раскрылся верхъ избы, прилегли двѣ огромныя пищицы и взяли опроча на небо, верхъ опять накрылся. — Житіе Іосифа Волокол. въ рукоп. четьи — мншен.

(121) И на спарцевъ Заволскихъ говорилъ, что его злобы не хулили, и утверждали его въ помя. Никон. лѣтоп. Ч. VII. стр. 204.

(122) Сказан. Курб. Ч. I. стр. 177.

(123) Артемій былъ судьей Бакшина: Никон. лѣтоп. Ч. VII. стр. 204.

(124) Свѣдѣнія объ Артеміѣ взяты изъ соборнаго посланія Митрополита Макарія къ Соловецкому Игумну Филиппу о Сергіевскомъ Игумнѣ Артеміѣ, впадшемъ въ ересь Матюшки Бакшина. Акты Археол. Экспед. т. I. 249—255. О ереси Бакшина см. у Ник. лѣт. Т. VII, стр. 203—205; у Курб. Ч. I 177—180.

(125) Сказан. Курб. Ч. I стр. 108.

(126) Не бесполезно для насъ знать, въ чемъ обвиняли Артемія, и какъ онъ защищалъ себя.

1) По словамъ Орапонтовскаго Игумена Нектарія, Артемій говорилъ ему о Троицѣ: „во Іосифовѣ де книгѣ Волоцкаго написано не гораздо, что посла Богъ въ Содомъ двухъ Ангеловъ, сирѣчь Сына и Св. Духа. Нектарій же обвинялъ еще Артемія въ томъ, что онъ не проклиналъ еретиковъ Новгородскихъ, хвалилъ Латинянъ, тѣлъ рыбу во весь великій постъ, даже на Воздвиженіе у самого Царя, также въ томъ, что Артемій ѣздилъ въ Нѣмецкій Новгородъ, и тамъ хвалилъ Нѣмецкую Вѣру. Артемій отвѣчалъ, что онъ у Христіанцевъ иногда разрѣшалъ постъ, также какъ и у В. Князя, признавался, что ѣздилъ изъ Пскова къ Нѣмецкому Князю, но не потому, что будто сомнѣвался въ превосходствѣ своего ученія предъ Латинскимъ. Нектарій уличалъ еще Артемія на очной ставкѣ въ еретическихъ мнѣніяхъ: но Артемій говорилъ, что это обвиненіе—клевета.

2) Бывшій Троицкій Игуменъ Іона писалъ, что Артемій произносилъ хулу на крестное знаменіе: „прежде сего на чело своемъ знаменіе клали, а нынче своимъ произволеніемъ большіе на себя крестны кладутъ да и

на Соборъ де о номъ крестномъ знаменіи слово было, да не dospbлн ничего“ Артемій сознавался, что о Соборъ онъ говорилъ, но ни слова о крестномъ знаменіи

3) Троицкій келарь Андрей доносилъ, что Артемій считалъ бесполезными панихиды и поминовение по усопшимъ. Артемій отвѣчалъ, что онъ поминовение считаетъ бесполезнымъ только для нераскаявшихся грѣшниковъ. Соборъ обвинялъ Артемія какъ за распространіе сего соблазнительнаго ученія, такъ и за то, что Артемій своимъ ученіемъ оппималъ надежду на спасеніе.

4) Троицкій спарець Игнатій уличалъ Артемія въ томъ, что онъ унижалъ чтеніе Акафистовъ Иисусу и Богородицѣ. Артемій отвѣчалъ, что онъ считаетъ бесполезнымъ чтеніе Акафистовъ для шѣхъ, которые, называя Иисуса сладкимъ, презираютъ Его законъ и говоря къ Пречистой: „радуйся,“ оскорбляютъ Ее праздностию своею и перадѣніемъ о душѣ. Соборъ опять осудилъ за униженіе Церковнаго преданія.

5) Кирилловскій Игумень Симеонъ доносилъ, что, когда Бакшина поймали, то Артемій говорилъ: „не вѣдаютъ того, чпѣ ересь. Сожгли Курицына да Рукаваго, и пытка не вѣдаютъ того, про чпѣ сажгли.“ Артемій говорилъ, что не помнитъ, говорилъ ли онъ шѣ слова о Новгородскихъ еретикахъ, и развѣ сказалъ про себя, что самъ не знаетъ вины ихъ.

Эти свѣденія объ Артеміѣ взяты изъ Соборной о немъ граматы. Акты Археогр. Экспед. т. I. 249—255.

Знаменистый Сильвестръ и Благовѣщенскій Священникъ Симеонъ, давая опвѣтъ Митрополиту Макарію по дѣлу о Вискованомъ, обличаютъ также Артемія и ученика его Порфирія въ заблужденіяхъ. Вискованый доносилъ, что и Сильвестръ и Симеонъ въ связи съ Бакшинымъ. Сильвестръ отвѣчалъ, что онъ знаетъ Артемія, какъ добраго спарца, какъ и все знали его тогда такимъ, но узнавши изъ бестѣ мысли Порфирія,

вмѣстѣ съ Симеономъ, сдѣлалъ доносъ Царю, — и Царь увидѣлъ въ Порфиріѣ „ученія слабоспная“, и тогда же спалъ подозрѣванъ и учиниша его Артемія, а пономъ, когда дѣлали розыскъ о Бакшинѣ, то, по ихъ же указанію, сдѣлали допросъ Порфирію, и Порфирій признался въ томъ, въ чемъ обвиняли его. Симеонъ прибавилъ, что онъ еще въ Псковѣ слышалъ объ Артеміѣ недоброе. Акты археогр. экспед. т. I. стр. 246—249.

Хоня Курбскій хвалилъ Артемія, а бранилъ Θεодосія Косаго (Ч. 2. 184. 186.); но Артемій, бывъ сосланъ въ Соловецкій монастырь, бѣжалъ опшуда въ Липву, и тамъ дѣйствовалъ заодно съ Θεодосіемъ. См. Описъ Великокняж. архиву въ Актахъ археогр. экспед. Ч. I. стр. 353. Словарь о писан. дух. ч. Росс. Ц. подъ словомъ: *Зиновій*. Никон. лѣтоп. Ч. VII. 204. Писн. Г. Р. т. VIII. прим. 394.

(127) Ист. Г. Р. т. VIII. прим. 394.

(128) Рукопись М. Д. Академін.

(129) Словарь о писателяхъ дух. ч. Росс. Ц. Т. I. стр. 191.

(130) Крылошане у Зиновія, жалуясь на притязанія власни духовной, говорящъ: „поймаша (Епископы) самого того Косаго и Василяна (Вассіяна) и Игнашья и Перфирья и прежде ихъ Артемія. Не любятъ пспины, яко же Косой глаголемъ, и въ ревности притиса, и оплучаютъ ихъ, любви не храняще.“

(131) Объ успѣхахъ* Реформаціи въ Польшѣ и Литвѣ см. Friese Beiträge zu der Reformationgeschichte in Polen und Lithauen. Zweiter Th. 1. B. S. 70. 2786. Klein Hist. Eccles. Christ. T. II. p. 267. 268.

(132) Klein l. cit.

(133) Словарь о писан. дух. ч. Росс. Ц. Ч. II. подъ словомъ: *Петръ Могила*. Friese l. cit. p. 55.

(134) Сказ. Курб. Ч. 2. стр. 216. 222.

(135) Тамъ же стр. 224. Изъ писемъ Курбскаго не видно, кѣмъ такой Мошвилю. Онъ упоминаетъ поль-

ко, что а) Моповило, по просьбѣ Князя Острожскаго, писалъ замѣчанія на книжицу Езуита Скарги, б) былъ любимъ К. Острожскимъ. По словамъ Курбскаго, Моповило, въ концѣ своей книжицы, проповѣдовалъ о Христѣ: „паки прїипи и на пысячу лѣтъ еще плѣнное житїе успавиши вѣрнымъ своимъ и яспи и пипи и подѣ винни-цами наслаждашися.“ По словамъ Курбскаго, Моповило называлъ Римскихъ Епископовъ Антихристовыми: это обыкновенный отзывъ реформаторовъ того времени.

(136) Исп. Г. Р. III. VIII. прим. 394.

(137) Въ книгѣ: de Trinitatis erroribus libri septem. 1551.

(138) Handwörterbuch der Christl. Rel. und Kirchengesch. Fuhrmanns. 1829. üb. Metzger, Servetus, Socinus.

(139) Handbuch der allgm. Kirchengesch. von Guericke. B. I. 1833. S. 962.

(140) Handwörterbuch d. Christl. Rel. und Kirchengesch. üb. Dawid. Изъ нашихъ раскольническихъ сектъ въ Селезневщинѣ примѣтна привязанность къ нѣкоторымъ мнѣніямъ и обрядамъ Иудейской Церкви. См. способъ состязаться съ раскольник. стр. 25.

(141) Handbuch Kirchengesch. von Guericke. B. I.

(142) Allgemeine Geschichte d. Israelitischen Volkes von Jost. B. II. s. 337. 1832.

(143) Были на Западѣ еретики, которыхъ Социніане называли Иудействующими. Handwörterb. d. Christl. Rel. und Kirchengesch. Еретики сии были согласны въ мнѣніяхъ своихъ съ Социніанами, и отличались отъ нихъ только тѣмъ, что ожидали Мессіи.

(144) 8 сп. съ подлинника такъ должно читаться: и я слышалъ гласъ Господа, который говоритъ: кого полюблю Я и кто поидетъ къ Намъ (אֵלַי) или кто будетъ посланникомъ нашимъ.

(145) Пророчества о Мессіи превосходно объяснены и защищены въ прекрасномъ сочиненіи Генгшенберга: Christologie des Alten Testaments und Commentar über die

Messianischen Weissagungen der Propheten. Между прочимъ, доказательство беруща здѣсь и изъ преданія Иудейской церкви.

(146) Раскрытіе Новозавѣтнаго ученія о Св. Троицѣ можно видѣть въ слѣдующемъ: Ученіе о Богѣ Отцѣ, о Богѣ сынѣ, о Богѣ Духѣ Св. см. Христ. чп. Ч. 7.

(147) Необходимость воплощенія Сына божія прекрасно доказана Пастыремъ нашимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Минпрополитомъ Московскимъ Филаретомъ въ словѣ на Благовѣщеніе.

(148) Противъ иконоборства сильно подвизался Іоаннъ Дамаскинъ. Отрывокъ изъ одного изъ его Словъ противъ иконоборцевъ можно читать въ правосл. Исповѣданіи Греко-Росс. церкви—Непра Могилы. см. еще XI и XXX Ч. Хр. чп., гдѣ можно читать преемъ Слово І. Дамаскина о иконахъ, и продолженіе сего Слова, подъ заглавіемъ: свидѣтельство древнихъ и достоверныхъ Святыхъ Отцевъ о иконахъ.

(149) Въ послѣднемъ случаѣ сказавши, что должно поклоняться Богу, какъ единому и вѣснѣ пррочному, онъ показываетъ взаимное отношеніе лицъ Св. Троицы, и опровергаетъ заблужденіе Западныхъ Христіанъ, утверждающихъ, что Духъ Св. исходитъ и отъ Сына. Множество свидѣтельствъ изъ Отцевъ церкви, собранныхъ въ подтвержденіе ученія православной Церкви показываетъ въ защитникъ Православія хорошее знакомство съ Отеческими писаніями.—Въ этомъ же Словѣ довольно другихъ очень хорошихъ мыслей и наставленій.

(150) Слово: *расколъ* сдѣлалось извѣстнымъ у насъ не ранѣ XVII столѣтія, того именно времени, когда явно открылось въ нашей церкви раздѣленіе. До сего же времени всякое неправославное ученіе и мнѣніе называлось *ересью*. Теперь, напротивъ, и ересь иногда называютъ расколомъ. Но ересь и расколъ — не одно и то же. Первою называется такое описушеніе онъ у-

ченія Православной Церкви, которымъ испровергаются основанія и единство вѣры; послѣднимъ означаеся опуступленіе отъ Православной Церкви въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, не нарушающее общихъ основаній и единства Вѣры. Намѣреваясь раскрыть исторію расколовъ, мы не разумѣемъ здѣсь ихъ раскольниковъ, которые называются только этимъ именемъ, по не точности его значенія въ народномъ словоупотребленіи, а въ самомъ дѣлѣ супъ грубые ерешки, но раскольниковъ въ собственномъ смыслѣ.

(151) Вотъ эти опредѣленія :

Глава 42. Опвѣсть о трегубой аллилуіа.

Во Псковѣ и во Псковской землѣ по многимъ Монастырямъ и по Церквамъ да и въ Новгородской землѣ по многимъ же мѣстамъ до днесь говорили трегубую аллилуію, кромѣ Апостольскихъ и Ошеческихъ преданій; извѣстно же увѣдѣхомъ отъ списателя житія преподобнаго Ошца нашего Евѣросима, новаго Чудотворца Псковскаго, какъ его ради святыхъ моливъ извѣсти и запрети Пресвятая Богородица о трегубой аллилуіа, и повелѣ православнымъ крестьяномъ говорити сугубую аллилуію и въ трепій, слава тебѣ Боже. И того ради ошныи всѣмъ православнымъ крестьяномъ говорити сугубое аллилуіа, а въ трепій: слава тебѣ Боже, якоже Святая, Соборная, Апостольская Церковь имѣй и предаде, а не трегубити аллилуіа, якоже во Псковѣ говорили и по многимъ мѣстамъ, а въ четвертое приговаривали: слава тебѣ Боже Сія нѣсть православныхъ преданія, но Лаицкая ересь, не славяи бо Троицу, но четверяи, и Св. Духа глаголютъ отъ Ошца и Сына исходяща, и тѣмъ рабѣи Св. Духа творяи. И того ради не подобаетъ святыя аллилуіа трегубити, но дважды глаголати аллилуіа, а въ трепій: слава тебѣ Боже; понеже бо по - Еврейски: адлилуіа, а по нашему, по-Русски: слава тебѣ Боже.

Глава 31. Како подобаетъ Архіереемъ рукою бла-

гословляти и знаменоватися, и прочимъ православнымъ Крестьяномъ знаменоватися и покланятися?

Тако же бы священныя Протопопы и Священники и Діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестнообразно и по чину. и благословляли протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестнообразно же, яко же предаша Святіи Отцы, также бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ поучали и наказывали, что бы себя ограждали крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменовалися крестнообразно. И правую руку, сирѣчь десницу, упражняли къ крестному воображенію, большой палець да два нижнихъ перста во едино совокупивъ простеръ и мало нагнувъ. Тако благословини Священникомъ и ереомъ, и на себя крестное знаменіе рукою возлагани двема персты, яко же предаша Святіи Отцы воображати крестное знаменіе. Аще кто двема персты не благословяетъ, яко же и Христось, или не воображаетъ двема персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, яко же Святіи Отцы рекоша. Далѣе слѣдуетъ ссыла на Меленія и Θεодоріа.

(152) Мы имѣемъ въ виду тѣ рукописи, изъ которыхъ нѣкоторыя мѣста напечатаны у Калайдовича въ его Экзархѣ Болгарскомъ. Различныя же чтенія Греческаго текста можно видѣть у Миллія N. T. Graecum cum variant. lection. 1707. у Вемпелія N. T. Graecum cum variant. lection. 1751 и у Ринка Lucubrat. Critic 1850.

(153) Въ немъ, какъ и въ другихъ Галическихъ 1164. и 1357 г. читается Лук. 1, 6. правудива вм. праведна, Марк. 1, 7. чревьє вм. сапогъ, Мѡ. 6, 13. цесарьствіє, вм. царствіє. Мар. 2, 4. спренъ вм. покровъ.

(154) Мѡ. 26, 65. хулу глагола—толкуется—беззаконіѣ разумѣнъ о божескихъ. Въ молитвѣ Господней хлѣбъ нашъ доспоиѣ есшесієву.

(155) Напр. даже въ Евангеліи XV. вѣка, (принадлежавшемъ Пр. Никону Радонежскому) читали Іоан. 4, 48. идѣже сътвори онъ воды вино, чтеніе—вразу-

мнѣтельное; но въ позднѣйшей читаемъ: идѣже сътвори воду вино. Въ Оспромировомъ Евангеліи Іоан. 1.—3. читали: и безъ него ничѣго же не бысть. Іоаннъ Екзархъ Болгарскій Іоан. 1. 18. читалъ: Бога никто же никогда не видѣ. А Епифаній Славенскій перевелъ: Бога ни кто же видѣ когда. Въ Оспромировомъ Евангеліи читаемъ, и тѣмъ вся быша. Призва рабы своя.

(156) Письмо на пергаментъ по мѣстамъ опъ давности и употребленія стерлось; первые листы замѣнены другими пергаменными, но которые поже обветшали. На первомъ листѣ давняя надпись: *Βιβλος—Г. павτοκраторος, Хоѹ*. Монастырь Пандократора—одинъ изъ Афонскихъ.

(197) Сии списки можно видѣть у Герберта de cantu sacro въ 1 томѣ.

(158) Отвѣтъ старообрядцамъ л. 66—70.

(159) Бесѣды къ Глаголемому Старообрядцу 1836. лист. 26—28. 66—78. 163.

(960) Замѣчательно: въ одномъ спискѣ Максимовыхъ сочиненій М. Д. Академіи одно мѣсто написано такъ: „речено бо естъ небеснымъ царемъ ГИСХМЪ“, а въ другомъ иначе: ГИСЪ ХМЪ. Смол. Исповѣданіе вѣры Максима. Другое мѣсто того же Максима въ одномъ спискѣ написано: благодарію убо Бога нашего ГСА ХА; а въ другомъ: благодарію убо Бога нашего ГИСА ХА. См. сказаніе на освященіе воды. Последній списокъ принадлежалъ Митрополиту Іоасафу, какъ показывается собственноручная его подпись, но списанъ не имъ. Другой списанъ уже съ Іоасафова и короче. Въ первомъ естъ канонъ Параклипу, который, какъ извѣстно, Максимъ писалъ въ шемницѣ углемъ на сѣнѣ.

(161) Жизнь Максима описана частію въ рукописномъ повѣствованіи о его приходѣ въ Россію, хранящемся въ Моск. Патр. Библіотекѣ подъ № 157. Въ семь повѣствованіи помѣщены слѣдующія особенности о Максимѣ: съ требованіемъ для себя ученаго Грека В.

Князь отнёсся прямо къ Султану, и Султанъ назначилъ было одного семейнаго богатнаго человека, но онъ упрямился не посылать его, а избрать учившагося вмѣстѣ съ нимъ въ Италіи инока Ватопедскаго Максима. Максимъ, сынъ Воеводы, отказывался, но наконецъ исполнилъ волю Султана, болѣе же послушался старцевъ Аѳонскихъ. Въ Россіи Максиму даны два переводчика, учившіеся въ Римѣ Власъ и Димитрій и два писца, инокъ Селиванъ и Михаилъ Медоварцевъ. — Въ темницѣ Максимъ сидѣлъ закованный въ кандалы и въ дыму; но тогда же угѣшенъ былъ видѣніемъ и словами Ангела; Селиванъ ученикъ умеръ повѣшенный въ дыму. Архіепископъ Акакій призвалъ къ себѣ Максима за сполъ: но когда попъ написалъ о Тверскомъ пожарѣ и обличительное слово прошивъ господствовавшихъ тогда пороковъ, Акакій, какъ малосвѣдущій, пересталъ любить Максима. По прозбѣ игумена Артемія, Максиму дано было облегченіе: но опъ долгаго пребыванія въ оковахъ и темницѣ онъ спалъ слабъ ногами и вѣсѣмъ нѣломъ, и повредился зрѣніемъ; скончался въ глубокой спарости, по смерти Игумена Артемія, и почтенъ былъ общаю глубокою скорбію. Письменныхъ трудовъ Максимовыхъ, говоритъ сочинитель, три книги, и числомъ — больше ста; одна книга — въ десѣтъ въ Моск. Андроніевомъ монастырѣ; другая въ полдесѣтъ въ Сергіевомъ монастырѣ; въ ней 74. Главы; претѣя на каменномъ (конечно въ Спасокаменномъ монастырѣ, что на Кубенскомъ озерѣ въ Вологодской Губерніи). Между Словами его, какъ говоритъ попъ же повѣствователь, есѣтъ нѣкоторыя прошивъ Римскихъ ерешниковъ старыхъ и новыхъ, такъ какъ онъ былъ учитель и ревнитель Православія Восночнаго, утвержденного седмѣю Вселенскими Соборами. Есѣтъ Слово его на Успеніе Богоматери, по счету сочинителя, 30^е. Егоже слово прошивъ Самуила Еврелнина, по счету сочинителя, 73^е Въ 66^{мъ} Слово свое, писанномъ прошивъ Армянскаго зло-

вѣрія, Максимъ удерживаетъ Христіанъ, желающихъ оставлять законныхъ женъ и идти въ монашество. Въ Словѣ 50^{мъ}, излагаются три наставленія для рачителя Книжнаго, также изъясняются нѣкоторыя неудобопонятныя рѣченія изъ Писанія. Въ Словѣ 53^{мъ} онъ обличаетъ обманъ звѣздочетцовъ. Въ Словѣ 55^{мъ} Максимъ говоритъ о томъ же обманѣ звѣздослововъ, о фортунахъ и противъ Николая Нѣмца. Въ Словѣ 75^{мъ}, кратко опровергаетъ положенія Самуила Еврейнина, и возстаётъ противъ всѣхъ Евреевъ. Въ томъ же Словѣ мимоходомъ возстаётъ противъ Ивана Людовика, толкователя книги бл. Августина, Епископа Иппонскаго, богословски обличая его въ примѣси нечестивыхъ мыслей и нелѣпыхъ басней и за похвалу языческихъ мудрецовъ — Платона, Аристотеля и другихъ нѣкоторыхъ. Въ 54^{мъ}. Словѣ пишетъ о томъ, что весьма спастельно постигать и знать подлинный смыслъ Св. Писанія Слич. Словарь о писателяхъ Русс. о Максимѣ. Жур. Мин. Нар. Просвѣщ. 1833 г. част. 3. о трудахъ Максима.

(162) Въ посланіи къ Митрополиту, писанномъ 1542 году.

(163) Смотр. житіе препод. Діонисія; Архимандрита Сергіева Троицкаго монастыря.

(164) Подобные возгласы и доселѣ служатъ однимъ изъ основаній раскольниковъ.

(165) Въ одномъ своемъ словѣ Максимъ говоритъ что у многихъ Русскихъ въ то время ходило по рукамъ сочиненіе Персидскаго Философа Афродитіана о вочеловѣченіи Господа и Спаса нашего Иисуса Христа. По опроверженіямъ Максима намъ извѣстны нѣкоторыя отрывки изъ сего сочиненія, касающіеся исторіи рожденія І. Христа и Его младенчества, въ которыхъ, истина обезображена примѣсью Греческой Мифологіи и собственныхъ вымысловъ сочинителя. Вотъ образцы нелѣпостей этого сочиненія: рожденіе Мессіи І. Христа, явленіе чудесной звѣзды и прибытіе волхвовъ во Іерусалимъ относящагося ко

времени царствованія въ Персїи Кира; Божія Матерь называется Прою, или Юпоною — имя сестры и супруги баснословнаго Юпитера; говорится, что когда Ира зачала, то испуканы женскаго пола прославили ее въ пѣсняхъ, и молились къ ней: „Каріа, испочникъ водоносный, мать небеснаго свѣтила, облако, зацѣпившее міръ отъ зноя, — помини насъ рабынь твоихъ, Пречистая Владычица“. Благовѣщеніе послѣдовало такимъ образомъ: спала надъ испочникомъ великая и свѣтлая звѣзда и произнесла слѣдующія слова: „Владычице, испочниче, — великое солнце послало меня возвѣстить тебѣ; ты послужишь рождеству“. . . . Это было въ субботу на зарѣ. Дѣва услышавъ о рождествѣ смутилась, и опечалась: да не будетъ этого никогда. Далѣе говорится, что звѣзда спояла надъ испочникомъ до прибытія сюда волхвовъ, посланныхъ Киромъ на поклоненіе новорожденному съ дарами; что волхвы, посвящая ему дары свои произнесли: „Твоя отъ твоихъ приносимъ тебѣ Иисусе Владыко.“ Младенецъ улыбался; ему тогда было уже около двухъ лѣтъ; волхвы сіяли съ него и съ маіери его себѣ изображеніе и проч.

Въ Греческой Библіотекѣ Фабріція Lib. V. с. 45 между прочими доселѣ неизданными, и припомъ по времени не точно извѣстными, Греческими писателями приводится и Афродитіанъ Vol. X. pag. 489. Въ нашихъ старинныхъ чепѣхъ — минеяхъ есть полное описаніе житія Божія Матери, писанное Епифаніемъ монахомъ; въ семь жизнеописаній наряду съ прочими приводятся отрывки изъ Испоріи Афродитіана о Бож. Матери, отличающіеся отъ прочихъ церковныхъ преданій своею старинностію.

(166) Въ исповѣданіи вѣры Максимъ пишетъ, что онъ 9. лѣтъ пользовался благоволеніемъ В. Князя. Слнч. Словарь Митр. Евгенія подъ словомъ: Максимъ Грекъ.

(167) См. посланіе Максима къ Митропол. Даніилу. То же Говоритъ Максимъ въ своемъ Исповѣданіи Вѣры.

(168) См. посланіе къ Митрополиту, писанное 1542 год.

(169) Жур. Минист. Народ. Просвѣщ. част. 7. 117.

170) Смол. Бесѣды Зиновія, Рукопись, хранящаяся въ Библ. М. Д. Акад.

(171) Бесѣды къ глаголемому Спарообрядцу 1836. г.

(172) Смол. рукопись въ Библ. М. Д. Академіи и въ Библ. Соловецкаго монастыря.

(173) Эпошъ годъ споишъ въ томъ спискѣ жизнеописанія Евфросінова, который хранился въ Библиотекѣ М. Д. Академіи. Въ спискѣ, которымъ руководствовался Преосвященный Евгений, указанъ 1447. Такое прошиворѣчіе, повидимому незначительное, можетъ быть невыгоднымъ для жизнеописанія.

(174) Для доказательства мы выписываемъ отрывокъ изъ эпого изъясненія: „Напиши сице, говоритъ Матерь Божія первому писателю житія Евфросина: Да воскреснетъ Богъ и разыдутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человекъ. Воскресни, Боже, суди земли. Воскресни, Господи, да вознесется рука шволя. И сему плотскому Божественному воскресенію не имущъ вѣры жеспокосердїи Жидове, и о семъ блазняются Елмины, и сего ради Лапинове безвѣріемъ недугуютъ, и о семъ сумняся Варвары. Все же сіе безвѣрницы чудятся и дивятся, зазирающе купно христіанскому правовѣрству, глаголюще: како безъ ума самогласно въ Бога распяпаго безъ ума вѣруютъ, а Богъ не умираетъ, ни воскресаетъ? — И сего ради шѣхъ делма дважды да глаголенія правовѣрными Божественная аλληлуїа, пожеже въ шой есть шайна воскресенія Христова, Сына и Бога. Тая же бо глаголютъ Жидове, купно же и вси языцы Лапинишїи; шакжеде и ереницы глаголютъ вещь сію овъ дважды и ниъ шрижды, а не вѣдѣють шайны ея искомыя, чїю есшъ въ ней запечатлено онѣ шихъ сущее Богомъ, и шого ради гнѣвъ Божїй, воспаленная яросшъ Его, не опирающаеся онѣ шихъ и до конца на

изгубленіе самогласію опыхъ богонепавистникъ. Глаголюнть бо Жидове и шужди съ ними втрою, шаже и ереницы глаголюнть о Хриспъ Бозъ, пайначеже Іудеи сицевая глаголюнть, яко не воскресе Христось, но яко ученицы украдоша Его, а шаже сами паче глаголюнть непреснанно великую шайну Христова воскресенія, Божесив. аллилуію, яко воскресе Христось и паки воскресе Богъ. И сего ради да двонися воистину правотверными Божесив. аллилуіа. Первіе дважды да глаголенся въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ, Боже. И сія шайна — воскресе, воскресе въ Божесивъ и человечесивъ, и слава Ему, яко Отецъ Вседержинель еснъ, Богъ не опснупенъ Божесивомъ своимъ единочада Слова Сына своего Христа, и Христось не опснупиный вочеловѣченія св. Духа; Божесива Отца, идѣже бо Отецъ, шу и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему еснъ, а идѣже Сынъ, Слово Божіе, шу и сущеснво св. Духа, Бога вочеловѣченіе, и се еснъ совершенѣй Отецъ, и всынненіе Духа, единъ въ Троицѣ славнися и удвоеніемъ Божесив. аллилуіи познавается и славнися. И паки вишорое глаголенся дважды Божесив. аллилуіа, дважды глаголенся въ славу единочадаго ради Слова Божія аллилуіа, слава тебѣ, Боже, шаже еснъ: воскресе, воскресе Христось, Сынъ Божій подобенъ Отцу, и слава Ему, яко не разлученъ еснъ съ нимъ и Божесивомъ и человечесивомъ, и воплощенія же ради св. Духа Сынъ Божій нареченся, а воскресенія ради Богъ совершенъ вознаваенся, и славнися, идѣже бо Сынъ, шу и Отецъ еснъ, и сими неразлучно уравнися и прославися пресвяиный Духъ, и сего ради единъ Сынъ въ пресвяишѣй Троицѣ истинненъ благословнися удвоеніемъ Божесив. аллилуіа, яко Богъ и человекъ. Третицею же паки дважды глаголенся Божесив. аллилуіа, глаголенся же въ прославленіе св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови пресвяиный Духъ, понеже и св. Духъ Богъ еснъ, и того непреложное вочеловѣченіе и всынненіе Христось и еди-

но чадѣ есть Слово безъ исплѣнія Отцу. Таже бо глаголется: аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ, Боже, сирѣчь: воскресе, воскресе, слава Ему, яко неразлучное дѣйство всыненіе св. Духа. Хрипсѣ воскресе, воскресе Богъ и человекъ, и погѣ ради равная слава св. Духу, якоже слава Отцу и Сынову. И погѣ делма и шѣмъ св. Духъ Богъ совершенъ познавается, единъ въ Троицѣ неразлучнымъ ему вочеловѣченіемъ и удвоеніемъ Божеств. Ему аллилуіи познавается и славится во двою естеству Богъ и человекъ. А идѣже бо аще проишся Божеств. аллилуіа, ту естѣ прилагаемый чуждый Богъ языческій.“ Пошомъ между прочимъ упомянувъ о томъ, что Жиды не вѣряшъ воскресенію Христову и за то осуждены, прибавляетъ: и шѣмъ мерзцы быша Богу Лапынское безвѣріе.

(175) Послѣ того, какъ Богородица, изрекши тайну аллилуіи, отошла отъ перваго списателя житія преподобнаго, приступилъ къ нему Ангелъ и съ яростію сказалъ: „напиши сія вся.“ . . Когдаже онъ съ умиленіемъ возразилъ ему: „Господи, ты вси, яко мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ проясни Божеств. аллилуіа,“ Ангелъ отвѣчалъ: „невѣдый тайны сей не судишся ему, нынѣже вѣдый уже осужденъ будетъ отъ Бога, и азъ немилостивъ и тяжекъ явлюся ему во исходѣ души его.“

(176) Это можно опчасни примѣчать въ самомъ жизнеописаніи. Сказавши о хожденіи Евфросина въ Іерусалимъ, и приступая къ испоріи спора его съ Псковскимъ Духовенствомъ, Клирикъ Василій говоритъ: „нынѣ же паче проспираю слово и держуся сказанія.“ — Въ похвалахъ, какія восписуеиъ сочинилъ Іову и Филиппу, едваи не должно подозрѣвать осинашки древцяго жизнеописанія.

На Соборѣ Синоглавомъ утверждено церковное почитаніе Евфросина; ему соспавлена была и особая служба, въ копорой неоднократно упоминается о его спорахъ съ Іовомъ и объясненіи тайны аллилуіа. Напр. въ одной стихирѣ на малой вечерѣ между прочимъ написано:

„проповѣдалъ еси Троицу въ пріѣхъ собствѣнхъ въ Божественнѣй аллилуіи.“ — Въ четвертой пѣсни канона на утрени: „яко же другій Ілія, Оице Евфросине, яви-ся распалемъ ревностію. Онъ бо царя обличилъ, беззаконіе шворяща, и безспудныя пророки закла: ты же моливною своею о недовѣдомѣй тайнѣ Божіей аллилуіа споупа Фолософа, мнѣніемъ превозносящагося, посрамилъ еси и того Божію суду предавъ еси.“ — Когда такимъ образомъ важность сугубой аллилуіи была освящена пѣснопѣніями церковными: то легко было расколу распроспранялись даже и тамъ, гдѣ не хотѣли принять сугубой аллилуіи. Въ нашей службѣ мы читаемъ имена царя Іоанна и Макарія Минрополита, это показываетъ, когда и какими людьми сочинена сія служба. Мы не имѣемъ у себя той службы, которая сочинена будто бы по повелѣнію Архіепископа Геннадія, и которая будто бы хранилася въ Елеазаровскомъ монастырѣ.

(177) Собраніе грам. Минропол. л. 409.

(178) Тамже. ст. 127. слѣд. указъ Арх. Макарія въ его великой Чешъ-Миннеъ, на концѣ Августна мѣсяца. л. 815.

(179) Слов. Истор. о писател. Дух. чина Греко-Росс. Церк. изда. втор. т. 1 стр. 114. подъ словомъ: *Дмитрій Грекъ*.

(180) Opera Gregorii M. T. 2 p. 41. 52. 55.

(181) См. о трудахъ Максима въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834. г. ч. 3. стр. 247—265.

(182) Слов. истор. о писат. Дух. чин. Греко-Росс. церк. том. 11. подъ словомъ: МАКСИМЪ ГРЕКЪ стр. 41.

(183) Leo Allatus de Eccl. Occident. ac orient. consens. lib. 3. c. 18. p. 1558. Подіаконъ Дамаскинъ пишетъ: „при персѣхъ т. е. большой и два ближайшіе къ нему надобно совокуплять во святую Троицу.“

(184) Пращица отв. 68. Проскинитарій Суханова.

(185) Это мѣсто въ нашей Славянской Библии такъ читается: *И пріимутъ отъ крове, и помажутъ*

на обою подвою и на прагахъ въ домѣхъ, въ нихже сплѣтъ тое. Исх. 12, 7. Изъ этого перевода не лзя вывести того заключенія, какое выводилъ ссчипиелъ Слова о крестномъ знаменіи. Множественное число положено не для означенія двухъ противоположныхъ копецъ дверей, иначе сказано бѣ было опредѣленіе, какъ выше сказано: *на обою подвою*, а только по отношенію къ домамъ, въ копорыхъ очевидно не одинъ порогъ. У семидесяти слово: *на прагахъ* въ единственномъ числѣ: *ἐπὶ τῇ φλιαν*. Буквальный переводъ этого мѣста съ подлинника такой: *и возмутъ отъ крови и возложатъ ее (дадутъ) на притолоки и на верхній брусъ дверей* (ףקשׁמ). םקשׁמ значилъ *superliminare*, *limen ostii superius*. Vid. *Lexicon manuale Hebraicum et Chaldaicum Gesenii*. 1855. р. 652. Такъ переводилъ это мѣсто и всѣ лучшіе переводчики Ветхаго Завета. Теперь очевидно, что мысль о чепверочасномъ помазаніи дверей совершенно несправедлива.

(186) Эти замѣчанія написаны Минпрополисомъ Платономъ собственноручно въ списокъ Максимовыхъ сочиненій. Сей списокъ хранился въ Библіотекѣ М. Д. Академіи.

(187) Смолл. Сборникъ Минпрополиса Данила Ркис. Библіот. М. Д. Акад. Сборникъ писанъ полуснавомъ, и заключаеиъ въ себѣ 16 Словъ, въ копорыхъ Минпрополишу Данилу принадлежаиъ предисловія и заключенія, не всегда просиранныя, а прочее всё, въ видѣ краинихъ сшашей, выписано изъ сочиненій Отеческихъ. Оеодориново свидѣтельство о сложении крестна чинаеиъ здѣсь такъ: „сиде благословиши рукою и крестившии: при перси равно имъши вкупѣ, большій да два послѣднихъ, по образу Тронческу. Богъ Отець, Богъ Сынь, Богъ Духъ Свяиый не триѣ Бози, но едиъ Богъ въ Троици лицѣ раздѣляеиъ, а Божество едио. Отець не рождень, а Сынь рождень, а не создаъ. Духъ же Свяиый ни рождень ни создаъ, но исходеъ. Триѣ

въ единомъ Божествѣ, единая сила, единая честь, единый поклонъ оныя всея твари, оныя Ангелъ же и человекъ. Тако пѣмъ перстомъ указъ. А два перста имѣни наклонена, а не просперина: а пѣмъ указъ тако. Пробразуютъ двѣ естество Христовъ, Божество и человечество, Богъ по Божеству и человекъ по воочеловеченію, а во обоимъ совершенъ. Вышній же перстъ образуетъ Божество, а нижній перстъ образуетъ человечество, понеже сшедъ оныя вышнихъ и спасе нижнихъ; шожде и согбенію перста шолкуетъ, преклоньбо небеса и сшде на землю, нашего ради спасенія. Да тако достопишъ креститися и благословиши: тако святыми Ошцы указано и узаконено.“

О времени, когда жилъ Пётръ Дамаскинъ см. Ioh. Damasc. edit. Lequien T. I. p. 655. Никифора Аспраханскаго ошвѣны Старообрядцамъ, лшп. 104. 105. Прим. 120. Слова Дамаскина въ подлинникъ и въ лучшемъ переводѣ представлены и разобраны у Преосвященнаго Никифора Аспраханскаго въ его ошвѣтахъ Старооб. Лшп. 103 — 105. У негоже разобрано и указаніе на Θεодорита стр. 105 — 106. У Даниіла Θεодоритово шолкованіе Псалма чинается шакъ: „глаголаши убо можешъ жезлъ и палицу самый крестъ, егоже печатію и въспоминаніемъ враговъ побѣждающе, къ испишнымъ наспавляемъ сшезамъ: оныя двубо палицъ съспавляется.“ Въ переводѣ Никифора чинается далѣе: „палицею ш. е. прямою насть въ него вѣрующихъ шшверждаетъ и управляетъ и немощныхъ укрѣпляетъ, поперечникъ же жезла на демоновъ шшшребляетъ. Лшп. 76. Θεодоритово шолкованіе 22 го Псалма Ч. 1 стр. 749.

(188) См. посланіе Максима къ М. Даниілу въ Журн. Миншп. Нарад. Просв. Ч. 3. стр. 269.

(189) Даниілъ не ошлчался любовію къ просвѣщенію, а пошому желаніе видѣть сочиненія Θεодоритовы въ переводѣ едвали могло бышъ плодомъ любознательности его.

(190) Сборникъ сей хранился въ библиотекѣ Соловецкаго монастыря.

(191) Карамзинъ сначала сомнѣвался въ древности подписи подъ эпою книгою, сдѣланной будипо бы Митрополитомъ Θεοφροστοмъ. Исп. Г. Р. Т. IV. пр. 321. Но въ послѣдствіи нашелъ вмѣсто сей подписи другую, уже несомнительную по древности; въ слѣдъ за сею подписью читаются и приведенныя слова. Тамже Т.

VIII. прибавл. стр. 149. 150.

(192) Соф. Времен. Ч. II. стр. 202. 224. Церк. Росс. Исп. Митр. Платана. Ч. I. стр. 333. 334.

(193) Никто столько Россіи бѣдъ не надѣлалъ, какъ Папа Римскій, да Ханъ Крымскій, говорящъ наши православные. Русскіе въ своихъ пословицахъ Кн. III. стр. 40.

(194) Исп. Г. Р. Т. V. Прим. 381.

(195) Подробное и основательное защищеніе ученія нашей Церкви о *происхожденіи Святаго Духа*, съ опроверженіемъ ученія Западной церкви о томъ же предметѣ можно читать въ разсужденіи: о *происхожденіи Святаго Духа* Спуд. Алекс. Тихомирова; см. опыты упражненій воспитанниковъ Кіевской Дух. Академіи пятаго учеб. курса ил. 1.—Исторію спора о происхожденіи Святаго Духа подробно и безпристрастно изложилъ Адамъ Зерниковъ. Сокращеніе этого сочиненія можно видѣть въ Богословіи Θεοφана Прокоповича Т. IV. Lib. III. *Historia controversiae de processione Spiritus Sancti*. p. 825—914.

(196) Socrat. Hist. Eccles. Lib. 1. cap. 20. 21.

(197) Theodoret. Lib. 2. cap. 11. 12.

(198) Schmid. Histor. antiqu. et vindicat. canonis V. N-que Testam. p. 127. 128. 182—188.

(199) Socr. Hist. Eccles. L. 1. Cap. X. Несправедливо стараются ослабить авкисорииненъ Сокрана въ настоящемъ случаѣ темъ, что 1) онъ передаетъ здѣсь слышанное отъ Новаціанскаго Пресвитера и согласное съ

Новаціанскими началами; 2) въ хронологическихъ обстоятельствахъ, указываемыхъ здѣсь Сократомъ, встрѣчаются несообразности. Бароній и Бемармий утверждаютъ, что Сократъ исторіею о Пафнутіи хочетъ подкрѣпить то начало Новаціанъ, что міряне и Священники подлежатъ одинаковымъ законамъ оппосительно браковъ. Conf. Epirh. Наег. 59. Но Сократъ этой мысли не защищаетъ: онъ допускаетъ, что мірянамъ въ известномъ возрастѣ безприняспвенно можно вступать въ супружество; а Епископамъ, священникамъ и діаконамъ нельзя; только состоявшіе прежде въ супружествѣ, по мнѣнію самого Пафнутія, котораго приводитъ Сократъ, могли жить въ супружествѣ и послѣ рукоположенія: а это не Новаціанское начало. Что Сократъ рассказываетъ слышанное отъ Новаціанскаго Пресвитера, то его повѣствованіе получаетъ отсюда еще болѣе достоверности. — Изъ словъ Сократа думаютъ вывести, что пересказывавшій ему объ этомъ происшествіи, пресвитеръ Авксантъ жилъ болѣе 130 лѣтъ. Но такое заключеніе тогда бы только было справедливымъ, когда бы Сократъ утверждалъ, что Авксантъ, бывший съ Епископомъ своимъ на Никейскомъ Соборѣ, еще въ юности, жилъ до конца царствованія Θεοδοσία младшаго, но Сократъ утверждаетъ только то, что Авксантъ (впрочемъ *μακροβιώτατος*) жилъ до царствованія Θεοδοσία *ἄχρι βασιλείας τοῦ θεοῦ Θεοδοσίου* L. I c. 15. и что онъ рассказывалъ о Пафнутіи Сократу еще въ юности его (*νεωτέρῳ μοὶ εὐόδρα τυγχάνοντι*).

(200) Harduini concil. T. I. Ежели и можно полагать, что Созоменъ заимствовалъ свѣденіе объ этомъ изъ Сократа (впрочемъ и объ этомъ еще не все одинаково думаютъ см. Holzhausen de fontibus, quibus Socrates, Sozomenus et Theodor. usi sunt. 1825); все однакожъ нѣтъ основанія утверждать, что и Геласій имъ же пользовался. Геласій прямо говоритъ, что онъ, читая въ весьма древней книгѣ, принадлежавшей Далматію,

Епископу Кизическому, современнику Сократа и Созомена (умер. между 431—449), описаніе Никейскаго Собора, въ которомъ изображено было все, о чемъ ни разсуждали, что ни сдѣлали, что ни опредѣлили на семъ Соборѣ; слѣд. онъ чинилъ и разсужденіе о безбрачности духовенства, писанное несравненно ранѣе Сократа и Созомена.

(201) Такъ 10 правило Анкирскаго Собора позволяетъ даже рукоположенному въ діакона всплупить въ супружество, ежели только онъ предъ рукоположеніемъ объявитъ Епископу, что онъ не можетъ вести безбрачную жизнь. А Соборъ Гангрскій (пр. 4.) вооружается проклятіемъ противъ тѣхъ, которые не хотятъ пріобщаться онѣ руки женатыхъ пресвитеровъ. Основаніе закона о безбрачности духовенства въ Римской церкви положено сперва на Соборѣ Эльвирскомъ (33 пр.) потомъ утверждено Папою Сиріемъ. (385) Но оба эти постановленія не имѣютъ такой важности, какъ выше приведенныя рѣшенія.

(202) *Rerum Liturgic. C. XXIII. p. 295. Praecor,* говоритъ Бона, *viros eruditos, ut me doceant, an post Christum et deinceps per annos mille ulla unquam de azy- mis, eorumque usu in sacrificio mentio habita reperiatur, nisi occasione sectariorum (Armeniorum et Ebionaeorum), qui illis usi sunt, ut a consuetudine Catholicae Ecclesiae se alienos ostenderent?—Non alio pane, quam fermentato, usi sunt Athanasius, Basilus, Naziansenus, Chrysostomus, Cyrillus, et quotquot fuerunt sanctitate et doctrina conspicui sacerdotes in ecclesiis orientalibus. Ibid. p. 294. 300. Епифаній, обличая (haec XXX. § 16.) Евѳонсеевъ, пишетъ, что они неправильно совершали Евхаристию, совершая ее на опреснокахъ и на одной водѣ. Ibid. p. 298. 299. Амвросій (lib. IV. c. 4 de sacramentis) говоритъ: Tu forte dicis: meus panis est usitatus: sed panis iste panis est ante verba sacramentorum. Подобныя слова говоритъ въ древнемъ жизнеописаніи Григорія Вел. одна женщина, сомнѣвавшаяся въ пресуществленіи хлѣба: quia*

panem, quem propriis manibus me fecisse cognoveram, tu corpus dominicum perhibebas. (Vita Gregor. M. lib. 2 c. 41.)
 Главною причиною ошмѣненія кваснаго хлѣба на западѣ, по мнѣнію Бонны, было то, что хлѣбъ опрѣсочный скорѣе можно было приготовить, нежели квасный; между тѣмъ, по малому числу приобщающихся, его было нужно немного. Occasionem non sine manifestis indiciis inde natam arbitror, quod cum paulatim Fidelium sacro assistentium, imo et clericorum communio desierit, sufficeretque modicus panis pro celebrantis et ministrorum in Missis solemnibus communione; in privatis vero pro solo sacerdote: cumque populus alicubi vel panem non afferret, vel minus aptum ad sacrificium, sensim factum est, ut ad exiguam quantitatem idem panis redigeretur, ejusque conficiendi cura ad sacerdotes et clericos pertineret: et quia azymus facilius parabatur, nec ullo canone vetitus erat, hic fermentato substitui coepit, et per omnes Ecclesias paulatim propagari. Ibid. p. 314.

(203) Соборъ Констанскій прямо говоритъ: Etsi in primitiva Ecclesia hujusmodi sacramentum reciperetur a fidelibus sub utraque specie, tamen hæc consuetudo ad evitanda aliqua pericula et scandala est rationabiliter introducta, quod a conficientibus sub utraque specie et a laicis tantum sub specie panis suscipiatur et cæc. Augusti Denkwürdigkeiten aus der Christl. Archæologie, 1826. 8. B. S. 393.

(204) Тамъ же. S. 396.

(205) Въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ есць сказаніе о посольствѣ Елены, Королевы Ругійской, къ Ошнору I съ требованіемъ Епископа и священниковъ своему народу (Шлѣц. Несп. ш. III, стр. 447). Нѣкоторые историки (Шлѣцеръ, Карамзинъ, Полевой) подъ именемъ Елены, Королевы Ругійской, разумѣютъ Русскую Княгиню Ольгу. Если такъ, то исторію Панскихъ покушеній можно бы начать нѣсколько ранѣе. Но означенное мнѣніе тогда бы было справедливо, когда бы извѣстно было, что Руги здѣсь одно и то же, что Руссы; а дока-

затѣ это очень трудно. См. изслѣдованіе о времени крещенія Россійской Великой Княгини Ольги въ опытахъ упражн. Воспитанн. Кіев. Дух. Акад. пап. учебн. к. т. I. стр. 388 сл.

(206) Описаніе Кіево-Соф. Собора. стр. 61.

(207) Исп. Г. Р. т. II. прим. 162.

(208) Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 68. примѣчаніе 162.

(209) Исп. Г. Р. т. II. 82—84. Папа пишетъ : „сынь вашъ , посѣдивъ святыя мѣста Рима , смиренно молилъ насъ , чтобы мы властію Святаго Петра утвердили его на Княженіе , и далъ присягу быть вѣрнымъ Главѣ Апостоловъ , увѣряя припомъ , что все это согласно съ вашею волею. Мы исполнили его просьбу , какъ справедливую , за его благочестіе , и по вашему согласію поручили ему опъ имени верховнаго Апостола управленіе Россією.“ и пр.

(210) Обзоръ Кормчей Бар. Розенк. Словарь Историческій о писателяхъ дух. ч. Греко-Рос. Ц. подъ словомъ : *Оеодосій*.

(211) Патерикъ Кіево-печ. стр. 74 слѣд.

(212) Памятн. Росс. Словесн. XII^{го} вѣка.

(213) Обзоръ кормчей Бар. Розенк. въ примѣч. стр. 252.

(214) Памятники Росс. Словесн. XII. в.

(215) Исп. Г. Р. т. III. стр. 110. 111. примѣчаніе 112.

(216) Соф. Времен. Ч. I. стр. 82.—Авторъ испоріи Г. Росс. (т. I. пр. 474) говоритъ о двухъ сочиненіяхъ Митрополита Льва прошивъ Лавинянъ , и припомъ сомнѣвается , чтобы эти сочиненія подлинно принадлежали Льву , Русскому Митрополиту , замѣчая , что списокъ ихъ принадлежитъ XIV вѣ. Но по каталогу Машнея въ кодексахъ Синод. Библиот. подъ N 353 и 355 одно только сочиненіе приписывается Льву , Митрополиту Русскому , какъ можно судить по его

началу: *Ἄνδρες Ῥωμαῖοι, ἀκούσατε*; только во второмъ кодексе оно имѣетъ такую надпись: *περὶ τοῦ, ὅτι οὐ δεῖ τελεῖσθαι τὰ ἄζυμα*; а въ первомъ такую: *περὶ τῶν ἁζύμων*. Поэтому и Преосв. Митроп. Евгений въ своемъ словаре упоминаетъ только объ одномъ сочиненіи Льва противъ Лашинягъ. По замѣчанію Манштейна, списки, шонъ и другой, принадлежащъ къ XIV сп.; но вѣдѣетъ онъ свидѣтельствуемъ, что оба списка присланы въ Россію отъ Досифея, Патриарха Иерусалимскаго, который скончался въ началѣ XVIII стол. (Fabr. B. G. T. X. p. 516). Этимъ уже ослабляется всякое подозрѣніе въ подлогъ. — Но кромѣ упомянутыхъ списковъ сочиненія Льва, одинъ былъ извѣстенъ Льву Аллаціо. Эпопъ описуяникъ онъ Греческаго православія въ своемъ сочиненіи: *de ecclesiae occident. et orient. perpetua consensione* между прочими защитниками православія также упоминаетъ и о Львѣ, Митрополитѣ Русскомъ, приписывая ему сочиненіе подъ названіемъ: *περὶ τοῦ, ὅτι οὐ δεῖ τελεῖσθαι τὰ ἄζυμα*, и даже выписываетъ начало его; *Ἄνδρες Ῥωμαῖοι ἀκούσατε, λύχνος τοῖς πόδι σου, ὁ νόμος μου, καὶ φῶς τοῖς τρίβοις μου*. Lib. II. c. XVIII. § 18 p. 872.—Въ томъ же столѣтій, когда полагаются кончина Льва Митр. Рус., былъ въ Болгаріи Архіепископъ Левъ, также извѣстный по своей ревности противъ Лашинягъ, вѣдѣетъ съ Патриар. Михаиломъ Керуларіемъ. Онъ писалъ объ *οὐρτυσочахъ* при посланіи къ Лашинягамъ (Fabric. I. c. p. 526. 527). Но и у Аллація, и въ кодексахъ Синодал. Библиот., Левъ Болгарскій, иначе Ахридскій, и Левъ Русскій отличаются одинъ отъ другаго. Въ каталогъ Манштейна можно видѣти и начала посланій Льва Болгарскаго: въ первомъ кодексе подъ N. 16.—19.; во второмъ-подъ N. 25. — Если же подлинность посланія Льва Митр. Русскаго не подлежитъ болѣе сомнѣнію; то замѣтимъ мимоходомъ, что 1) несправедливо утверждаютъ некоторые изъ нашихъ историковъ, что до Феопемпна,

поставленнаго Ярославомъ, въ Ц. Русской не было Митрополита. Преемники Теофемппа извѣстны; между ними нѣтъ Льва. 2) Что замѣчаніе Нестора о существованіи Митрополита Русской первоначально въ Переяславль (Русскомъ) см. Псп. Г. Р. ш. 2. подтверждается надписью надъ посланіемъ Льва Митрополита, находящеюся въ кодексѣ подъ N 355 *Λέοντος μητροπολίτου τῆς ἐν Ρωβίᾳ πρεβδλάβας*. Оптого и десятичная церковь въ Кіевѣ могла бытъ поручена первоначально священнику Анастасію, приведенному изъ Корсуни.

(217) Памят. Росс. Словесн. XII. в. Отвѣты Нифонша Кирику.

(218) Пспер. Княж. Псковскаго Ч. III. стр. 7. 8.

(219) Псп. Г. Р. ш. III. 86. 87. 141—144. 186—194. 250 примѣч. 322, Псп. Княж. Псков. Ч. III. стр. 8.

(220) Псп. Г. Р. Т. IV. стр. 26.

(221) Псп. Г. Р. ш. III. стр. 78. 111. 140. прим. 149 и 177.

(222) Тамъ же стр. 167. 168. Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 82.

(223) Описаніе Кіево—Соф. Собора стр. 84. 90. прим. 51.

(224) Тамъ же стр. 84.

(225) Тамъ же прим. 51. По словамъ Нарушевича, предъ нашесшествіемъ Татаръ, для Кіева были произведены два Типулярные Епископа. Въ тоже время былъ основанъ въ Кіевѣ Николаевскій Доминиканскій Монастырь. Татарскій огонь и мечъ все истребили. Впрочемъ Полякъ Длугошъ говоритъ, что Доминиканцевъ выгнали изъ Кіева (1233 г.) Кіевскій В. Князь Владимиръ. Архіепископъ Галицкій также убитъ Татарами.

(226) Пспер. Г. Р. Т. IV. стр. 41. Путешествіе Плато-Карпини къ Татарамъ М. 1800. стр. 5.

(227) Пспер. Г. Р. Т. IV. стр. 51.

(228) Описаніе Кіево-Соф. собора. стр. 84.

(229) Испор. Г. Р. том. IV. стр. 67. Исп. Русс. Нар. Т. IV. стр. 196—198. 145. Дополн. стр. 58. 59. Карпини напрошивъ говоришь только о Ярославѣ, что онъ отправленъ въ Орду; въ спаришнихъ святцахъ Ярославъ писался между святыми. Исп. Р. Н. Т. IV. Прим. 144.

(230) Описание Кіево-Соф. Собора стр. 90. Прим. 51.

(231) О посольствѣ Папы къ Хану Исп. Г. Р. Т. IV. пр. 245. О Кафинской Епархіи Raynald. an. 1522. n. 45. О Мишрополѣи Воспорской Ibid. an. 1555. n. 56. О Херсонской Епископіи Ibid. n. 57. О Сихіи (Zechia) см. путешествіе І. Барбаро. Сл. и Исп. Г. Р. Т. IV. стр. 254пр. 334.

(232) Опис. Кіево-Соф. С. стр. 86. и прибавл. N. 7 также стр. 88.

(233) Исп. Г. Р. Т. IV. стр. 212.

(234) Описание Кіево — Соф. Собора стр. 90. 91. прим. 51.

(235) Исп. Г. Р. Т. IV. прим. 279. Исп. Р. Н. Т. IV. стр. 337 — 340.

(236) Описание Кіево—Соф. Собора стр. 93. Говоряшь, что Ольгердъ казнилъ 500 Виленскихъ гражданъ за убіеніе семи Францисканскихъ монаховъ. Однако Ольгердъ умеръ схимникомъ съ именемъ Алексѣя. Исп. Малой Росс. Бантышъ — Каменск. Ч. I. стр. 33.

(237) Описание Кіево — Соф. Собора стр. 93. 94. Исп. Г. Р. Т. IV. прим. 329. 351.

(238) Рукоп. Автописецъ, хранящійся въ Виѣн. Семинаріи Л. 352. Описание Кіево—Соф. Собора стр. 88.

(239) Испор. Княж. Псковск. Ч. III стр. 15. 27.

(240) Исп. Г. Р. Т. V. стр. 97. 98. прим. 110. Исп. Руск. Нар. Т. V. стр. 161 — 166.

(241) Описание Кіево—Соф. Собора стр. 96—99.

(242) Памятникомъ его усердія къ благу церкви служилъ множество посланій и грамотъ въ Псковъ,

въ которыхъ онъ старался исправить безпорядки Псковской церкви.

(243) Собр. грамотъ Росс. Минир Л. 347. на обор. — 370.

(244) Истор. Мал. Росс. Ч. 1. стр. 44. 66—69. прим. 39. Ист. Г. Р. Т. V. стр. 233. 234.

(245) Описаніе Кіево — Соф. Собора стр. 106 и прим. 51. Истор. Мал. Россіи Ч. 1. стр. 70 — 74.

(246) Исторія Собора Феррарскаго и попомъ Флорентійскаго подробно описана двумя Греками, участвовавшими въ томъ и другомъ: Сиропуломъ, который принялъ соединеніе съ Латинянами, но въ послѣдствіи раскаялся въ томъ, и Ксантопуломъ, который писалъ свою исторію въ пользу сего соединенія. См. All. Fabr. Biblioth. Graec. Vol. XI. p. 667 — 684. Первое описаніе извѣстно подъ именемъ: *vera historia unionis non verae inter Graecos et Latinos*. Ed. Hagae Comit 1660. in fol. Последнее названо: *Sancta Generalis Synodus Florentina* 2. tom. Rom. 1629. 4. Выборъ изъ перваго сдѣланъ Меодіемъ Арх. Псковскимъ и изданъ подъ именемъ брата его свѣт. Смирнова на русскомъ языкѣ въ 1805 г.

(247) Sgyropul. Sect. 2. c. 21. p. 17. et 24.

(248) Сначала Исидора назначили въ мѣстоблюстителя низшаго Патр. престола Іерусалимскаго. По случаю смерти одного изъ назначенныхъ въ сие званіе со стороны высшихъ Патр. престоловъ, Исидоръ избранъ въ мѣстоблюстителя Антіохійскаго Патріарха. Sgyrop. Sect. 3. c. 3. p. 45.

(249) О Гудель упоминаетъ Сиропулъ. l. c. Sect. 3. c. 2. p. 45. См. посланіе В. К. Василія Васильевича къ Императору Іоанну Палеологу. Соф. Вр. Ч. 2. стр. 37.

(250) Ист. Г. Р. Т. V. стр. 275 и слѣд.

(251) Sgyrop. sect. IV. et V.

(252) Gieseler Lehrbuch d. Kirchengeschichte. 2 B. 4. Abth. § 152. Dupin. Nouvell. Biblioth. des Auteurs. Eccles. T. XII. p. 40. 55.

(253) Sgyrop. sect. 6. c. 3. p. 133.

(254) Xanthop. p. 563.

(255) Максимъ, въ VII-мъ сп., защищая Римскую Церковь противъ возраженій со стороны нѣкопороныхъ Грековъ, будто она признаетъ происхожденіе Духа Св. и отъ Сына, пишетъ: „привода въ свидѣтельство Римскихъ Оицевъ и Кирилла Александр., въ его изъясненіи на Ев. Іоанна, они (Римляне) не допускаютъ того, чпобы Сынъ былъ виновникомъ (αἰτία) Духа; они знаютъ, чпо виновникъ Сына и Духа — Оицъ, одного по рожденію, другаго по изхожденію (ἐκπορεύειν). Но показываюиъ только то, чпо Духъ чрезъ Сына посылается (δι' Ἰοῦ προῖέναι), и такимъ образомъ уишверждаютъ сродство ихъ существа, безъ всякаго различія.“ *Maximi Opp. T. 2. p. 70.* Такъ понималъ слова сн, въ IX. сп. и Анастасій Книгохранитель (*Bibliothecarius*). Воиъ его слова: *praeterea interpretati sumus ex epistola ejusdem S. Maximi ad Marinum Presbyterum scripta circumstantiam de Spiritus S. processione, ubi frustra caussari contra nos inuit Graecos, cum nos non caussam vel principium Filium dicamus Spiritus Sancti, ut autumant; sed unitatem substantiae Patris ac Filii non nescientes, sicut procedit ex Patre, ita eum procedere fateamur ex Filio, missionem nimirum processionem intelligentes; piè interpretans, utriusque linguae gnaros ad pacem erudiens, dum scilicet et nos et Graecos edocet, secundum quiddam procedere, et secundum quiddam non procedere Spiritum S. ex Filio.* — *In Ep. ad Iohannem diac. T. V. Conc. Labb. p. 1771. conf. Theoph. Procopow. Tract. de process. Sp. Sancti 1772. p. 13.*

(256) Кирилл. Александ. въ анатематизмахъ, писанныхъ противъ ученія Несторіева, между прочимъ сказалъ: „Духъ Св. есть собственъ Сыну.“ Осодоритъ, тогда не согласный съ Кирилломъ, писалъ противъ этого: „Ежели Духъ Свяиый называется собственнымъ Сыну въ томъ смыслѣ, чпо Онъ одной природы съ нимъ, и Духъ исходитъ изъ Оица: то мы съ этимъ будемъ

согласны, и признаемъ такое выраженіе православнымъ. Ежели же въ томъ смыслѣ, что Духъ изъ Сына или чрезъ Сына получаетъ бытіе, то оиъвергаемъ его, какъ богохульное и нечеспивое.“ Кирилъ на это возраженіе отвѣчалъ: „Духъ Святый былъ и есть собствень Сыну, такъ же точно, какъ и Отцу,“ и: „Духъ Святый, по слову Спасителя, исходящъ изъ Бога и Отца, но не есть чуждый Сыну: попому что Сынъ все имѣетъ вмѣстѣ съ Отцемъ.“ *Thorp. Procor. l. c. p. 7.*

(257) *Sgygor. Sect. 9. c. 8. p. 260. 261.*

(258) *Ibid. Sect. c. 11. p. 268.*

(259) О Софроніѣ Анхіальскомъ извѣстно изъ *Sgygor. S. 9. c. 9. p. 263* и *Xanthor. l. c. p. 617*. О прочихъ ревнителяхъ православія упоминается въ Никонов. лѣт. Т. V. стр. 145., путешествіи Симеона Суздальскаго, напечат. въ путешествв. Руск. люд. 1837 г. ч. 2 стр. 107. Ксанѳопулъ свидѣтельствуемъ только о томъ, что изъ Иверіи былъ на Соборѣ Минпрополищъ съ однимъ Епископомъ. р. 19. Сиропулъ говоритъ объ Иверскомъ Епископѣ, что онъ не согласенъ былъ съ прочими на соединеніе съ Латинянами, и тайно удаленъ изъ Флоренціи, когда прекращены были соборныя разсужденія. р. 268. — Епархіи двухъ другихъ Епископовъ различно называются. Въ Никонов. лѣт. Исаакій называется Тирскимъ, въ путешествіи Симеоновомъ, напеч. Г. Сахаровымъ, Нипрійскимъ. — Софроній въ Никонов. л. называется Газскимъ, въ печат. путешествіи Симеона — Агайскимъ; въ одномъ рукописномъ описаніи Флорентійскаго Собора, имѣющемся въ М. Д. Ак.—Агазскимъ, въ другомъ—Треспинскимъ (въ этомъ послѣднемъ описаніи объ Исаакіѣ совсѣмъ не упоминается). Достойно замѣчанія, что и въ изчисленіи Минпрополищъ и Епископовъ Греческихъ, бывшихъ на Соборѣ, по нашимъ описаніямъ, упоминается Епископъ Триспроасійскій Камишъ, котораго нѣтъ въ Греческихъ описаніяхъ собора. Печ. путеш. Симеона стр. 101 и рукописное

въ М. Д. А. О неправильномъ наименованіи нѣкоторыхъ изъ сихъ Епископовъ и ихъ Епархій въ нашихъ описаніяхъ нѣтъ нужды и говорить.

(260) Весь ходъ дѣйсвій Собора въ Феррарѣ и Флоринціи мы изобразили, слѣдуя описаніямъ Сиропула и Ксантопула.

(261) О смерти Епископа Сардійскаго Xanthop. p. 640. О бѣгствѣ Спавропольскаго Sgyrop. p. 292. О несогласіи Русскаго Епископа утвердить подписью актовъ соединенія свидѣтельствуемъ Амируцъ: *Assero, synodum illam (Florentinam) oecumenicam non esse. . . . Quomodo enim oecumenica fuerit, in qua synodi Exarchus, Ephesus scil. locum tenens praeterea Antiocheni et Hierosolymitani, non subscripsit, neque Russiae Antistes subscriptionibus assensum praebuit?* — Antistes Russiae, конечно, здѣсь не Исидоръ, который извѣстенъ былъ, какъ самый жаркій защитникъ соединенія Церквей, и который иначе названъ былъ бы, подобно Марку Ефесскому, *Antistes ac locum tenens*. Также и Гемиспъ, бывший на Соборѣ, но уѣхавшій прежде окончанія его, въ сочиненіи *de processione Sp. Sancti*, пишетъ: *Exarchus Synodi non subscripsit, neque Ruthenus. Allat. de Eccl. Occident. et Orient. perpr. consens. l. III. c. 2. §. 2. p. 908. 909.* Однако же въ описаніяхъ путешествія Симонова, печатномъ и рукописномъ, и въ исторіи объ самомъ Соборѣ говорится, что Аврамій вынужденъ былъ подписаться подъ опредѣленіемъ соборнымъ заключеніемъ въ темницу на цѣлую недѣлю См. и Ис. Г. Р. Т. V. пр. 302. Сказан. Курб. Ч. 2. ст. 251. 252. Въносѣдствіи отыскали и подпись его. См. предувѣдомленіе Г. Сахарова къ путеш. Симеона Суздальскаго стр. 85. Вѣроятно, что или насиліе вынудило подписаться подъ Латинскимъ актомъ соединенія, подъ Греческимъ подпись не сдѣлана; или только разгласили о подписи Латинской. По возвращеніи въ Россію Аврамій былъ на Соборѣ противъ Исидора.

(262) Sgyrop. p. 294.

(263) Ibid. p. 304. 305.

(264) Allatii de Eccl. cons. p. 938 — 942.

(265) Русск. въ своихъ пословицахъ Кн. 3. стр. 2.

(266) Ист. Г. Р. Т. V. пр. 346.

(267) См. въ собр. Миср. Гр. Гр. 14.

(268) Посланіе Патріарха находится въ рк. М. Д. А. при описаніи Флорентійскаго Собора. См. еще Ист. Мал. Россіи Ч. 1. стр. 74. 80. 86. пр. 50.

(269) Въ собран. послан. Минроп. Рк. Синод. Библ. грамм. 29. „Мы, Казимиръ. . . гадавшие и добръ смопривше съ нашимъ братомъ В. К. и съ нашими Князьями. . . полюбили есмы собъ опцемъ Минрополипомъ имиркъ и дали есмы ему сполецъ Минрополи Кіевскія и всея Руси, како первѣе бывало.“ Посланіе Іоны къ Казимиру IV, писанное около 1450 г. (въ собраніи Акп. Росс. Импер. издач. Археогр. Экспед. Т. 1. стр. 36. 37.) гдѣ Іона благодаритъ Казимира за великое жалованье и за великіе поминки, даеиъ право заключишь, что Минрополииъ, котораго любилъ Казимиръ и утвердилъ на Кіевскомъ престоли, былъ Іона.

(270) Опис. Кіево-Сол. Собора стр. 107 — 109. Ист. Г. Р. Т. V. прим. 306. 307. 311.

(271) Ист. Г. Рос. Т. V. пр. 311.

(272) Древ. Вивлію. Т. XIV. стр. 247.

(273) Ист. Г. Рос. Т. V. пр. 347 и въ собр. посл. Миср. Грам. 34 грам. къ Новгородскому Архіепископу. Ист. малой Рос. ч. 1. стр. 81.

(274) Ист. Г. Р. Т. V. пр. 311. Въ 1452 г. Исидоръ отправиаяся въ Констанцинополи убѣждать Грековъ неопвергать Уни. Тамъ онъ испончалъ свое краснорѣчіе въ пользу соединенія, предъ самымъ паденіемъ Царяграда. Но все было тщетно. „Горе Лашинской ереси!“ восклицалъ народъ, когда Магоменъ II спонялъ подъ Констанцинополемъ съ грозными силами. Исидоръ, плененный Турками, по ушедшій, изъ Рима

писалъ къ Западнымъ Государямъ, что они должны возснать на Магомена—чадо сапаны. Краснорѣчивое посланіе осталось безъ дѣйствій. Исидоръ умеръ въ Римѣ въ 1463 г. Исп. Гос. Рос. Т. V. стр. 362. 363.

(275) Владиславъ въ 1434 г. далъ Малороссіянамъ привилегію, гдѣ было сказано: „въ религіяхъ опеческихъ добрая воля и свобода да не опъемлется.“ Исп. малой Рос. ча. 1. стр. 82. — О католическомъ, правителѣ и Епископѣ въ Кіевѣ Исп. Мал. Росс. Т. 1. стр. 87. Путешеств. Амвросія Коншарани въ Персію, въ Библіотекѣ иносирни. писател. о Россіи. Т. 1. стр. 21. 22.

(276) Описан. Кіево-Сот. Собора стр. 109. 110. Ис. Г. Р. Т. V. пр. 311. Сот. Врем. ч. 2. стр. 40.

(277) Собр. Минир. Грам. Грам. 5. 22. 28, 34. Исп. Г. Рос. Т. V. пр. 347.

(278) Въ Москвѣ сперва недоумѣвали: впустили ли Легапа въ пресетольный градъ съ крыжемъ? Минрополисъ Филиппъ сказалъ В. Князю: „Легапъ Римскій въѣдетъ съ крыжемъ въ одинъ вороша, а я, духовный опецъ вашъ, выѣду въ другія.“ Князь согласился не опдавать почести неправославію.

(279) Пск. Лѣт. стр. 125—128. Исп. Г. Р. Т. VI. Исп. Р. Н. Т. V. стр. 481—485.

(280) Церк. Исп. Минир. Платона ч. 1. стр. 324.

(281) Др. Вивл. Т. XIV. с. 216. посл. къ Арх. Повгород. Гендадію изъ Пскова.

(282) Сбор. Муханова 1836. Грам. N 42—45. 49. стр. 64. слѣд. пр. къ N. 74.

(283) Тамъ же N. 71. 74. 51.

(284) Іосифу и лично дана привилегія для всего духовенства Кіевского. Сбор. Мухан. N. 69. 70. Опъ Іосифа конечно ожидали болѣе, нежели сколько дѣлалъ онъ для православія. Король, Западный Христіанинъ, выбралъ его въ Минрополища и даже безъ сношенія съ Памріархомъ, а это сдѣлало Іосифа подозрительнымъ.

Исп. Г. Рос. Т. VI. стр. 294. примѣч. 476. Описаніе Кіево—Соф. Собора стр. 113—116.

(285) Исп. Гос. Рос. Т. VI.

(286) Сбор. Мухан. N. 83—85.

(287) Описаніе Кіево—Соф. Собора стр. 117.

(288) Исп. Гос. Рос. Т. VII. прим. 189.

(289) Сей наказъ писанъ 1518 г. Окп. 1, а посланіе къ В. Князю въ Іюнѣ.

(290) Исп. Гос. Рос. Т. VII. стр. 99—101. пр. 191.

(291) Comment. rer. Moscovit. p. 18.

(292) Журналъ Министер. Народ. просвѣщ. 1834 г. Ч. 3 стр. 257 — 259. 262. Максимъ пишеть объ эпомъ и въ посланіи своемъ къ Митрополиту Данилу: „Понеже сподобихся за то самое благовѣріе многажды во многихъ мѣстѣхъ подвизатись и не посрамленъ бысть, наипаче прошивъ Лапынъ ополчася, сильныхъ сущихъ въ Св. Писаніи, и во вѣшнихъ, и свидѣтели вамъ Господамъ моимъ моя, яже прошиву ихъ, списанія“ и проч. стр. 267. Тоже говоритъ онъ въ своемъ исповѣданіи вѣры.

(293) Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи. письмо Алб. Кампензе стр. 10.

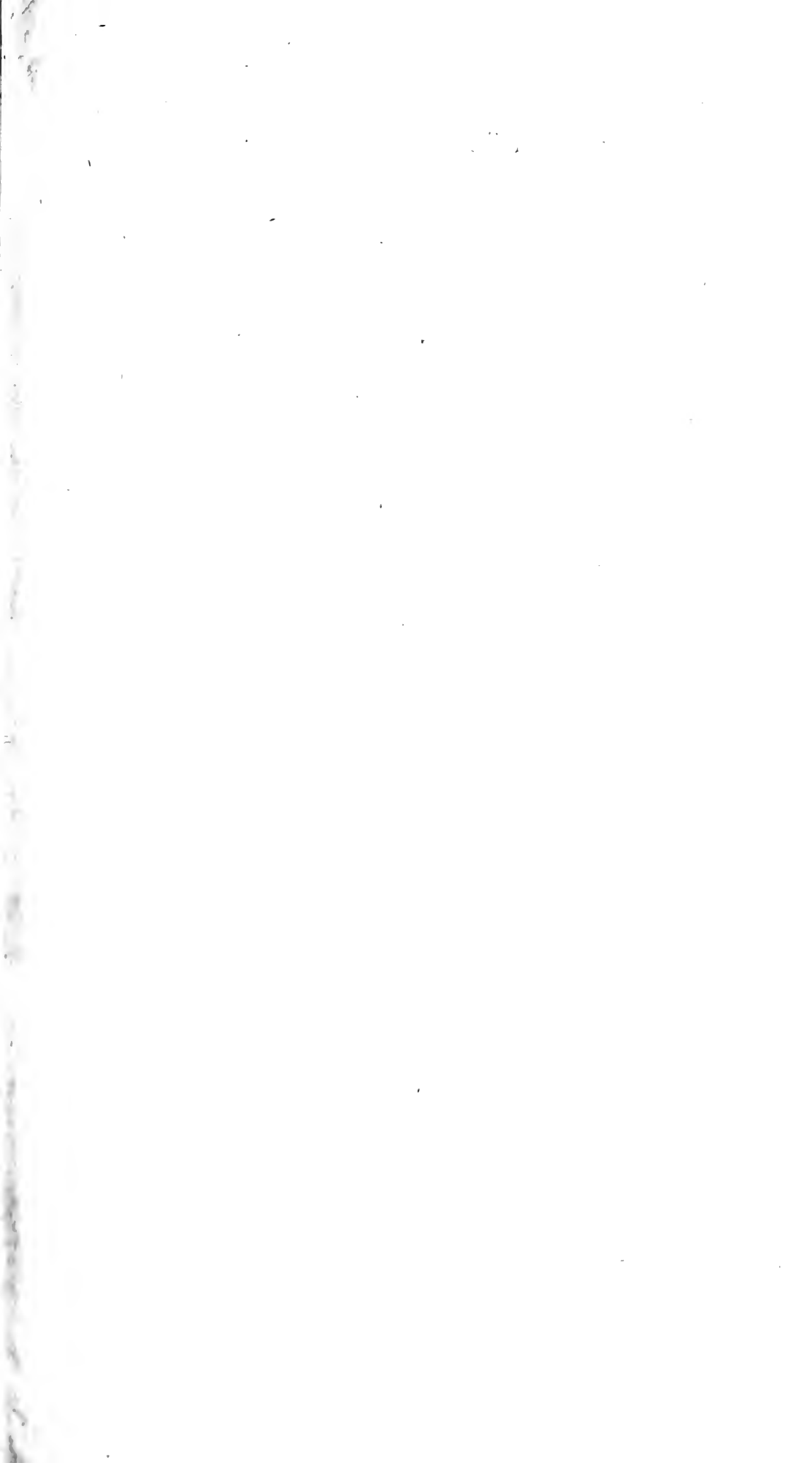
(294) Тамъ же.

(295) Переписка Папъ съ Россійскими Государями стр. 3—26.

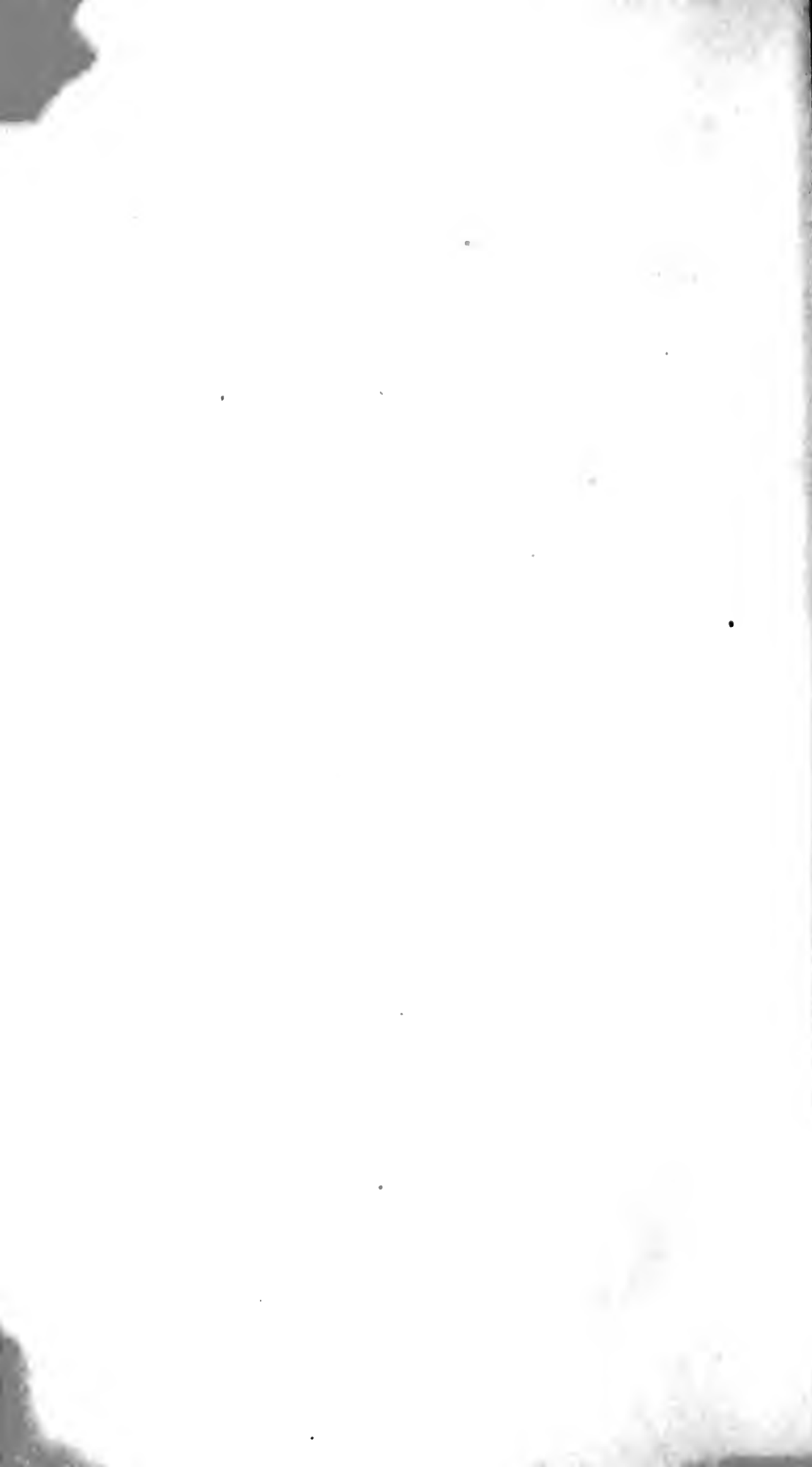
(296) Исп. Гос. Рос. Т, VII. стр. 140—142.











BX
599
.R8
IMS

Rudnev, Nikolai, d.1876.
Razsuzhdenie o eresiakh i
raskolakh, byvshikh v russkoi
tserkvi so vremeni Vladimira
Velikago do Ioanna Groznago

PONTIFICAL INSTITUTE
OF MEDIAEVAL STUDIES
59 QUEEN'S PARK
TORONTO 5, CANADA

